

شيوخ مصر

من نفاق الحاكم .. إلى نفاق الله



محمد الباز

محمد الباز

شيوخ مصر

مدبولي الصغير

أنا رقتي

■ عن قرب عرف محمد الباز
شيوخ مصر.. فتش في
عقولهم.. استمع إلى
مواعظهم.. خالط بعضهم..
عاش مع أفكارهم.. وبعد
قراءة عميقة وتأمل دقيق
ودراسة وافية يقدم لنا واقع
الدعاة في مصر.. باعتبارهم
فئة من المجتمع تعاني من
مشكلاته.. وتؤرقها همومه..
لكنها في النهاية تعيش أسيرة
الماضي فلا تقدم شيئاً يجعل
الحياة أكثر سعادة ويسراً.. بل
تقدم ما يرهق الناس
ويجعلهم أكثر شقاء..
فالشيوخ في مصر إما
ينافقون الحاكم.. وإما
ينافقون الله.. ولا ينجو منهم
إلا من رحم ربي.

الناشر



أول الكلام

* اثنان يرضيان الله...

من يخدمه من كل قلبه.. لأنه يعرفه

ومن يطلبه من كل قلبه.. لأنه لا يعرفه*

To: www.al-mostafa.com

الإهداء...

إلى..

انتظار لها.. لا يطول

وأمل فيها.. لا يخيب

وحياة معها.. لا تنتهي

إلى.. صفاء

محمد الباز

عرفتهم..

ما زال . وسيظل . الناس في مصر ينظرون إلى الشيوخ نظرة تقديس وإجلال يجعلونهم في القمة وينظرون إليهم بحسب .. فهم أهل الله الذين يحملون كتابه .. ويحتفظون بالعلم بين جواتحهم .. يعرفون الحلال من الحرام . يقفون جاثلاً بين الناس وبين دخولهم النار .. ويمتلكون الضمان ليدخل من يشاء من خلالهم الجنة .. فهم عباد الرحمن الذين يمشون على الأرض هونا وإذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً ..

هم ورثة الأنبياء .. الخط بينهم وبين الله موصول لا ينقطع أبداً .. هم مصدر البركة تلمس منهم دون غيرهم

مشهد يتكرر

«شيخ مسجد بعد أن ينهي موعظته البليغة التي يرضى فيها ويزيد بلا انقطاع بهيطة درجات المسلم في رفق وتؤدة، يتجه إليه رجل مسلم بسيط يتلمسه ويتحسس جسده ثم يسير بيديه اللتين حصلتا على البركة من جسد الشيخ على جسده الضعيف عسى أن تحل به البركة»

منطقي وطبيعي جداً ما فعله الرجل فقد لمست يداً جسداً مكوناً بالقرآن والسنة فهو إذن جسد مبروك يولى الحائرون وجوههم أينما كانوا شطره، ولا يقبلون في ذلك شفاعة .. فهو المخلص من كافة مشاكل الدنيا والدين .. أليسوا هم أهل القرى من الله؟

وهم . بلا شك . أول الداخلين إلى الجنة، بل أكثر من ذلك سيكونون شفعاء لنا . نحن عباد الله المساكين الذين لا يملكون من أمر دينهم سوى بعض صلاة وبعض صيام، لكنهم هم القائمون بالصائمون المتهجدون الذائقون في طاعة الله أولاً ودائماً وأبداً .. كما يقول المرحوم أستاذنا خالد محمد خالد .

ومنطقي وطبعي جداً أن يجلس الناس أمام شيخ مسجد . كل مقوماته في الحياة . أنه شيخ مسجد ويطلبون منه أن يحكم فيما شجر بينهم .. ويجلسون وهم في غاية الاطمئنان أن حكم الرجل سيكون عادلاً وحكيماً . ليست كلماته ترتكن على كلمات الله . حتى لو كان أمر شجارهم أمراً دنيوياً بعنا لا علاقة لشيخ المسجد به .. لكنهم يقصمونه فيه ضاربين بحديث النبي صلى الله عليه وسلم «أنتم أعلم بشئون دنياكم» عرض الحائط، ومتخذين من كلمات الشيخ دستوراً ومنهاجاً .. وإذا سألتهم عن ذلك .. قالوا لك وكان شيئاً لم يكن وبراءة الأطفال في عيونهم: أليس هو مولانا الشيخ؟

ولأنه مولانا الشيخ فيجب أن يصبح أولادنا مثله .. في مثل أدبه وأخلاقه وعلمه .. فهو القدوة التي يجب أن تحتذى .. وهو المثل الذي يجب أن يسير على هديه الجميع .. لأنه دائماً وأبداً على صواب .. أليس هو للمرة الثانية مولانا الشيخ؟

مشهد ثانى يتكرر

شيخ مسجد يقف على منبره يخلط الشامي بالمغربي، يقلب حياة الناس إلى جحيم في لحظة واحدة .. ثم يدخلهم جميعاً الجنة بمجرد نطقهم بكلمة واحدة .. يرفع عن كاهلهم عبء العمل الدنيوي الذي لا يقدم ولا يؤخر فالدنيا زائلة .. ولا تستأهل من الإنسان أن يرهق نفسه فيها .. فكل شيء بيد الله ..

يعترض عليه شاب جامعي مثقف بأن هذا ليس منطقاً يتحدث به للناس وأنه لا بد من تعريف الناس فقط بما عليهم من واجبات، فالدنيا كلها تتقدم ونحن مازلنا نتحدث عن الدنيا الزائلة .. وما أن أنهى الشاب . ليس بالضرورة أن يكون شاباً في كل الحالات . كلماته حتى رجعته مستمعو الشيخ بالسنة حداد ونزلت على رأسه كلمات الاستشكار تكاد

تهدمها . فالناس تستنكر أن يعترض أحد على كلمات الشيخ .. فليس معقولاً أن يكون هناك أحد يعرف أكثر من الشيخ .. فهو يا عالم مولانا الشيخ ..

هذا عن أي شيخ في أي مسجد في قرى مصر أو حتى مدنها، وعندما تأتي لشيخو التلفزيون - فحدث ولا حرج - فالأمر مختلف تماماً .. فشيخو التلفزيون خاصة في التسعينات . حيث القنوات التلفزيونية والفضائية التي تطبق الأفاق ليل نهار . في غاية الأناقة والشياعة والنظافة .. صحيح أن نجوميتهم تتفاوت لكنهم في النهاية أصبحوا نجوماً .. وتغفل رصيد شيخو التلفزيون عندما يضاف إلى رصيدهم عند الناس بجانب نجوميتهم نظرات التقدير والاحترام والتقدير وتزداد هذه النظرات إعجاباً عندما يكون الشيخ الذي يستمع له الناس في قريتهم أو كفرهم شيخاً ضعيف المستوى في الغالب يقرأ موعظته من ورقة !!

مشهد ثالث يتكرر

«بعض أهلنا الطيبين يجلسون في مقهى ريفي بسيط . التلفزيون يعرض لأحد برامج الدينية القليلة .. الشيخ يتحدث بمنتهى البلاغة والتلقائية ودون أن يمسك ورقة في يده .. يدلل بآيات من القرآن .. وأحاديث الرسول التي يرددها بشكل بسيط وكأنها ضمن كلماته التي يتعامل بها مع الناس . أغلب الظن أن الشيخ كان د . أحمد عمر هاشم رئيس جامعة الأزهر . والذي تصبح لكلماته سطوة وقوة بعد أن يضاف إليها حماس الشيخ المعتاد الذي لا تقصم عراه . مهما كان الموضوع مهماً أو تافهاً .. ويتعجب الناس من طلاقة الشيخ الذي يتحدث دون أن يمسك في يده أية ورقة ..

هم في النهاية يشكون من حالهم مع الشيخ الذي يردد موعظاً يعينها ويقرأها من وريقات بالية لا تتغير مع تغير الأيام والسنين .

لكن ..

وآه من لئلي تلك واستدراكاتها السخينة ..

فكنا تنهز كل شيء في مضر .. تغيرت صورة الشيخ وأصبحوا جزءاً من حياتنا المهمة

التي انعدمت فيها كل قيمة.. وتساوت فيها كل القامات.. نزل الشيوخ سيواء من كانوا في القرى والكفور أو حتى من يحتلون شاشات التليفزيون.. من أبراجهم درجات وأصبحوا في متناول الأيدي.. والسبب خرج من أيديهم هم.. ولم يكن بيد الآخرين شيئاً..

خذ عندك ما قاله د. مصطفى محمود في واحدة من تأملاته الجادة وبمبدأ عن شملحاته.. قال: «في هذا الجزء الأخير من القرن العشرين والأقمار الصناعية تدور في الفضاء والصواريخ تنطلق إلى الشمس والصور تنتقل بالتلستار والأخبار تطير بالتلكس، والأعمى يتحسس طريقه بعقل إلكتروني والفواصة تشق ظلمة الأعماق بمحرك نري، وسط هذا القدر الهائل من الوسائل العلمية والتحديات التي تبهر العقل ترى شيخ الجامع يخاطب الناس من على منبر القرون الوسطى، وكل ذخيرته هي الدعوة إلى الإسلام تهديد المؤمنين البسطاء الذين سعوا إليه بأن مصيرهم الحرق في جهنم، وأن من تلبس من زوجاتهم نصف كم.. سوف تشوى أذرعهن في النار ومن يتأخر عن صلاته ليؤديها قضاء سوف يلقي في برميل من الزيت المغلي، ومن يدخر نقوده في بنك سوف يرشق بالأسياخ المحمية، أما الذي ينظر إلى محرم فتصبيه أن تطلع عتاه وتوضع مكانهما جمرتان لا تنطفئان. ثم يؤيد كلامه بأحاديث نبوية مرعية بإسناد طويل عن عتبة بن الهيثم بن عدي بن أيوب الموصلي عن الكلبي عن الشعبي عن ابن أديس عن ابن الحزرمي.. وكل هؤلاء نعلم عنهم الآن أنهم كانوا وضاعين لتحديث، كذابين وأن أكوام الكتب الصفراء التي تركوها كانت زيفاً وتشويهاً وأن نبينا وهو نبي الرحمة والشفاعة والمغفرة لم يقل شيئاً عن تلك البشاعات».

انتهت كلمات د. مصطفى المتقولة نصاً عن كتابه «القرآن كائن حي».. التوضيف يكاد يكون دقيقاً لما يتحدث عنه وبه شيوخ الإسلام وأضف لذلك كما هائلاً من الأخطاء في القرآن ورواية الأحاديث وسرد قصص سخيفة تعادي كل آيات المنطق والعقل ولو عرضت على آيات القرآن لرفضها القرآن قلباً وقالباً، ولأن هذا أصبح معظم حديثهم فقد انصرف عنهم الناس ليس انصرافاً كلياً فحسبوا وإنما احتفظوا بشيء من الاحترام والتقدير، ولكنه انصراف من عرف أن لا فائدة مما يروده الشيوخ وأنهم لو استسلموا لهم وسلموا عقولهم لأحاديثهم لأصبحت حياتهم خرابة لا تطلق..

لو تركت كلماتهم جانباً.. ونحيتها بعيداً وجئت لمسلكتهم في حياتهم كخبر عتلتا مثلهم تماماً.. يعيشون كما نعيش.. يأكلون.. ويشربون.. وينامون.. لهم أحلامهم ومشاكلهم.. الآلام التي تسيطر كثيراً على حياتهم.. ضيقهم النفسي والمادي الذي أصبح هو السمة الغالبة علينا جميعاً.. رغبتهم في حياة أفضل.. لكن اليد دائماً قصيرة.. استمرأض حياتهم على هذا النحو يقرئنا منهم أكثر.. قد جعلنا أكثر تعاطفاً معهم وقد يزيدنا بعداً ورفضاً وعضباً عليهم.. لكنه استمرأض على أية حال جعلنا نؤكد على أنهم منا.. أو بتعبير أدق وأمر.. بعض من كل يشكو ويتالم..

مشاهد يمكن أن تجدها كثيراً..

شيخ عرفته جيداً.. ظل لأكثر من شهرين يخطب في الناس.. أكثر من ثمانى خطب كاملة.. يحذروهم فيها من التبرج.. وحشد في خطبه كل ما عرفه وحفظه ودرسه من دلائل تؤدي بالمخالفين إلى نار جهنم ويقتل المصير.. كان متحمساً وكأنه اختصر فساد الدنيا كله في امرأة تخرج سافرة أو بنتا ترتدى بطلونا ويلوذة.. من أي نوع وبأي شكل.. وكان الدنيا خلعت من كل الشرور وأصبح خروج النساء سافرات هو الخطر الذي ما بعده خطر.. وهو النهاية التي ستؤدي بالجميع إلى التهلكة التي أمرنا الله ألا نلقى بأيدينا فيها.. هذا الشيخ نفسه لا أحد غيره عندما ذهبت إلى بيته ذات مرة وعندما ناديت عليه خرجت زوجته.. وكانت ترضع طفلها، خرجت وكان نصف صدرها عارياً.. ووقفت تتحدث معي دون قلق أو أدنى شعور بأنها تعمل شيئاً خطأ.. قلت ساعتها أين زوجها وأين خطبه الثمانية التي ضاعت دون أن يبكي عليها أحد حتى زوجته؟

شيخ ثان ثم يكن يكف عن مهاجمة الموالد في القرى وكان يشن عليها هجوما لا يعادله الهجوم على أكبر الكبائر.. ففي الموالد يا إخوان توتى الفواحش ويتم الاختلاط الذي نهانا المولى عز وجل عنه.. ويقصد الناس رجلاً يسمونه ولياً من أولياء الله الصالحين، وما هو بالولي ولا هو من الصالحين..

هذا الشيخ نفسه عندما أقيم في قريته مولداً قام بنفسه بإعداد الطعام للمنشد الذي جاء يحسب الليلة الكبيرة في المولد.. لا لسبب إلا لأن راعي المولد نسيبه ولتنسب حق.. مع احترام الرجل الشديد لقول النبي ﷺ: «من أبطأ به عمله.. لم يسرع به نسبه»..

شيخ ثالث لا أحد مثله في علمه ولا في معرفته ولا في إحاطته الشديدة بعلوم الدين فهو عالم علامة . ولن نقول فتنك فهامة . حتى لا يقضب منا الشيوخ، لكنه كان كذلك بالفعل . ومع تعمقه الشديد في أمر دينه وهو ما جعله أهلاً لأن يقصده الناس في طلب الفتوى مطمئنين غاية الأمل من أن الراحة لأن ما يقوله هو الصواب المطلق . مع ذلك كان يلتزم الرجل التزاماً خاتماً . ليس له بالطبع . ولكن لبعض مريديه . بالشكل السعودي في لبسه . فكان يرتدى جلباباً قصيراً وعلى رأسه طاقية وحق الطاقية شالاً ينسدل على كتفيه . وحق الزى . تمسك الرجل باللهجة السعودية في قراءته للقرآن وطريقة إلقائه لخطبه ومواظبه . وفي تعامله مع الناس لم يتنازل عن طريقته السعودية تلك فكل شيء حرام إلا ما رحم ربك .!!

شيخ رابع . لا يتخلى عن زيه لحظة من نهار . ويعلن اعتزازه الشديد بهذا الزى . يعمل في الوقت نفسه في التجارة . ولا اعتراض لأحد على ذلك . فأبواب الرزق كثيرة ولا يعيب أي إنسان أي هذه الأبواب يسلك . لكنه وهو يمارس تجارته جيئة وذهاباً نسي أن الرقعة في ثوب شيخ الدين كبيرة وظاهرة ومؤثرة . فالعيب لا يكون عليه كشخص . ولكن يعاب في الطريق على القرآن الذي يحمله وعلى الدين الذي يتحدث به . لم تكن سمعة سيدنا الشيخ في تجارته فوق مستوى الشبهات . الأكثر من ذلك أنه لم يكن يتهاون في حقه قيد أنملة . يردد دائماً حقى وحقك وربنا يفصل بين الحقوق . أما حقوق الناس فلهم رب يتولاها . ويتولى حقوقهم . ويعوض عليهم في الآخرة . هذا طبعاً إن شاء . لأنه لا نرى يتم في الكون إلا بمشيئة الله .

شيخ خامس . هل لابد أن يكون لدينا شيخ أخير ؟ لنعتبر إذن هذا الشيخ الخامس هو الأخير . فحديثنا حتى الآن كله على سبيل المثال . المثال فقط لا الحصر . شيخنا كان يخطب الجمعة في عزبة صغيرة من آلاف العزب التي تنتشر بطول مصر وعرضها . عزبة صغيرة . مظاهر الحياة فيها تكاد تكون منعدمة . فقط الناس يقضون الأيام الطوال والنيالى الأطول . يأكلون ويعملون ويتناسلون ويوم الجمعة يذهبون في داب غريب للمسجد ليستمعوا للشيخ الذي لا يقول جديداً مطلقاً .

لكن الشيخ . ناجى . ونذكر اسمه هنا هذه المرة لأن آلاف العزب لابد أن يكون فيها أكثر من شيخ اسمه ناجى . لهم نفس الصفات ويأتون بنفس الأعمال . كان يعسكر في العزبة في مواسم الحصاد ليحصل على حقه من كل الفلاحين كل على حدة فقد كان يخطب فيهم مقابل أجر مما يزرعونه من الذرة والأرز والقمح . ولا مانع إذا كانت الأرض مزروعة بعض أنواع الخضار (خيار . طماطم) أن يحصل الشيخ ناجى على نصيبه منها . لم يكن الرجل حريصاً على أداء الصلاة بانتظام في مسجد العزبة . بل لم يكن مواظباً على إلقاء خطب الجمعة كل أسبوع فقد كان يتخلف عن بعض الجمع . لكنه كان في أشد ما يكون الحرص عندما يعلم أن بعض الفلاحين يحصدون زرعهم . وهكذا تسير الحياة .!!

من حقه أن نقول أن هذه مجرد أمثلة . أمثلة فقط لا تسمن ولا تغنى من جوع . ولا نستطيع أن نعمم . فيصبح كل شيوخ مصر مثل هؤلاء الذين وضعوا رتوشاً على الصورة المضنية . لكنهم للأسف الشديد كثرة منتشرة . لا تتراجع بل تزداد يوماً بعد يوم . وانظر فقط إلى انصراف الناس عن المواعظ والخطب والشيوخ جميعاً .

ونصل إلى شيوخ التلفزيون بكل أناقتهم وشياكلهم .!!

بعد أن كان ينظر لهم الناس نظرات أكثر تقديساً على اعتبار أنهم الأهم والأعلم من شيوخهم الذين يخاطبونهم ليل نهار . أصبحت نظرات التشكيك تسيطر . وهجمات الريبة تزداد . فقد تغير بهم الزمان كما تغير بكل شيء .

ولك أن تقيس المسافة فقط بين ما كان عليه الإمام الأكبر د . عبد الحليم محمود وما أصبح عليه الإمام الأكبر أيضاً د . محمد سيد طنطاوى . الفارق كبير والتفاصيل علينا بالطبع . قس أيضاً المسافة بين الشيخ عاشور نجم مرحلة السادات الذي نادى بأعلى صوته في مجلس الشعب وفي عز سطوة السادات وغروره واعتزازه بملكه الذي كان يعتقد . وإن لم يصرح بذلك . أن هذه الأنهار تجري من تحته . هتف الشيخ عاشور . «ليسقط السادات . ليسقط السادات» . قالها بعنف القوة والحماس وبلا أدنى تردد أو خوف . ضبع أمام هذه الصورة ذاتها د . أحمد عمر هاشم عندما يقف في قاعة مجلس

الشعب أو قاعة مجلس الشورى وهو يربط لسانه بالثناء على الرئيس وإدانة كل ما تريد الحكومة إدانته.. والثناء على كل ما ترغب الحكومة في الامتداده به.. ليس نقاشاً حاشياً لله.. ولكن اقتناعاً تاماً بكل ما يفعله رجال حكومتنا السعيدة!!

ليست المناصب وحدها هي التي تقيّر الناس - وليست السياسة وحدها هي التي تتحكم في مصائر البشر.. فهناك أشياء أخرى لا يستطيع أحد إنكارها.. لأن إنكارها لن ينفي تأثيرها.. تلك هي وسائل الإعلام.. صحافة وإذاعة وتلفزيون.. فقد قرص الإعلام الذي أصبح رب هذا العصر على الشيوخ بعضاً من سطوته يحرصون على الظهور فيه بأي طريقة.. يعدون أنفسهم لذلك بالاتفاق الغزير على مظهرهم دون الالتفات إلى ما سيؤولون.. فحتى لو كان كلامهم مجرد كلام فارغ فلا بأس مادام سيحتل وقتاً لا بأس به في التلفزيون أو في الإذاعة.

أصبحوا نجوماً وحياة النجومية شروطها وآلياتها التي لا يستطيع أن يخرج عليها أحد إلا إذا كان راغباً في وداع النجومية ذاتها وهذا شيء لا يقدر عليه أحد.. لذا أصبحت نجد وبمنتهى السهولة شيخاً وإماماً وعالمًا راسخاً في العلم يتحدث لمجلة سيارة عن الحب وعن نجومه المفضلين (معظمهم يشيد بمادل إمام كنجم كوميدي محترم) وعن مطربيه المفضلين (السواد الأعظم منهم يؤكدون أن أم كلثوم هي مطربتهم المفضلة، وحتى لا يطمع الذي في قلبه مرض يعقب الشيوخ بأنهم يحبون منها فقط أغانيها الدينية مثل نهج البردة لأحمد شوقي وإلى عرفات الله لشوقي والثلاثية المقدسة لصالح جودت والقلب بعشق كل جميل لبيرم التونسي.. ولشلا يقذف أحد في وطنيتهم يشيدون بأغنية محبر تتحدث عن نفسها.. لحافظ إبراهيم).

وعندما نزل الشيوخ إلى تلك الساحة ومع انتشار نمط الصحف الخاصة في مضر سواء كانت شركات مساهمة أو حاصلة على تراخيص من قبرص، وحرصها على نشر الجديد والغريب عن كل شيء في مصر.. فقد حرصوا على استضافة الشيوخ في تحقيقات من نمط خفيف للغاية، تحقيق يستطلع النكت من على السنة الشيوخ ومن

فضلك يا مولانا قل لنا آخر نكتة يمس بشرط نضحك.. لا يمتع الشيوخ ولكن يدلون بدلوهم بنكت غاية في البرود والمماجة، تحقيق آخر يستطلع الحب في حياة الشيوخ وهل تزوجت عن حب يا مولانا أم تزوجت زواج تقليدي، زواج صالونات يعني.. ثم مزيد من التفاصيل عن أعياد الميلاد والزوجات والأولاد والأحفاد والأسفار.. وينقصنا في هذا الإطار تحقيقاً صحفياً نعرف من خلاله أين يقضي الشيوخ فترة الصيف.. أو ماذا يفعل الشيوخ على اليلاج..!!

لأنهم نزلوا إلى الناس بكل ما لديهم وما عندهم من تفاصيل حياتهم زهد الناس فيهم وتاملوا معهم كأشخاص عاديين.. يحملون القرآن.. وإيه يعني.. فالإذاعة تذيع القرآن على مدار اليوم.. يعرفون أحكام دين الله.. وماذا في ذلك فالفتاوى والأحكام أصبحت في الكتب وفي متناول الجميع..!!

هل معنى ذلك أننا لسنا في حاجة لشيوخ.. بالطبع لا.. فالحياة لا تحتل بدونهم.. وجودهم يضمن كثيراً من الثراء لهذه الحياة التي تحمل قدراً كبيراً من الكآبة.. وإن كنا نحتاج لشيوخ غير هؤلاء جميعاً الذين سنتحدث عنهم وأمرنا جميعاً في يد الله.

محمد الباز

1

شيوخ مصر

من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

استقالة شيخ الأزهر



عندما تعطى نفسك فرصة لتأمل وجه فضيلة الإمام الأكبر د. محمد سيد طنطاوى شيخ الأزهر مستجد أنه رجل هادى، الملامح.. طلة وجهه تريح.. تبعث على الاطمئنان والأمان، من الصعب أن ينفعل.. يمكن أن تحصل على جميع جوائز الدولة تقديرية وتشجيعية وتقوى ومبارك.. إذا مضبطته منفصلاً، طيب تفجر من عينيه بتابع الحنان والرحمة مثل كثير من الكبار الذين اختبرتهم الدنيا وصهرتهم فاخترنوا تجربتها وعاشوا على علم بأن الحياة لا تساوى أكثر من كلمة طيبة.

يفمرك التناول عندما تستمع إلى حديثه العذب عن سماحة الإسلام وعن الجنة التى أعدت لعباد الله الصالحين.. بالضرورة كل مستمعى الشيخ منهم.. وعن الواقع الجميل الرائع المريح الذى يعيشه المسلمون، لا تجده متشدداً ولا متعنتاً ولا متسرعاً ولا يلقى بفتاوى التحريم ليلاً ونهاراً على رؤوس العباد الذين لا يطلبون من الله سوى خروجهم من الدنيا وهم فى حالة تعادل لا لهم ولا عليهم، وفى النهاية تمام وأنت قرير العين، هادى، البال، مستريح الضمير.. لأن هذا الرجل بعينه.. وليس غيره.. يجلس على كرسي مشيخة الأزهر فى بلدنا البعيد.

لكن ماذا تفعل عندما تسمع عن الطريقة بالغة السوء التى يمارس بها شيخ الأزهر الصحفيين الذين يختلفون معه فى رأى.. مع علم شيخ الأزهر وبقينه أن الاختلاف فى الرأى لا يفسد للود قضية مهما كانت خطورة وجسامة هذه القضية؟.. ولن تصدق كما أنى لم أصدق حكاية الصحفي الذى كاد شيخ الأزهر يضربه بالحذاء لأنه كتب.. الصحفي.. عن الشيخ كلاماً لم يعجبه، ولن تصدق أن الرجل المصحح المتسامح العف

العفيف يمكن أن يشتم ويسب ويلعن كل من يختلف معه.. لن نحرص على ذكر أمثلة من شتائم شيخ الأزهر.. يكفيك أن تعرف فقط أن د. طنطاوى وفى لقاء جماهيرى وصف المجاهدين الأفغان بأنهم مجموعة حمير، ولأن الشيء بالشئ يذكر فإن شيخ الأزهر يستعمل على الأقل كل أوصاف الحيوانات ليصف بها الذين يختلفون معه فى الراى ولا فرق عنده بين صحفى أو شيخ أو عالم دين أو دكتور جامعة.

على أية حال.. ليس هذا ما يجعلنا نسأل الشيخ طنطاوى هذا السؤال الصريح والمباشر، يمكن أن يصبح فى عرف شيخ الأزهر سؤالاً مشكوكاً..!!

السؤال هو.. لماذا يا مولانا الإمام لا تفكر فى تقديم استقالتك وإعفاء نفسك من تلك المنااة التى تتحملها منذ حلت على كرسى المشيخة.. ويتحملها معك الناس الذين ينظرون إليك كقدوة ومثل وهاد إلى صراط الله المستقيم؟ لماذا لا تفعل.. الآن.. وليس غداً..!!

قد يتمجب د. طنطاوى من هذا الطلب.. وهو معذور فى ذلك تماماً.. فلم يحدث أن قدم شيخ الأزهر أو غير شيخ الأزهر قبل ذلك استقالته.. فما دامت الأمور تسير.. وما دامت المصالح تتحقق.. وما دام كل يأخذ ما يريد.. فلماذا يفكر أى مسئول فى الاستقالة.. فكل القيم مهددة.. لكن الأمن مستتب والتعبير لتجيب محفوظ.

صحيح أن ذلك لم يحدث.. لكن لماذا لا يجرب شيخ الأزهر.. وتصبح سابقة تحسب نه.. تحسب له على الأقل لأنه سيحافظ على هيبة من سيأتى بعده من شيوخ للأزهر الشريف.. فافعل د. طنطاوى.. ويمتثل الساطة.. تسحب من رصيد هيبة شيوخ الأزهر.. وحتى لا ندخل إلى ساحة التجنى تعالوا نسرد أسبابنا التى نرى أنه بناء عليها يجب أن يقدم شيخ الأزهر استقالته.. وأن يتخى دون أن يخرج الشعب خلفه مزارحاً لا تتخى.. لا تتخى..

ما يعمله شيخ الأزهر مع علماء الإسلام وشيوخ الأزهر.. فهو يسقة من أفكارهم ويعلن فى علمهم ويماقبهم إذا عارضوه.. ويسحبهم من أقميتهم ليوقف بهم أمام لجان التأديب الجامعية لأنهم رفضوا بعض أفعاله..!!

استيقظ الناس على الخبر التالى: يقف أروعة أماندة وعلماء الأزهر أمام مجلس تأديب أعضاء هيئة التدريس بجامعة الأزهر بتهم مختلفة أهمها الإساءة إلى مقام شيخ الأزهر فضيلة الإمام الأكبر د. محمد سيد طنطاوى والأساتذة هم د. محمود حماية أستاذ ورئيس قسم الدعوة بكلية أصول الدين بأمسيوط وتهمة الإساءة إلى شخصية الإمام د. إبراهيم الخولى الأمتاذ المتفرغ بقسم البلاغة والنقد بكلية اللغة العربية لنفس التهمة، ود. محمد عبد المنعم البرى أستاذ الدراسات العليا بكلية الدعوة الإسلامية ورئيس جبهة علماء الأزهر السابق وتهمة السفر إلى أمريكا للدعوة إلى الله بغير إذن من رئيس الجامعة، ود. يحيى إسماعيل أستاذ الحديث بكلية أصول الدين وتهمة السفر إلى السعودية لأداء العمرة بدون إذن من إدارة الجامعة..

وينتظر أن يصدر قرار بفصل هؤلاء الأساتذة بسبب هذه الجرائم المنسوبة إليهم..

قاسية هذه الصياغة كثيراً.. تجمع بين ما تجمع فى إنائها علماء دين.. شيخ أزهر.. تهم.. جرائم.. والأسباب.. مهما كانت.. لن يستطيع أن يتحدث بها شيخ الأزهر أمام أقل الناس عقلاً ليقنعهم بها.. فعندما اعترض هؤلاء على بعض أعمال شيخ الأزهر.. بالتحديد مقابلة شيخ الأزهر للسفير الإسرائيلى ومن بعده كبير حاخامات اليهود.. لفتت لهم التهم.. اعتذر عن استعمال هذا اللفظ غير المذهب لكن لم أجد غيره.. فقد أدخل شيخ الأزهر إلى قاموس الخلاف بين علماء الدين تهمة اسمها «الاعتداء على مقام شيخ الأزهر» فعل ذلك د. طنطاوى دون أن يخبرنا عن ماهية هذا المقام، ولا من منحه إياه تحديداً.. لكنها طمئنة لفظية ما أحوج الناس إلى الاعتماد عنها.

قدف شيخ الأزهر فى وجوهها جميعاً بكلماته ومضى تاركاً لجان التأديب تعرف حقه وحق من اعتدوا عليه.. وكان عند شيوخ الإسلام وعلمائه كلام كثير يضع كثيراً من النقاط على كثير من الحروف فى إمامة الشيخ الدكتور محمد سيد طنطاوى..

د. يحيى إسماعيل.. أكثر المعارضين لشيخ الأزهر وأعلامه صوتاً.. قال أن التحقيقات التى تعرضوا لها كانت للحصول على سبب وجيه لإدانتنا بسبب معارضتنا لاستقبال الإمام الأكبر للحاخام الإسرائيلى.. فقد اعترض العلماء على تدنيس الحاخام اليهودى

للأزهر وقالوا أن عدم الاعتراض يعد جريمة في حد ذاته وطالبوا سماع شهادة أعضاء مجمع البحوث الإسلامية الذين قال عنهم د. طنطاوى أنهم وافقوه على ما فعل.

د. طنطاوى كان يريد أن يورط معارضيه ويوقعهم في حفرة معارضة آراء وفتاوى مجمع البحوث الإسلامية بما له من شأن في الفصل بين القضايا الدينية وكان لا يد من رد.. والرد جاء من د. يحيى إسماعيل الذى مازلنا مع كلماته..

يقول: «إذا كانت مخالفة المجمع وقراراته مؤذنة للتحقيق معنا في هذه القضية فأول من ينبغي أن يحقق معه هو د. طنطاوى شيخ الأزهر لأنه أول من خالف قرارات المجمع حيث أباح التعامل مع البنوك رغم أن جميع قرارات مجمع البحوث الإسلامية تؤكد أنه ربا ولا يجب التعامل معها»

بدات الدفاتر القديمة تفتح إذن.. وكل من عنده معلومة يخرجها وعليه فقد ذهب د. يحيى لأكثر من ذلك حيث قال: «قرارات المجمع لا تلزم غير أعضائه فمن حقى كعالم أن يختلف مع قراراتهم وفق الأدلة الشرعية التى تظهر لى، وأعضاء المجمع هم الملزمون بهذه القرارات أمام عامة الناس. وبما أن شيخ الأزهر رئيس المجمع فواجبه الشرعى والعرفى أن يتبنى قرارات المجمع وأن يعمل على صيانتها وحفظها ونشرها، فإذا ما جاء الشيخ لينفى عمليا بعض قرارات المجمع يكون قانونا قد أتى بما يناقض مهنته التى وُظف لها».

د. محمود حماية كان أقل عنفا وأكثر هدوءاً.. فقد رأى أن رفضه لمقابلة شيخ الأزهر للباحثين اليهودى دفاع عن الأزهر ليس فيه إساءة أو تجريح لأحد بمن فيهم فضيلة الإمام، بل هو يكن له كل تقدير واحترام واجلال، فما قاله عبارة عن اجتهاد ورأى عبر عنه لشعوره بواجبه وحيه للأزهر ومن حقه أن ينشره ومن حق الآخرين أن يردوا عليه دون حساسية مادام رائدهم جميعا هو الوصول إلى الحق، وبمنتهى الهدوء عبر د. حماية عن رأيه في الموضوع كله حيث التعبير عن الراى بالقلم ليس بجريمة يستحق الإنسان عليها المساءلة بل هو حق كفلته القوانين بل إن الكتابة بالصمغ لئن من الدعوة إلى الله سبحانه وتعالى وعليه فمن حق الرجل أن يدعو إلى الله بكل وسيلة مشروعة.

وفي مواصلة الرجل لهدوئه قال «ما قلته لم يتجاوز كونه نصيحة متجردة وإسهاماً مخلصاً في قضية تعس مؤسمة لها مكانتها وخطورتها بالنسبة لهذه الأمة وللإسلام أيضاً».

تضمن اعتراض د. حماية أيضا ما أظهره من خوفه على الأزهر بعد أن قرر شيخه إلغاء السنة الرابعة من المرحلة الثانوية حيث رأى أن ذلك فيه خطورة شديدة تلحق أبلغ الضرر بالأزهر ومصر والعالم الإسلامى. وبمنتهى الأدب هذه المرة طلب د. حماية من شيخ الأزهر أن يتقبل رجاءه في عدم إلغاء السنة الرابعة حتى لا يزداد خريجوا الأزهر ضعفا بعد ضعف.

ورغم هدوء الرجل وحذره الشديد وأدبه بالغ الرقة. رجل يسوق طلبه في رجاء. فقد اتهمه شيخ الأزهر بأنه اعتدى على مقامه الذى يبدو أنه عنده أغلى من الدنيا وما فيها.

د. إبراهيم الخولى كان رده اعتف.. فخرجت كلماته غاضبة ليس بعض الشيء.. ولكن كل الشيء.. توجه الرجل بكلماته مباشرة إلى شيخ الأزهر.. كتب ونشرت جريدة الأسبوع.. قال..

«يا شيخ الأزهر.. خالفناك واختلقتنا معك في الكثير.. وسنظل نخالفك ونختلف معك في كل ما نرى أنك لم تصب فيه شاكلك الحق، ولا غضاضة عليك ولا عتب علينا.. فانت بشر يؤخذ من كلامك ويترك بمعصوم».

هل كنت تنتظر من العلماء - مثلا - أن يصمتوا إزاء فتواك في معاملات البنوك وفوائد الودائع والقروض - مرة أخرى تفتح الدفاتر القديمة - وعلى ما اتفقت عليه المجامع الفقهية في العالم الإسلامى، ومن بينها مجمع البحوث الإسلامية بالأزهر الشريف في مؤتمره الثانى والذى عقد في محرم ١٢٨٥ هـ. ١٩٦٥ م، إنه لشيء عجاب أن تبيح لنفسك خرق هذا الإجماع العريض ثم تحرم على نظرائك وإندادك أن يخالفوا لك رأيا أو اجتهادا تحق وراءه وحدك، وترفض كل دعوة لمناظرة حوله أو حوار، ومقابلتك للسفير الصهيونى ثم للباحثين المسيحيون إنها فتوى غير مباشرة، قصدت أم لم تقصد - بإباحة التطبيع مع اليهود، وقد بدت ثمارها المرة فتجاسر على التعامل مع الأعداء الفاصبين،

من كان يتردد أو يعبك في نفسه شيء من التألم، وقد استغلها اليهود أسوأ استغلال لو علمت.

وبما اصل د. الخولى قد أثبت.

«ماذا تريد منا بالتحديد؟ أن نجهر بما نعتقد الحق إرضاء لله ولو أغضبنا؟ أو نكتفي ليرضيناك وإن كان فيه سخط لله؟ هذا خيار حتى يستخاره أنا لا أراه ومتى وجب البيان حرم الصمت.

ومضيف د. الخولى إلى مدقيته.

«الآن... ماذا ترى في هذا الذي أقدمت عليه من غف وعبث وجبروت في إدارتك للخلاف مع معارضينا؟ لقد ظلمت نفسك حين أظهرتها على هذا النحو، وظلمت الآخرين حين أنكرت عليهم حق الاجتهاد وحق الاختلاف معك وفيهم اقران لك وانداد. وليس لك أن تصادر حقهم في الوفاء بما في اعتقادهم من حق الله، إنك تغتلق كلمة الحق بالملثات التي تهرب بها الآخرين من خلال التحقيقات ومجالس التأديب التي نقلت إلى الأزهر الشريف أجواء العصور الوسطى ومحاكم التفتيش، ونسيت أنك خرجت على أدب الحوار حتى أسرفت في السباب والشتائم، وتوجيه الاتهامات بغير حق، وخرجت على أدب الخلاف فدخلت المنصب واللقب في قضايا من شأن العلم وحده، وليس بين مقاييس الحق فيها مكان للمناصب والألقاب... فالحق إنما يعرف بالدليل والبرهان».

ويصل د. الخولى مع د. طنطاوي إلى نهاية المطاف.. يقول

«وأخيراً يا شيخ الأزهر ظلمت الدولة حين اتخذت من المنصب واللقب ذريعة لأن تنتزع من سلطاتها وأجهزتها ما تخص به مخالفيك في خصومة غير متكافئة أنت تستمدى علينا الدولة من موقفك... ونحن نستعين الله عليك...»

تري من الغالب ومن المغلوب في نظرك؟

خاتمة فاسية.. ووعيد أشد قسوة.. لكن شيخ الأزهر لم يرتد.. وبحل جبهة علماء الأزهر التي الحق بها وعلمائها كل ما يشين.. وعندما حكم القضاء المصري بعودة جبهة

علماء ونيت عنها تهمة التطرف التي رماها بها شيخ الأزهر ظل الرجل على عهده.. وقف على جيل من شروره وقال بمتنهي الثقة التي لا تنهي..

«حصل علماء الجبهة على حكم أول درجة وليس حكماً نهائياً أو تنفيذياً.. ولكن نقوم باستئناف الحكم أمام القضاء.. ثم أنه لا يوجد ما يسمى بجبهة في الأزهر ولكن يوجد علماء فقط بكافة تخصصاتهم العلمية، فتحسن لنا ضد أحد ولم نخاصم أحداً، لكننا نقف ضد كل من يريد أن يفرض رأيه على الآخرين».

للجميع منطقهم فيما يقولون.. إن نقض على التفاصيل بالطبع.. لأن التفاصيل لا نعتينا كثيراً..

بشكلنا فقط ما فعله شيخ الأزهر مع أقرانه وأنداده من علماء الإسلام وأسائده الأزهر والشيوخ أصبحوا.. بعد فعله الرجل بهم.. في متناول الجميع.. أصبحوا جهلاء ومتطرفين.. ولابد أن يماقوا بالفصل من أعمالهم جزاء ظلمتهم التي لن يفرضها الله لهم.. مع أنها ليست شركاً بالله الذي لا يفرضه الله ويفقر ما دون ذلك لمن يشاء.^(١)

أفقد شيخ الأزهر الناس ثقتهم في علماء الدين، فمن اليديهي عندما يعلن شيخ الأزهر على الملأ وفي الصحف التي يحب التواجد فيها باستمرار أن شيوخ الأزهر عصاة ومخطئون، فالناس سيبرمونهم بالخطأ وسيبعثون.. طبيعة بشرية.. لوم عن عيوب جديدة يمكن أن يكون شيخ الأزهر قد غفل عنها، ويتكرر الأمر نفسه مع شيخ الأزهر، فعندما يوقعه علماء الأزهر في حضرة الخطأ فإن الناس سينظرون إلى معظم أرائه.. هم يفعلون ذلك فعلاً.. بعين الرؤية فالناس في النهاية بشر وضع نفسك مكانهم.. وإذا كان لشيخ الأزهر لسان فإن للشيوخ الآخرين السن.. وللناس من بعدهم السن أكثر يتناولون بها ما قال.. يناد ويؤاد.. والناس تبحث بالمشوار عن موضوع يسلون به أوقاتهم الفراغة وما

(١) الموصف أن الثاني... في حجة أنه كان هناك شيخ للأزهر اسمه د. محمد سيد طنطاوي ثم في عهده فعل د.

في التأديب التي حولها شيخ الأزهر د. الخولى لسؤاله عما أبداه

في تأديب شيخه في الأزهر كله.. رجل لم يحصل من عهده

ثم ألم يفكر شيخ الأزهر - وهو جالس على كرسي المشيخة - في أثر ما يقفله على الشيوخ أنفسهم؟ راجع ما قاله ضاحيا شيخ الأزهر لتدرك إلى أي مدى هم ناعسون ومحيطون ويأثسون..

دع خلاف الشيوخ جانباً.. ألا يمكن أن تفسر ما يحدث - وهذا من حقنا طبعاً - على ضوء أن شيخ الأزهر يؤدي دوره كموظف في الدولة.. وكذلك الشيوخ الآخرون يخفضون لسخافات السلم الوظيفي التي لا يعلم بها إلا الله.. أما كونهم علماء فقد تضائل إحساسنا بذلك كثيراً

والسبب في ذلك منذ البداية.. هو شيخ الأزهر.

ويعيدا عن خلافات الشيوخ..

فإن إدارة شيخ الأزهر لمخابلاته مع السفير الإسرائيلي ومن بعده كبير حاخامات إسرائيل كانت استقرارية.. مثيرة لأعصاب الجميع - صغاراً وكباراً - مهد الرجل لما حدث فقال: «جاء اللقاء بالسفير الصهيوني بعد طلب السفير الصهيوني لمقابلتي ليسلمني رسالة من «إياهو باكشي» كبير حاخامات إسرائيل يطلب فيها إصدار بيان مشترك يندد بالإرهاب.. المسألة بسيطة إذن..

وأضاف الرجل.. «لقد أبلغت السفير الإسرائيلي أننا أصدرنا بياناً بذلك منذ أكثر من شهر ونحن ضد الإرهاب أياً كان مصدره سواء في مصر أو إسرائيل وهو الإرهاب الذي يؤدي لقتل النساء والأطفال، ولكن من يدافع عن حقه وأرضه ودينه لا يسمى إرهابياً وإنما مدافع عن حقوقه.. ومن يفجر نفسه في العدو الذي يتنااله فهو شهيد».

رائع جداً هذا الموقف من شيخ الأزهر..

لكن المواقف في الغالب تحسمها الأفعال لا الأقوال.. فزعم أن الرجل أكد أكثر من مرة أن قتلى المقاومة الفلسطينية شهداء وأن إسرائيل دولة معتدية، لكنه حين أن يستقبل كبير حاخاماتهم.. وأين؟ في الأزهر الشريف..

سيفعل محاولاً الاختزال

وعندما امتدح علماء الأزهر وشيوخه والناس في الشوارع والكتاب في الصحف.. وحتى الطلبة في المدارس خرج شيخ الأزهر بألف ذريعة لتلك المقابلة.. كان أجسامها وأعتابها.. أنه قابل الجاخام اليهودي تاسيا بالزموول فالزموول كان قدوته فكما قابل اليهود وعقد معهم صلحاً فقد قابل الرجل اليهودي على حد قوله حتى يقتنعهم أنهم على باطل..

منطق غريب جداً يا مولانا..!!

تقول ذلك رغم علمك الشديد بمن هم اليهود - لن نذكره طبعاً برمائه التي حصل من خلالها على درجة الدكتوراه فقد كانت عن بني إسرائيل في القرآن - وتوالت صفائر الأمور.

فقد أعلن شيخ الأزهر أنه لا يعرف ماذا يقصد معارضوه بكلمة تطبيع.. وأنها كلمة مرفوضة بالنسبة له على كل الأصعدة.. رغم أن الرجل ومبكراً جداً كان مؤيداً للرئيس السادات عندما سافر للقدس وعقد صلحاً مع اليهود، بل كان من المؤيدين للتطبيع - أيامها كان يعمل في المعمودية - ومنعه من إعلان موقفه موقف من كان معه من علماء الدين الذين رفضوا السلام مع إسرائيل بكل صوره.. وظل محتفظاً برأيه ذلك خشية من رد فعل شيخ الأزهر السابق الشيخ جاد الحق على جاد الحق الذي كان يرفض التطبيع مع إسرائيل رفضاً قاطعاً بل حرم الذهاب إلى إسرائيل أو القدس إلا بعد عودة الحقوق العربية، وكان الشيخ قد أعلن رأيه هذا وبمنتهى الصراحة في مؤتمر قمة الشرق الأوسط الاقتصادية والتي كان يحضرها في الدار البيضاء عام ١٩٩٤، وعندما زكاه الشيخ جاد لمنصب المفتي.. وأصبح المنصب بين يديه أعلن رأيه بصراحة في السلام فقد أصبح في شئعة من غدر الآخرين بقوة منصبه وهو ما يمتد إلى الآن..

وعندما تحدث شيخ الأزهر عن استقباله للجاخام اليهودي تحدث حديث المهتز القلق.. حديثاً يعتمد كل اليعد عن كونه حديثاً لشيخ الأزهر..

أذبح اليعديت على فتاة الجزيرة القطرية.. وبدا الحوار هكذا..

المنيع.. لماذا ثم يحدث مثل هذا اللقاء من قبل؟ ولماذا رفضه شيخ الأزهر السابق؟

شيخ الأزهر.. أنا فعلت ما فعلته اقتداء بالرسول الذي قابل اليهود وحاورهم، وعندما أقول لك الرسول لا تقل لي فلانا (فلان هنا طبعاً هو الشيخ جاد الحق).. فهذا هو اجتهاده وهذا اجتهادي، وهو أن كل من لا يقابل أعداءه لكي يرد على شبهاتهم ويضع أصابعه في عيونهم فهو (جبان)، واجتهادي نابع من كتاب الله الذي تحدث عن اليهود في أكثر من ثلث القرآن، ولا بد أن تعرف أنك تتحدث مع (صاحبه رسالة للدكتوراه عنهم) تحدثت فيها عن كل دعاوهم الكاذبة وعقوبة الله لهم.

وهذه الرسالة ليست وليدة اليوم فهي قد نوقشت في 5 سبتمبر سنة ١٩٦٦، ومازلت مؤمناً بكل ما جاء فيها، وما يعبرني هو كلمة (تطبيع التي لا أعرف معناها حتى الآن).. فأننا لم أخذ تلموده فهو مجرد رجل جاء يعرض مقابلتي، فقلت له أهلاً وسهلاً، أرفض مقابلته لينذهب إلى بلده ليقول شيخ الأزهر عجز عن مقابلتي؟ أنا لا أعجز عن مقابلة أحد لا هو ولا ألف واحد زينه، واللى يقولوا تطبيع (ياريت ييجوا معاه هم كمان علشان يسمعو أنا قلت إيه).. أنا قلت له عندما دعاني لزيارة القدس، وكان يجلس بجانبه السفير الإسرائيلي أنا لن أخذ التأشيرة من هذا السفير، أنا لن أذهب إلا بتأشيرة من السلطة الشرعية الوطنية الفلسطينية.

المنذيع.. شاحار إيلان الصحفي الإسرائيلي قال في الها آر تس «الحاخام فاز في معركة الهامة على قلب الإسلام حين حظي بلقاء شيخ الأزهر ما ردك؟»

شيخ الأزهر.. هذا كلام يكذبه الواقع فأننا لم نطلب لقاء الحاخام، فهو الذي طلب مقابلتي.. وخرج من المقابلة (وجهه كنفاه)، ومن يشهد للحاخام إلا واحد من أهله، وهذا الصحفي لم يكن معنا ولذلك فهو كاذب

المنذيع.. هل هناك فائدة من لقائك هذا؟

شيخ الأزهر.. طبعاً فالنميمة لى شخصياً فقد أضعته وبينت له أن الإسلام هو دين الحق (اللى) علامات التعجب من عندنا

المنذيع.. لكن المعارضين يقولون أن شيخ الأزهر ليس مجرد شخص.. بل هو رمز للإسلام، ولذلك فهذه المقابلة ستفيد التطبيع.

شيخ الأزهر.. (برضه حيقل لى تطبيع).. يا ابنى التطبيع كلمة جوفاء فمن نقابله لا تتأثر به إنما تؤثر فيه

المنذيع.. وما ردك على د. سليم الموا الذي قال أن اللقاء أخطر على العرب من كافة أشكال التطبيع؟

شيخ الأزهر.. (هذا منطق الجبناء).. (الأذلاء).. (السلبيين).. قل لصاحبك اللي يقول الكلام ده أنه يقوله لأنه (جبان)، أما أنا فأقابله وأخبرم لعنائه وهل يستطيع د. الموا أن يتكرر دينياً مقابلة الرسول لهم وذهاب أبى بكر لهم في دارهم، وبعد هذا يقولون تطبيع.. تطبيع إيه؟^(١)

المنذيع.. ما رأيك فيما قاله مجمع البحوث الإسلامية سنة ١٩٦٦ بعدم لقاء حاخامات اليهود؟

شيخ الأزهر.. يفرض صحة هذا الكلام فمن حقى أن أخالفه ورأى أن كل من يفرض المقابلة لكي يصقع العدو على وجهه فهو (جبان) ولكن بشرط أن تكون المقابلة في خدمة الإسلام.. فأننا قابله لكي أرد على الشبهات وأقول له القدس عربية..

يكفيننا هذا القدر من حوار الشيخ مع الجزيرة والذي نشرته مجلة روز اليوسف وإن كنت في حاجة إلى تعليق.. فأعد قراءة الكلمات داخل الأقواس لتعرف إلى أي مدى كان الرجل مهتراً.. ومتسرعاً.. ومنتعدياً على الآخرين.. فالمرتب دائماً يا سادة يكاد يقول خذوني..!!

النس تماماً صراع الشيخ مع أقرانه يسبب هذه المقابلة.. والتقت إلى رد فعل الناس في الشوارع والبيوت والحارات.. فقد سحب الشيخ من رصيده عندهم كثيراً.. ربما وهو لا يدري.. وإن كنت أظن أنه يدري لكنه لا يعبأ بشيء.. أى شيء..

لا يعرف أحد كذلك بالتحديد موقف شيخ الأزهر من حرية الفكر والتعبير فهو مثل الآلاف الذين يعتقدون ترديد العبارات الإنشائية التي تؤكد حرصه على الحرية مستنداً

(١) ومن رفض شيخ الأزهر د. منطوى لمن يسألونه عن التطبيع إلى أن قال أن الذين يرفضون التطبيع تحت هذا

في ذلك إلى مرجعية إسلامية تعطي الحق لعباد الله - كل عباد الله - أن يشكروا بحرية ويتحدثوا بحرية مادام أنهم وقفوا تحت مظلة الإسلام لم يخرجوا عنها.. لكن حتى هذه لم يثبت فيها شيخ الأزهر.. وظهر موقفه يعاني من ازدواجية شديدة، فلم يقف الرجل موقفاً يحسب له في قضية نصر حامد أبو زيد الذي مزقوا كرامته إربا، وأهملوا حرية على قارعة الطريق يدوم عليها كل عابر سبيل مهما كان تأفهاً وسخيفاً وسالاجاً، بل حاجمه وأهال التراب مع من أهالوه على وجه د. نصر، وفي الوقت نفسه يسمح ويمتني البساطة وسماحة النفس بنشر وتداول كتاب (صديقه) - والكلمة بين القوسين مهمة جداً - د. مصطفى محمود «زيارة إلى الجنة والنار» وهو كتاب وزع فيه د. مصطفى الهيات على عباد الله فأدخل من أراد الجنة، واسكن من شاء النار، كتب الرجل بتمتة الثقة.. وبتمتة الاعتقاد أنه أصبح من أولياء الله الصالحين - ومن حقه إذن - مادامت رفعت له الحجب أن يغنى كيفما شاء.

رفضت الرقابة أن يحول الكتاب إلى مسرحية أخرج لهم د. مصطفى موافقة شيخ الأزهر صديقه د. سيد الذي أشاد بالكتاب ومدح ما جاء به، وكأنه بهذه الموافقة حصل على تصريح إلهي يجب أن يخضع له الجميع، مهما كانت أسبابهم متطابقة وموجبة للرفض..

الأمر نفسه تكرر بعد أن سمح د. طنطاوي بتداول كتاب د. عبد الصبور شاهين «أبي آدم» قصة الخليفة بين الأسطورة والحقيقة، وهو كتاب به من الشلححات ما به، وما يحتم الوقوف أمامها ومناقشتها لا بغرض مصادرتها فتن لا نريد ذلك ولكن ليعرف الناس الحقيقة.

ليس الهدف بالطبع مناصرة د. نصر أو إعادة فتح ملف قضيته، ما نرغب في معرفته هو المعيار الذي يسمح على أساسه شيخ الأزهر بتداول كتاب معين ورفض آخر، فهل المعيار في السماح بتداول الكتب التي تتعرض لمناطق شائكة أصبح هو صداقة شيخ الأزهر. فمادام مؤلفو هذه الكتب يستطيعون الجلوس معه والحديث إليه عن قرب، ويقنعونه بما قالوا.. تصبح الأمور كلها بسيرة وممكنة. حتى لو كانت الكتب تتعلق بمسائل غيبية..

وما يعير في موقف شيخ الأزهر من حرية الرأي والتعبير أنه ليس واضحاً على طول الخط.. فهو مرة مع.. ومرة ضد.. ومرة بين بين!! وقد بدت هذه الحقيقة واضحة جداً عندما تفجرت أزمة رواية «حيدر حيدر» في صيف ٢٠٠٠ في القاهرة، ووقتها كان شيخ الأزهر في السعودية يتعلم جائزة يصقته شيخ الأزهر، ولم يسمح الناس لكلمة من الرجل حتى عاد.. وساعتها قال من انتظر مجيء الشيخ.. وليته ما قال!!

لن نخوض في تفاصيل رواية حيدر.. فهذا الحديث آخر.. ولكننا فقط نتمسك بالموضوع من زاوية ارتباطه بشيخ الأزهر ورجاله، فقد التفت المثقفون المصريون وقراء الصحف العاديون إلى ضجة بدأتها صحيفة «الشعب» من خلال مقال لطبيب أشعة يكتب الروايات ويديح المقالات أحياناً استمدى الرجل في مقاله أمة لا إله إلا الله كلها على وزارة الثقافة وكل العاملين فيها لأنها أعادت طبع رواية حيدر حيدر «وليمة لأعشاب البحر» وهي الرواية التي أصدرها الرجل في بلده سوريا منذ أكثر من ثمانية عشر عاماً.. وسبب الاستعداد أن الرواية كاذبة ومافلة وتسبب الله والرسول وتسخر من الإسلام.

ولأننا شعب طيب ومسالم ومتدين.. دون أن نقدم دليلاً محترماً على ذلك هب الجميع يطلبون براءة المؤلف والوزير والمسؤولين عن النشر جميعاً. قال المثقفون كلمتهم رافضين تماماً التحريض على المثقفين وتكفيرهم والتعامل معهم بأسلوب محاكم التفتيش التي انتهت زمنها وانقضت أيامها.. وتعلم المثقفون في الأزهر خيراً.. وأنه سيساند قضية المثقفين وسيقول كلمة حق وينصف الرواية.. وجاء شيخ الأزهر ليتخذ قراره بتحويل الرواية إلى مجمع البحوث الإسلامية ليقرأها ويقول قولاً فاصلاً.

ولم يكن شيوخ الجمع في حاجة لقراءة الرواية.. لأن ما كتبوه بعد ذلك هو نفسه ما قاله طبيب الأشعة في مقال جريدة «الشعب»، وأصبح التكفير هذه المرة رسمياً مشغوعاً بختم شيخ الأزهر.. الذي تبني موقف مجمع البحوث الإسلامية من الرواية وأصبح يدافع عنه في كل مكان، بل زاد على ذلك أنه طالب بأن يقرأ الأزهر أي عمل تنفوي وزارة الثقافة طباعته لعل وعسى يكون له علاقة بالدين.. وعليه فالأزهر يجب أن ينظر ويراقب ويشظب.. فهو حلمي حتى الدين.

موقف شيخ الأزهر جعله هدفاً لسهام المثقفين الذين وضعوا مضاعفة حرية الرأي والتعبير هدفاً لهم وهاجموا الأزهر ورجاله وقارنوا بينه وبين الأزهر فيما انقضى من عصور، ويكتب د. جابر عصفور في جريدة «الحياة» اللندنية، وهو مثقف مصري محسوب على المؤسسة الرسمية مثل شيخ الأزهر تماماً.. وإن كان الأول ينتمى لمؤسسة تمويل والآخر ينتمى لمؤسسة نزع القيود أمام هذا التمييز.. يكتب الدكتور: «أتصور أن الأزهر عندما يضع نفسه موضع الحكم على الأعمال الأدبية، فإنما يسرف على نفسه ويسرف على الناس ويترك مهامه الأكثر أهمية لأعمال يمكن أن ينهض بها عنه نقاد أكثر دراية بمسألة الأعمال الإبداعية وشعابها المراوغة التي يمكن أن تضلل غير الخبير بها، ولتت الأزهر يستكمل تحقيق التراث الإسلامي ونشره، وليته يواصل حلم الإمام محمد عبده بتجديد الفكر الإسلامي الذي ينبغي أن يتمددى بقدرة المرفقة المتطورة لحل مشكلات العصر الذي نعيشه».

د. عصفور ما كتب مثاله إلا ليصل حلقه في أن يدعو الأزهر الناس إلى المجادلة بأني في أحسن والكف عن استخدام لغة التكفير التي تشعل الفتنة بين أبناء الأمة، نقد أفعال الرجل فيما ذهب إليه، لكنه لم يصب قلب الداء.. فالمازق أن رجال الأزهر وعلى رأسهم شيخه تحولوا إلى موظفين.. والموظف في بلدنا دوره أن يطبق اللوائح ويحتفظ بمساحياته حتى الموت، لكن أن يبدع أو يبتكر أو يضيف.. فما شاء الله أن يحدث ذلك.

مؤكد أن شيخ الأزهر في كل هذه المواقف يتحرك من منطلق حرصه على الإسلام.. ولكن في سلوكه من قضايا حرية الرأي والتعبير تبدو لنا بعض الازدواجية التي تحكمه فإن كنا نرجح أن الأمر لا يتعلق بازدواجية كما يبدو.. ولكن الأمر يتعلق بطبيعة شيخ الأزهر.. فهو لا يحب أن يكسر بخاطر أحد، وكل من يقصد مكتبه لابد أن يخرج مجبوراً بشرط أن يكون شخصية مهمة، فما زالت أزمة تصريحات شيخ الأزهر للسفير الفرنسي تطن في الأذان، فقد اقتحمت الصحف المصرية الناس في الشوارع والبيوت بكلام قد يكون غريباً بعض الشيء، حيث سرح فضيلة شيخ الأزهر أثناء لقائه بالسفير الفرنسي الذي سأل الشيخ عن مسألة حجاب المرأة المسلمة في دولة لا تدين بالإسلام قال الشيخ: إن المرأة المسلمة يجب أن تلتزم بتعاليم الدولة التي تعيش فيها. ويجب عليها أن تحترم

ما تصدره هذه الدولة من أحكام، فإذا كانت الدولة ترى أن الزي الإسلامي مخالف لتقاليدنا وعاداتنا فيجب أن تلتزم بذلك ولا تعارض».

تابع الناس هذا التصريح بدهشة.. أصبحت تصاحبهم وهم يستمعون لمعظم آراء وفتاوى د. طنطاوى.. طرحت التساؤلات.. وأثيرت علامات التعجب.. وحتى تبدأ الدولة من روع الناس خرجت جريدة الأهرام بخبر صغير في صفحة الدولة تنفي من خلاله كل ما قاله د. طنطاوى، حيث أنه لم يدل بهذا الكلام ولم يقله ولا يعترف به وظنت الجريدة أنها انتهت بذلك التلبلة والشغب الذي أحدثه تصريح شيخ الأزهر..

وكان القاس على موعد مع شيخ الأزهر بشعمه ولحمه وصوته وفي راديو لندن حيث قامت جيهان العلايلي مراسلة الراديو في القاهرة بلقاء الشيخ ودار الحوار جيهان.. قرأنا في الصحف المصرية خبراً على لسان فضيلتك تقول فيه أن المرأة المسلمة يجب أن تلتزم بتقاليد وقوانين البلد الذي تعيش فيها؟

شيخ الأزهر.. هذا صحيح فالمفروض أن المرأة المسلمة يجب أن تحترم وتلتزم بقوانين البلد الذي تعيش فيه لأن ذلك من تقاليد الإسلام.

جيهان.. ولكن قد تقضى هذه القوانين بأن تمنع المرأة المسلمة من الدخول إلى أماكن العمل والمدارس والجامعات إذا ارتدت الحجاب؟

شيخ الأزهر.. عليها أن تلتزم بذلك وترتدي فقط ما يستترها ولا يكشف منها سوى الوجه والكفين، لأن هذا ما وصانا به الإسلام.

جيهان.. ولكن قد يمنع ذلك أيضاً؟

شيخ الأزهر.. على المسلمة أن ترفع أمرها في هذا الوقت للقضاء في هذه الدولة، وتضع أمامه الأمر كله وهو الذي يفصل بين المرأة المسلمة والحكومة في هذا الشأن. حيث إن الحجاب جزء من عقيدتها، وعليها بعد ذلك أن تلتزم بكلمة القضاء.

جيهان.. وإذا لم ينصفها القضاء؟

شيخ الأزهر.. عليها إذن أن تهجر هذه الدولة نهائياً، ولا تقيم فيها فأرض الله واسعة

وعليها أن تهاجر في سبيل الله وتصل إلى أرض جديدة ليس فيها تضيق على المسلمين وهذا أمر ثابت في الدين أيضاً.

جيهان.. ولكن هؤلاء الناس قد استقروا ولهم أعمالهم، وكل شئون حياتهم في هذه البلاد ومن الصعب أن يخرجوا منها أو يهجروها.. فماذا يفعلون؟

شيخ الأزهر.. الأمور واضحة وقد قلنا قبل ذلك.. ولابد من جهاد وتضحية.

أنتم نقل أن الرجل في غاية الطيبة فلم يرغب أن يغضب العقير الفرنسي فلو قال له ما يغضبه لأثر ذلك على العلاقات بين البلدين.. وهو لا يرضى أن تتأثر العلاقات.. أي علاقات..!

لن نلتفت إلى المنطق الذي يفرض على شيخ الأزهر أن يقول أن المسائحات يجب على الأهل أن يلتزموا بزي محترم وهن في البلاد الإسلامية.. لأن عقيدة هذه البلاد تقتضي ذلك.. لكن تلك تقرة.. وهذه أخرى، وشيخ الأزهر لا يجيد الحديث في موضوعين في وقت واحد.

لا يسمى مولانا الشيخ بالطبع ما أثير حول إصراره على أن يتلقى الأزهر الشريف أموال الزكاة ليتنقها في مصارفها الشرعية. الأكثر من ذلك أن صراعاً مريراً وحاداً نتج أكثر من مرة بين الأزهر ووزارة التأمينات الاجتماعية بسبب رغبة كل منهما في تحصيل أموال الزكاة.. فكل منهما يسعى للانفراد بجمعها وصرفها.. ويقوم الأزهر بين وقت وآخر بالإعلان في مختلف وسائل الإعلام لدعوة المواطنين إلى تقديم الزكاة للجهات التابعة للأزهر.

الغريب أن شيخ الأزهر أثار حول نفسه كثيراً من الشبهات والفتن فالتأجدة الإسلامية تقول أن الزكاة يأخذ منها العاملون عليها، وشيخ الأزهر في هذه الحالة من العاملين عليها وله نسبة من الزكاة إذن، ويفسر البعض إصرار الشيخ على جفع الزكاة وعدم تنازله عن ذلك بأن نسبته من ذلك كبيرة..

To:

www.al-mostafa.com

يعلق على ذلك المحامي خليل عبدالكريم.. يقول «الذي نعرفه والناس كافة أنه لا توجد مادة في قانون الأزهر تبيح له جمع أموال.. تبرعات.. اشتراكات صدقات.. زكوات.. ومنذ صدوره لم يقدم أحد شيوخه قبل د. محمد سيد طنطاوي على هذا العمل المعجب.

ويضيف خليل «حتى إذا كان التهليل يستتر وراء آية القرآن فهل يجوز للأزهر أن يباشره؟ وفي المعجم الوسيط «التهليل العنيف من غمده؛ مثله وإن ضرب مثلاً توضيحياً.. هل يسمح للشيخ أحمد عمر هاشم رئيس جامعة الأزهر أن يفتح بوثيكات على سور الجامعة بحجة أن الله أحل البيع وحرم الربا، وأن تسعة أعشار الرزق في التجارة وأن أعيان الضعفاء ومشاهيرهم وكبارهم كانوا تجاراً، وهم لنا كالنجوم بأبهم اقتدينا اهتدينا؟ في الدولة التيوقراطية من الجائز أن تعمل كل آية ما تريد» في القاموس المحيط: الآية = الهياة وزنا ومعنى لأن ما يسيرها هو رغبة متفذيها وأهواؤهم. أما في دولة المؤسسات فإن السيد هو القانون وحده وأي مواطن فيها يخضع له حتى ولو كان إماماً أكبر.. أليس ذلك صحيحاً؟»

أما الشق الديني فإن ما أقدم عليه الشيخ طنطاوي فهو يثير قضية هامة كتبنا فيها وهي «تاريخية النصوص»، فقد كان العاملون عليها أو المصدقون يبذلون في جمع الزكاة أو الصدقة جهوداً مضنية سقراً بعيداً وشاقاً، في جو لاقع وعبر مسافات شواسع وخدمة متعبة لإبل الصدقة بداية بطعامها وشرابها ومروراً بمداراتها بالقار، «الزفت» عند مرضها إلى حراستها ورعاية صغارها.

لهذا فهم يستحقون الثمن، أما الجالسون في الحجرات الأنيقة والمكاتب المكيعة الهواء والذين يسبحون إليهم المتصدقون والمزكون، أو يرسلون لهم زكواتهم وصدقاتهم بحوالاات أو شيكات فكيف تطلق عليهم وصف «العاملون عليها» فأى عمل أدوه وبالتالي كيف يستحقون ثمنها؟ ألم يتجاوز التطور التاريخي والتقدم الحضاري والاختلاف البيئي والبعد الزماني مفهوم «العاملون عليها» مثل عشرات غيره من المفاهيم هذه حقيقة يجب التسليم بها. وإلا وقعنا في هذه المفارقة الصارخة وهي المساواة بين المصدق الذي يقطع الصحراء في الحر والقر ويطلع الإبل ويجرسها ويمشي بها وبين الموظف المكتئ على كرسيه ويترن في مكتب مكيف الهواء.

ولقد قرأت . الكلام ما زال لخليل عبدالكريم . أن الزكاة المستحقة بخلاف الصدقات تبلغ إثني عشر مليار جنيه وهذا يصل سهم «العاملون عليها» ملياراً ونصف مليار جنيه . وحتى إذا تم تحصيل ربع هذا المبلغ أى ثلاثة مليارات جنيه هيفقد نصيب «العاملون عليها» ثلثمائة وخمسة وسبعين مليون جنيه . فكيف يستعمل شيخ الأزهر ويطانته هذا المبلغ الجسيم أو حتى جنيهاً واحداً من أموال الفقراء والمساكين بحجة أنهم من «العاملون عليها» .

الله أعلم بالمطبع بنية شيخ الأزهر وتكفيره . لكن ما الداعي لإصراره على ذلك جالباً على نفسه الكثير والقليل من الشبهات . مع علمه الشديد أن وزارة الشؤون الاجتماعية هى الجهة الرسمية المخول لها جمع الزكاة من خلال بنك ناصر الاجتماعى الذى يقوم بذلك من خلال ٥ آلاف لجنة تابعة له ثم يقوم بإتفاقها على مساعدة اليتامى والأرامل والمطلقات والمساكين . ولا مكان فى ذلك للعاملين عليها . إصرار الشيخ يعكس بالنسبة لنا نحن صفة قد لا تصدق أنها من صفات الشيخ فالرجل عتيد . وكان رده على المؤتمر الصحفى الذى عقدته الوزارة ميوفاً التلاوى مؤكدة أنه ليس من حق شيخ الأزهر جمع الزكاة . أن كلف الاعلان عن تلقي الأزهر للزكاة .

موقف خاطف ولمحة سريعة ترصدنا ..

فالرجل . وربما عن غير قصد منه . يتم استغلاله بشكل سيئ . فعلت ذلك وببراعة جريدة أخبار اليوم من خلال رئيس تحريرها إبراهيم سعده . فالجريدة تتبنى مجموعة من الأفكار التى تظهر للوجود فقط عندما ترغب الحكومة فى إظهارها . خذ عندك مثلاً مسألة تعاملات البنوك . خلال أم حرام . ثم شرعية ما يسمى بالبنوك الإسلامية . خذ عندك أيضاً مسألة التبوع بالأعضاء البشرية . استخدمت الجريدة شيخ الأزهر كرأس حربة فى هجومه وشيخ الأزهر كعادته . التى لا يقطعها الله أبداً . كان كريماً للغاية ..

فى حكاية التبوع بالأعضاء البشرية لم يكتف الرجل بأن أوضح حكم الشرع ولكنه أول من كتب تعهداً يتبرع بمقتضاه بكل أعضائه للمرضى بعد موته . وبصرف النظر هل أعضاء الشيخ ستكون صالحة للاستعمال أم لا فإن الرجل بالغ فى كرمه .

الأمر نفسه تكرر فى حكاية تعاملات البنوك فلم يكتف الرجل بأن أوضح حكم الشرع وإنما زاد على ذلك أن قال ويعتهد بالبساطة . والصراحة . واضعاً الدول التى يوجد فيها بنوكاً إسلامية بأنها دول متخلفة .

يقول ذلك شيخ الأزهر وكأنه لا يعرف أن هناك شيئاً اسمه (اختلاف فى رأى) . ويمكن أن يكون الرجل مخطئاً لأنه لا يتحدث بوحى من السماء فما يقوله مجرد اجتهاد . لكنه لا يكتفى بأجر واحد . مجتهد أخطأ . بل يصير على مصادرة الأجرين . مجتهد أصاب . ولذا يصارب الجميع من أجل إثبات صحة اجتهاده . انتهت بنا اللوحة السريعة والموقف الخاطف .

العاصمة الأكبر التى أثارها شيخ الأزهر على نفسه كانت بسبب رغبته فيما يسمى بتطوير الأزهر . أو استراتيجية النهوض بالأزهر . ولخص الرجل ذلك فى نقاط معددة .

فقد طالب شيخ الأزهر بأن تكون مدة الدراسة فى المرحلة الثانوية الأزهرية ثلاث سنوات بدلاً من أربع سنوات وذلك لأنه . كما قال . تطالب بذلك باسم العدالة والمساواة والرحمة بالطالب الأزهرى . لأنه ليس من العدل ولا من المساواة ولا من الرحمة أن تكون الدراسة فى المرحلة الثانوية ثلاث سنوات فى وزارة التربية والتعليم وغيرها وتكون فى الأزهر أربع سنوات . وقد أرجع شيخ الأزهر هذا الطلب . إلى رغبة أولياء أمور الطلبة والطالبات الذين يدرسون فى الأزهر خاصة بعد أن تحول آلاف الطلاب والطالبات من الأزهر إلى غيره .

أكد الرجل أنه لا مساس بحفظ القرآن ودراسة المواد الشرعية والقوية بجميع مراحل التعليم بالأزهر . حيث سيحافظ عليها محافظة تامة . ولن ينقص منها شيئاً . وإن كان لن يمنع ذلك من مراجعة هذه المواد وتهذيبها عن طريق الخبراء والأمناء .

كان من الممكن أن يطرح شيخ الأزهر وجهة نظره تلك للمناقشة فيبشرطه فيها الخبراء والأمناء كما يقول.. وعندما يصلون إلى قرار يكون القرار السليم لكن بمجرد أن اعترض بعض علماء الأزهر على رغبة الإمام الأكبر في التطوير انتهت عليهم سياطه وتتابع كلماته التي كانت على النحو التالي.. وكما وردت في جريدة الأهرام.. قال عن معارضيه «منهم من يتكلم وهو لا يعرف شيئاً عن الدراسة في الأزهر ومنهم من يتكلم بقصد المباهاة والتفاخر، ومنهم من يتكلم بما يخالف الحقيقة مع أنه يعرفها، ولكن سوء نية حمله على كتمان الحق، فهو ممن قال الله تعالى فيهم «الذين أتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم» وإن فريقاً منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون».

وقال عنهم «كفوا عن القول بغير علم»

وقال عنهم «تقول لهؤلاء الذين لا صلة لهم بالأزهر وليس لهم أبناء أو بنات بالأزهر، ولم يعرفوا كتاباً واحداً من الكتب التي تدرس بالأزهر، نقول لهم ما دستهم تجهلون الحقيقة فاسكتوا وكفوا عن دعواكم، ونقول لغيرهم ممن يمارطون الحقيقة ولكم يكمونها لسوء نياتهم وحيث طويباتهم.. توبوا إلى الله تعالى واتركوا هذا الجهر بالسوء».

وقال لهم «غدا سنلقى الله تعالى.. وسيحاسبنا جميعاً على أقوالنا وأفعالنا، وسترى جميعاً، أي الفريقين خير مقاماً وأحسن ندياً».

افترض شيخ الأزهر سوء النية واستبعد أن يكون من بين معارضيه رجل رشيد يعمل - كما يعمل الشيخ من أجل دين الله فأخذ يكيل الاتهامات لمعارضيه فهم جهلة وجبناء ومتعاطلون وعملاء ومرترقة.. أصدرت جبهة علماء الأزهر بشكل عملي جداً بياناً استنكرت فيه ما يقدم عليه شيخ الأزهر من تطوير الأزهر، ورصدت له بعض ما يرفضونه في الكتب التي يدرسها الطلبة.. ومنها حسب ما ورد في البيان..

في كتاب اللغة الإنجليزية المقرر على الصف الثاني الثانوي، الوحدة العاشرة من الدرس الثاني والعشرين تحت صورة لشباب وفتيات سافرات يرتصون.. جاء الحوار التالي بين شاب وفتاة.

الفتاة (لشباب سامي).. لازم نرجع إلى الفندق الساعة الثامنة مساءً لأننا سنرتقص هذا المساء.. فيرد سامي: إذن هيا بنا.

وفي كتاب اللغة الإنجليزية المقرر على الصف الثالث الإعدادي عام وأزهري الدرس الثاني، الصفحة الثانية عشرة جاء على لسان بطل القصة، والذي يمثل القدوة فيها قوله، لقد امتدت أن أرقص كثيراً أما هذه الأيام فانا لا أرقص لكنني ألبس العود.

وفي كتاب «التربية الوطنية» المقرر على طلاب السنة الأولى الثانوية الأزهرية والتربية والتعليم والذي يستخر من الأزهر وعلمائه ورسائله حيث يقول د. عبدالمعظم رمضان مؤلف الكتاب «إن الأزهر قد توقف عن الاجتهاد وتجمد على ما وصله من فكر القرون الماضية دون أن يضيف إليه شيئاً.. وإن المؤلفات التي تصدر عن علماء الأزهر تتسم بالثبوت وضيق الأفق وأنها لم تقدم شيئاً، بل تدور حول ما سبقها في حلقة لا نهاية لها من شروح للمتون وشروح الشروح، وشروح لشروح الشروح».

ثم يقول «طريقة التعليم في الأزهر متفردة تقوم على حفظ نصوص دون فهمها وهي نفسها طريقة التعليم في الأزهر حتى الآن».

العلماء حاولوا أن يناقشوا شيخ الأزهر ويضعوا بين يديه أزمة الأزهر الحقيقية لكنه رفع في وجههم السباب.. وما أكثره عند إمامنا الأكبر، كل هذا جعل موقف شيخ الأزهر ضعيفاً.

يتجرأ عليه الجميع..

يقولون رأيهم فيه بصراحة.. والأمثلة على ذلك كثيرة..

كتبت جريدة الأهالي:

«لسنا طرفاً في أية معركة يدخلها شيخ الأزهر ضد موظفيه بشرط أن نكون في قضية عادلة تعكس على خير الإسلام والمسلمين.. ولسنا مع جبهة علماء الأزهر في المبادئ التي تخوضها ضد المثقفين الذين ترى أن لهم أفكاراً لا توافق عليها».

ولكن عندما ترفض الجبهة مقابلة شيخ الأزهر للباحث الصهيوني، وعندما تعارض مقابلة المفسر الصهيوني، وتصدر بياناً تعلن فيه رأيها، فإننا نؤيدها، ونخوض معركة إلى جانبها، لأننا نتصور أن هذا هو الموقف الصحيح، وأن الجبهة بذلك تكون مغيرة ليس فقط عن الإسلام الصحيح الذي نعتقه، ولكن أيضاً عن نبض الشارع المسلم كله».

وتعيد النجبة بذلك سيرة العلماء العظام الذين لم يخضعوا لسلطة، ووقفوا صامدين إزاء الإغراءات، يقولون كلمة الدين صادقة ومخلصة لوجه الله، ومن حق شيخ الأزهر أن يحيل من يشاء من العلماء إلى التحقيق، مادام يتصور أنهم موظفون تابعون لسلطانه وعاملون لديه، وماداموا قد ارتكبوا ما يراه من مخالفات إدارية، ولكن ليس من حقه أن يطلب التحقيق معهم لأنهم أبدوا رأياً إسلامياً وفقهياً يخالف رأى فضيلته، فمن واجبه أن يكون قدوة في تقبل الرأي والتشجيع عليه لأن هذا هو الإسلام وأن يكون قنوة في كلماته إزاء مخالفته، ليس باعتباره مسلماً ولا شيخاً للأزهر، ولكن باعتباره إماماً للمسلمين كما يطلق عليه..

نشرت جريدة الأهالي كلامها تحت عنوان العيب.. فقد ارتكب شيخ الأزهر العيب كاملاً من وجهة نظرهم.. ولو قال الإمام إن هذه الجريدة بنت «.....» اتجاهها معروف فمن أعطاهما السكنى لطلعتان.. ومن منحها فرصة أن تميب على شيخ الأزهر ما فعله.. وأنشأت موجه لشيخ الأزهر نفسه.

اليهود بكاشي، حاخام إسرائيل الأكبر في رسالة لشيخ الأزهر حملها سفير مصر في القاهرة محمد بسيوني.. قال: «إن الفتوى التي تصدرها ينبغي أن تقول فيها أن الدين الإسلامي يعارض قتل الأبرياء من الأطفال والنساء وكبار السن، وأن الله سوف يعاقب سفنذرى المماليك الانتحارية ولن يدخلهم الجنة.. هذه الفتوى سوف تمنع إراقة الدماء وتجعل الإسلام يحل في المنطقة والعالم كله..»

الرسالة مؤنثة، لكنها وردت للإمام وقراها.. ولا عجب فقد هان أمر الإمام على نفسه فطبعه حد أن يهون أمره على الآخرين..

ووصل الرفض لمنتهاه عندما قدم أحمد الصباحي رئيس حزب الأمة المصري أحدث مشروعاته لتنظيم الحياة السياسية والدينية في مصر، حيث قام بتوزيع استفتاء استفتاء تحت عنوان «مشروع مقترح لبلدنا بتنظيم القيادات الإسلامية بجمهورية مصر العربية». يطالب فيها بإلغاء منصب شيخ الأزهر وفتح الجمهورية واختيار قيادة إسلامية جديدة تحت اسم «شيخ الإسلام» على أن يجري اختياره من هيئة كبار العلماء بمصر بالتنسيق

بقرار جمهوري أو بالانتخاب بدرجة نائب رئيس وزراء..

مهما كانت آراء الرجل غريبة فسوف يسجل التاريخ أنه في عهد د. ممد طنطاوي طالب البعض بإلغاء منصب شيخ الأزهر تماماً

كل ما فعلته - وتقله - يا مولانا شيخ الأزهر يقلل من هبة الأزهر وشيوخه وعلمائه، فهل يمكن أن يبادر الرجل ويقدم استقالته وهو في كامل الاقتناع بأن ما يفعله هو الخير له وللعلماء ولكافة المسلمين، فالخلافت ستزيد يا مولانا.. والشقاق سيزيد.. والاتهامات ستزيد.. أترك الكرسي ودع الآخرين يفعلون ما عجزت أنت عن فعله.. فليس عيباً أن تعترف بأن الأحداث كانت أقوى منك.. ولكن العيب أن تضع هبة العلماء على يدك.

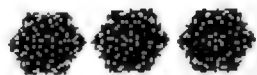


2

شيوخ مصر

من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

الإمام
القديم



بعد أن توفى شيخ الأزهر السابق الشيخ جاد الحق على جاد الحق . مارس ١٩٩٦ .
طلعت مجموعة كبيرة من الأسماء رشحتها البعض لتولى المنصب المهم والكبير، كانت قائمة
الأسماء تضم د. محمد سعد طنطاوى . مفتى الديار وقتها . الذى فاز بها فى النهاية، طرح
اسمه منذ البداية بسبب علاقاته الوثيقة والمتينة بمؤسسة الرئاسة وبمراكز صنع القرار
فى مصر، وبالفعل أثبتت هذه العلاقات فعاليتها وحملت د. طنطاوى إلى كرسى المشيخة،
وبدا المستولون وهم فى غاية الثقة والاطمئنان، حيث أن د. طنطاوى . وكما عرفوه . كان
طليما تلقاها ومثاليا للغاية وهو مفتى . ولن يتغير كثيراً عندما يصبح شيخا للأزهر . وهو
ما حدث!!

الامم الشانى كان لوزير الأوقاف د. حمدى زقزوق، وكان قد مضى عليه فى الوزارة
فقط ٨٥ يوما، وترشيح د. زقزوق جاء طبيعيا للغاية لأن الشيوخ الثلاثة السابقين
عبد الخليم محمود ومحمد عبدالرحمن بيصار وجاد الحق على جاد الحق كانوا يشغلون
منصب وزير الأوقاف قبل اختيارهم لمشيخة الأزهر، لكن كانت هناك أسباب عديدة
أضعفت فرصة اختيار د. زقزوق منها مثلاً أنه لم يكن يرتدى الزى الأزهرى والذى يعتبر
شرطاً مسكوتاً عنه ومتفقاً عليه لمن يشغل منصب شيخ الأزهر.

ترددت كذلك بعض الآراء التى رشحت وعلى استحياء وزير أوقاف سابق وهو الشيخ
الشفاوى، لكن من الرجل الذى كان قد تجاوز الخامسة والثمانين لم تكن تسمح له بأن
يتولى المنصب الذى يترتب عليه الكثير من المسؤوليات التى تحتاج إلى صحة وعافية
وسنة صدر، وهذه الملاحظات كان يدخرها الشيخ . رحمه الله . لتفسير القرآن، فى

الوقت نفسه كان هناك عدد كبير من وزراء الأوقاف الذين كانوا يمتلكون لقب وزير سابق . منهم د . إبراهيم الدسوقي مرعى الذى عمل وزيراً للأوقاف (١٩٨٢ . ١٩٨٤) ود . الأحمدي أبو التور (١٩٨٤ . ١٩٨٦) ود . محمد على محبوب (١٩٨٦ . ١٩٩٦) ، هؤلاء كانوا يعيدون كل البند عن عين الحكومة من ناحية لأنهم لا يلتزمون بالزى الأزهرى (ناستقته د . الدسوقي) ، ومن ناحية ثانية أنهم كانوا وزراء فى الدولة وقد خرجوا من الوزارة بسبب أو لآخر . وهو الشيء الذى يعنى أنهم ليسوا مقبولين سياسياً ، ومنصب شيخ الأزهر مهما كانت نزاهته واحترام الحكومة له ، فلا بد أن يكون من يتولاه مرضياً عليه سياسياً .

رؤساء جامعة الأزهر السابقون كانوا أيضاً فى بؤرة الأحداث وبرزت أسماءهم بقوة فظهرت أسماء الشيخ محمد السعدى فرهود ، ود . عوض الله حجازى ، ود . عبدالفتاح الشيخ ، وكان يتولى رئاسة الجامعة قبل د . أحمد عمر هاشم الذى كان مرشحاً هو الآخر لتولى منصب شيخ الأزهر .

فترة أخرى ظهرت عنها مجموعة أسماء لا نستطيع أن نتفاضى عنها ، تلك كانت فترة وكلاء الأزهر . وظهر منهم الشيخ سيد سعود ولم يكن مستبعداً أن يتولى المشيخة خاصة أن هناك سابقة تولى أحد وكلاء الأزهر منصب المشيخة حدث ذلك مع الشيخ شلتوت (١٩٥١) ، حيث اختير وهو وكيلاً للأزهر شيخاً دون أن يمر بمنصب الوزارة .

بالإضافة إلى هذه الأسماء ظهر اسم الشيخ عطية صقر الذى كان يشغل وقتها منصب رئيس لجنة الفتوى بالأزهر ، على المستوى السياسى كان عضواً بارزاً فى مجلس الشعب وله علاقات طيبة بجميع المسئولين فى قطاعات الدولة كافة ، وهو ما جعله يجلس مع الشيخ الشعراوى على دكة واحدة .

من حقنا أن نطوى هذه الصفحة تماماً ونغفل كل هذه الأسماء ونترك قليلاً المادة رقم ١٠٣ من قانون الأزهر التى تنص على " يختار رئيس الجمهورية شيخ الأزهر ولا يعزل من منصبه ، وتعلنها نافذة وبمنتهى الهدوء .. ونسال عن شيخ الأزهر القادم .

لا نتدخل فى مشيئة الله . فالأعمار بيده وحدد . ولا نتدخل فى رغبة الحكومة فعندما

يحين الأجل مستشار الحكومة شيخاً للأزهر يريدها ، يسمع كلامها ولا يزعجها ، لن نخوض فى الأسماء .. فقط نضع من وجهة نظرنا بعض القواعد التى على أساسها يمكن أن يختار شيخ الأزهر .. الذى سيأتى بعد د . طنطاوى .. أو أى شيخ أزهر فى أى عصر ..

أولاً .. يجب ألا يكون شيخ الأزهر موظف حكومة .. لأن من يتولى هذا المنصب أكبر من أن يؤمر فيطاع ، تكون له الصلاحيات كافة التى تمكنه من أداء وظيفته دون قيود أو عوائق ، ويكفى ما يحدث الآن فكلمنا سألوا د . طنطاوى شيخ الأزهر عن شيء ، ووجد أنه سيسبب حرجاً للحكومة يقول يا جماعة لاحظوا اتنى فى النهاية موظف فى الحكومة .. وهو بالفعل كذلك حيث يعيش حياة الموظف الحكومى بكل ما فيها من تفاصيل ، الالتزام بالمواعيد ، عدم التواجد فى أماكن خارج العمل فى الأوقات الرسمية إلا بحمل سيرة .. والأخطع أنه عندما تختلط الأمور وتحدث المناقشات يترك الفتوى والكلام فى الشرع . ليعود إلى قواعد وظيفته سائلاً ليقول أنه يختص فقط بالإشراف على شئون الأزهر وشئون المعاهد الأزهرية .. فهذه مهام وظيفته فقط ، ومادام مولانا موظفا لدى الحكومة فهو لا يستطيع أن يعارضها حتى لا تأخذ على خاطرها مته .

ثانياً .. ليس شرطاً أن يكون شيخ الأزهر القادم يرتدى الزى الأزهرى ، فالإسلام ليس زياً يرتديه العلماء ، ولكنه معنى يحملونه فى عقولهم وقلوبهم ، لأن هذا الشرط حتى لو كان غير ملزم يضع الفرصة على الكثيرين من علماء الإسلام المجيدين المجتهدين فتبتعد عنهم المناصب الرسمية ، لا شيء إلا لأنهم يرتدون البدلة المدنية ، ولا تدرى صفة الشائعة التى تقول إن د . نصر فريد واصل مفتى الديار المصرية عندما عين مفتياً كان يرتدى فى الأساس البدلة المدنية لكنه خلفها وارتنى الجبة والقفطان ليصبح شيخاً أزهرياً شكلاً وموضوعاً ، لا نستطيع أن ننفى أو نوكد ، خاصة أن الشيخ نصر فريد لم يكن وجهاً إعلامياً معروفاً قبل أن يأتى لدار الإفتاء !!

ثالثاً .. لابد من التحديد الواضح والحاد لوظيفة شيخ الأزهر ودوره ، فحسب قانون الأزهر . يختص شيخ الأزهر بشكل أساسى بالإشراف على التعليم الأزهرى بداية من المعاهد الابتدائية ووصولاً إلى جامعة الأزهر .. تاتى بعد ذلك عدة أنشطة تشييفية يمكن أن يقوم بها شيخ الأزهر .

شيوخ مصر

من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

حرب الشيوخ



لكن الفتوى مثلاً ليست من عمل شيخ الأزهر، فهناك منصب رسمي في الدولة أبعده مفتى الديار . على الأقل حتى تنتهي المهزلة التي يشارك فيها شيخ الأزهر الحالي، فالرجل يفتي في أي وكل شيء وعقداً تحتدم المناقشات ويختلف الناس ويمترضون على آراء الرجل يتراجع سريعاً ويقول بمنتهاى الاستخفاف «فيه عندكم مفتى روحوا أسألوه».

رابعاً.. يمد تحديد مسئوليات ووظيفة شيخ الأزهر القادم يجب أن يصيغ كل موقفه ومواقف الأزهر بالتالى على أساس رأى الإسلام فقط، لكن ما تحتاجه السياسة شيء لا يجب أن يلتفت إليه شيخ الأزهر بشيء من القداسة والاحترام فيجب ألا يظهر اللون الرمادى في مواقف علماء الدين، فالإسلام إما مع أو ضد، لكن الآراء المتناقضة والأفكار الغامضة والقرارات المتمحلة فلا يعترف بها الناصر، بل يعترضون عليها حتى لو كان اعتراضاً صامتاً.. فهم يعترضون والسلام..

خامساً.. يطمع الشيوخ أن يكون شيخ الأزهر واحداً منهم يحافظ على هيبتهم وكرامتهم ويؤمن أن الاختلاف في رأى لا يفسد للود قضية.. وأن يسود خلافهم حكم العقل.. والسلام.

جلس طالب كلية الصيدلة أمام شيخ المسجد يشكو له من ضيقه وضجره، فهو يعاني معاناة شديدة فأينما يولى وجهه يرى البنات - جميلات وغير جميلات - وهذا شيء يشيره جنسيا ويجعله يفكر في الجنس ليل نهار، فإذا حاول أن يفض البصر وجد سيلا من البنات يهاجمته في أحلامه.. وبأوضاع غاية في الإثارة، والعاقبة في كل مرة تكون وخيمة ومبتلة، تحدث طالب الصيدلة بصراحة - وإذا قلت لماذا طالب صيدلة بالذات أقول لك لأن الموقف حقيقي وحدث بالفعل - وكان في شكواه معبراً عن أزمة كثير من زملائه الشباب.

قال كلماته وألقى الكرة كلها في ملعب شيخ المسجد ووقف يستمع لرأى الدين في هذا الموقف وقال الشيخ «النبى قال من استطاع منكم الباءة فليتزوج ولأن الطالب لم يكن يملك شيئاً انتقل الشيخ إلى الدرجة الثانية، فمن لم يستطع فعليه بالصوم وعلق الشاب أنه بالفعل يصوم ولكن الصوم لا يؤثر، لا يقدم ولا يؤخر معه، بالطبع العيب ليس في الصوم ولكنه في الشاب، لكن الأمر في النهاية تقرير واقع لا أكثر.

ووصل الشيخ إلى حل وسط قال عليه: «عليك إذن بالصبر» قالها الشيخ ميتعماً وكأنه وصل إلى حل عميق، لكنه هوجى بالشباب يقول له.. وإلى متى هذا الصبر..؟ فرد الشيخ والله مش مبسوط أقول لك روح إعمل اللي أنت عايزه، وربنا ميفطر لك.. قالدين واضح.. والحلال بين والحرام أيضاً بين.

هذه واحدة.

واحدة أخرى كان بطلها شيخ مسجد وقف يخطب الجمعة والموضوع كان واحداً من الموضوعات الكلاسيكية التي لا يكف خطايا المساجد عن التردد عليها، كان عن عقوبة

ترك الصلاة، وكانت هذه بعض كلمات الرجل «جاء رجل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم صارخاً بأن أباه مات ولكنه لا يجد من يصلى عليه لأن الناس رفضوا حتى الدخول عليه. فطلب النبي من أبي بكر وعمر أن يذهبا ليصليا عليه، لكنهم عندما ذهبا وجدا أن الرجل قد تحول وهو على فراش الموت إلى خنزير، ففزع أبو بكر وعمر وعادا إلى النبي يخبرانه بحال الرجل. فذهب النبي إليهما ولما سأل ابنته عن عمل الأب الميت قال له الشاب «لقد كان تاركاً للصلاة يا رسول الله... فدعا له النبي أن يضر الله له.. فعاد إلى صورته الأولى... وصلى النبي عليه وقام بدفنه..»

وهذه ثانية وأخيرة

نهدف فقط من سرد القصتين أن نضعهما أمام أعين شيوخ مصر الكبار ليصلحوا إلى أى مدى وصلت الحال بشيوخ المساجد... وإلى أى درجة تدنت عقولهم.. وذلك لأن الشيوخ الكبار تجاهلوا كل مصائب الدعوة وما فيها من عيوب وثغرات وتفرغوا لمعارك وحروب هلامية. وهذه بعضها..

ملاحظة:

قبل التلوج إلى ساحة الحرب.. تبادل علماء الأزهر وشيوخه اتهامات من قبيل «هذه كلامه فارغ.. وتخيل لقد تراشقوا بالكفر فيما بينهم.. وربنا يمسك بالخير يا د. نصر يا أبو زيد!!

رأى أعلنه د. عبدالمعطي بيومي وكتاب أصدره جمال البنا، د. عبدالمعطي والذي يشغل حالياً منصب عميد كلية أصول الدين تحدث عن دعوته إلى ضرورة وجود منهج فقهي جديد في الأبحاث الفقهية وكل ما يتعلق بالثقافة الإسلامية بشكل عام، حيث أن المنهج المتبع حالياً في بحث أمور المسلمين وخاصة ما يستجد منها هو أن يسرع الفقهاء إلى الكتب القديمة ويبحثون فيها عن الحل.

فإن قابلهم الحل كان خيراً وركة، وإن لم يقابلوه وقعوا في مشكلة حيث يتنازعهم تقديسهم لكتب الفقهاء من ناحية، وهذه المشكلات التي تطل أعناقها على الناس من ناحية ثانية، وفي هذه الحال بالتحديد نرى حرجاً مشتملة بين أصحاب الفتاوى. وقد

كانت هناك ظاهرة هي أنك كنت تجد رجلاً يدخل مبنى مشيخة الأزهر، وبعد قليل يخرج متجهاً إلى دار الإفتاء كي يطلب الفتوى على نفس المشكلة التي سبق وسأل عنها في مشيخة الأزهر، وأغلب الظن أن فتوى الأزهر لم تعجبه، ولا ينس الناس أيضاً غلبة الخلافات بين شيوخ الأزهر وعلمائه في أمور مستحدثة مثل أرباح البنوك ونقل الأعضاء وأطفال الأنابيب، فكل هذه أمور مستحدثة ولم يكن يعرفها أبو حنيفة والشافعي ومالك وأبو حنبل.

هذا المنطق يجعل من الخطأ أن نقدر كتب المذاهب القديمة، وعليه فيجب أن نضع القرآن والسنة في مكانهما، ونضع إلى جانبهما العقل الذي يستطيع أن يفكر ويجتهد مع اختلاف الظروف والأزمات والأماكن والمشكلات، وبذلك يمكن أن يضاف إلى الاجتهادات السابقة اجتهادات معاصرة تفصل بها في مشاكلنا، فليس من العقل أن تستدعي آراء الفقهاء القدماء لمعكموا بها على مشاكلنا في نهاية القرن العشرين.

أما جمال البنا - وهو بالناسية وإن لم يكن لذلك معنى - شقيق مؤسس جماعة الإخوان المسلمين حسن البنا - ومن خلال كتابه «نحو فقه جديد».. يدعو إلى إعادة النظر في الأحاديث التنبؤية الشريفة حيث هناك أحاديث لا يقبلها العقل، وضعها بعض الذين اندسوا بين صفوف المسلمين وكان غرضهم تشويه هذا الدين فهي أحاديث وضعت من أجل مصالح معينة، هذه الأحاديث يجب أن تعرض على القرآن الكريم ولا يظل ثابتاً لدينا سوى ما يوافق القرآن وما يقبله العقل، ويرفض البنا أن نسلم بمسألة وجود ما يسمى بالاجماع ففى رأيه أنه ليس هناك شيء اسمه إجماع في وقت من الأوقات، والمثال لدينا في موسم الحج الذي يجمع كل المسلمين نعم، لكن كل منهم يؤدي المناسك بطريقته ولا يوجد إجماع على شيء.

ومن أجل أن يدعم البنا كلامه ساق الكثير من الأدلة والبراهين مهاجماً في ذلك الجميع، فالمفسرون عنده ليسوا على صواب دائماً، فكل منهم يفسر القرآن على هواه وحسب رغبته ومصطلحه وظروف مجتمعه الذي يعيش فيه والأمثلة على ذلك كثيرة فابن كثير مثلاً كان شيخاً سلفياً ولذا تجد تفسيره غارقاً في السلفية كلاماً وآراء، وسيد قطب

من خلال ظلال القرآن الذي كتبه تجد تفسيره غارقاً في فكرة الحاكمية التي كرمس حياته من أجلها، بل دخل السجن وأعدم بسببها.

ويؤكد البنا في كتابه أنه يعترم السنة النبوية ولا يطالب بنقيها كلية، فليس من العقل أن يقول أحد بذلك خاصة إذا كان دارساً وعالمًا بأهمية السنة النبوية كمصدر من مصادر التشريع، لكنه فقط يدعو إلى إعادة النظر في السنة النبوية حيث أن فيها ما هو تعبدى يتعلق بالعبادات، ومنها ما يتعلق بالحياة كالمعاملات ومنها ما يتعلق بالسياسة والحكم، ويتوقع فعلاً هو أن الفقهاء قديمهم وحديثهم اهتموا بالعبادات واهملوا المعاملات، ولنا أن نخيل أن هناك أحاديث تهتم بدخول الرجل الحمام بقدمه اليسرى، وأحاديث تتحدث عن عذاب القبر، ولا تجد أثراً لمن يتحدث عن كيفية نهوضنا من المنزلق الذي تقع فيه حالياً.

دحت د. أمنة نصير في الخط وهي عميد كلية الدراسات الإسلامية بالأزهر الشريف وتعامل معها المصحف في مصر على أنها فقيهة ذات رأى وشأن.

د. أمنة قائت رأيها فيما قاله جمال البنا.. قالت «من يرفض غريزة الأحاديث يعتبر حادلاً ولا يعرب طبيعة الفكر الإسلامى، فالإمام أبو القرج بن الجوزى وهو فقيه مهم في كتابه «الموضوعات» مكون من ٢ أجزاء، آلاف الأحاديث الموضوعة وهذا كان في القرن السابع الهجرى. ولو فعل هذا في عصرنا لحاربه المتطرفون واتهموه بالكفر والالحاد، ونفائز، إنه منكر للسنة، وقبل ذلك قام البخارى بغريزة الأحاديث التي كانت في حوزته وهي تتجاوز الـ ٦٠ ألف حديث، ولو صنع فقيه في عصرنا مثل ما صنع لقائلوا عنه إنه منكر للسنة وملحد، وعليه فكل الأحاديث يجب أن تخضع للدرس على القرآن كما يتفق معه على الغير والرأس، وما يختلف معه فهو موضوع ولا يعمل به..»

وجاوبت د. أمنة ذلك إلى رأيها في أحاديث بعينها. فبالنسبة لرجم الزانى فهذه العقوبة تخالف النص القرآنى الذى تحدث عن جلد الزانى، ويجب أن نعلم أن عقوبة مثل الرحم كان يجب أن يشير إليها القرآن الكريم، كذلك يجب أن نشوقف أمام الأحاديث التي جاءت عن المرأة بدءاً من خلقها من ضلع أعوج، وانتهاء بوصفها بنقصان العقل والدين،

فهذه الأحاديث تصادم روح القرآن ومبادئه السمحة التي ساوت بين الرجل والمرأة في الخلق والتكوين والمهام وعمارة الكون.

ما يشهر المعجب أن هذه الدعوات ليست جديدة، فالدكتور عبدالمعطى بيومى منذ كان معيداً في كلية أصول الدين وهو مهتم بالبحث عن شكل جديد للفقہ الإسلامى، لكنه لم يكن قد وصل بعد إلى الصيغة التي يعير بها عن هذا الشكل، كان ذلك في أواخر الستينات، تحديداً عندما بدأ في إعداد أطروحته لتيل درجة الدكتوراه، الموضوع كان تجديد الفكر الإسلامى في العصر الحديث، المشرف عليها كان الإمام الأكبر د. محمد عبد الرحمن بيسار الذى تولى مشيخة الأزهر في فترة من فترات حياته، وكان متجاوباً جداً مع تلميذه عبدالمعطى حيث كان يرى أن دعوته لإيجاد صيغة جديدة للفقہ الإسلامى دعوة تستحق الاهتمام، الطيبى والذى يؤكد العقل حدوثه هو أن د. عبدالمعطى كان طوال حياته يتحدث إلى الطلبة الذين يعاضدهم عن مذهبه وتفكيره في إيجاد منهج جديد في البحث عن المسائل الفقهية، معنى ذلك أن هذا الكلام الذى يطرحه حالياً د. عبدالمعطى لم يكن كلاماً شيطانياً ولكن له أصول وجذور، لماذا الاعتراض عليه إذن؟

هذا واحد من الاسئلة الكثيرة التى ستقابلك وأنت تستعرض معارك الشيوخ الجوفاء!! جمال البنا هو الآخر - ٧٤ سنة - درس التجارة لكنه وكما يقول قرأ كثيراً من الدراسات الإسلامية بما يؤمله لأن يجتهد ويقتن ويدرس، هو الآخر لم يكن كلامه شيطانياً أو بدون أساس وأصول، فقد أصدر عام ١٩٤٦ كتاباً بعنوان «نحو ديمقراطية جديدة» وكان في هذا الكتاب واضحاً في دعوته لأن يكون هناك فهم جديد للدين يناسب روح العصر الذى نعيشه والذي له متطلبات لم تكن في العصور السابقة، ذلك يتطلب ديناً جديداً بالطبع ولكنه يحتاج لفهم جديد للدين، وفي عام ١٩٧٢ أصدر كتاباً بعنوان «روح الإسلام» وأكد فيه على المعنى الذى طرحه قبل ذلك بـ ٢٦ سنة كاملة، وهو ضرورة أن يعيد الناس فهمهم للدين فهو ليس مجموعة من الأوامر والنواهي فقط، ولكنه دين سماوى فيه علاقة ثنائية بين العبد وربه ليست قائمة على القهر ولكن قائمة على الحب، وعليه فروح الإسلام هي التي يجب أن تحكم وليست نصوصه فقط التي هناك شك فيها

وخاصة الأحاديث النبوية التي وضعت في أوقات معينة وتحت ظروف معينة.

ورغم أن هذا الكلام ليس جديداً على د. عبدالمعطي والبناء، لكنه أثار كثيراً من الزواجر والخصائص الترابية على وجه الرجلين، ولم يشفع لهما أنهما يتعدان بمنتهى الهدوء عن أفكارهما التي لا يريدان من خلفها سوى الإصلاح إن استطاعا، انتهالت على راسيهما الاتهامات. وحتى تعرف طبيعة العلاقات بين الشيوخ وكيف تدار الخلافات الفكرية بينهم، عليك فقط أن تستمع إلى الاتهامات التي وجهت إلى الرجلين.. وهي جملة لا تفصيلاً.

إنهم كل من الرجلين بأنهما طعنا في ثراث الأمة وتعرضا بشيء من الاستعفاف والسخرية لرموز الإسلام الكبار والعقلاء العظماء خاصة الأئمة الأربعة مالمك وأباجنيفة والشافعي وابن حنبل، حيث يريدان نفي جهود هؤلاء الفقهاء وإلغاء كل ما قدموه من اجتهاد يدعوى أن نفي جهود هؤلاء الفقهاء وإلغاء كل ما قدموه من اجتهاد يدعوى أن هذه الاجتهادات لم تعد تصلح لا من قريب ولا من بعيد لهذا العصر الذي نعيش فيه. إنهما كذلك بأنهما صنارا، فما حجم كل منهما حتى يقدم بجرأة بحسد عليها مثل هذه الدعوة، فهما لا يعرفان حجم الكارثة التي يمكن أن تترتب على كلامهما خاصة وأنهما "ناس لا يقبلون كلاماً من هذا النوع على أئمتهم الكبار خاصة الأئمة الأربعة فقد ترسخ في عقول الناس أن هؤلاء هم علماء الأمة وليس من العقل أن نهدم هذه الرموز.

إنهما أيضاً بأنهما يسعيان خلف الشهرة، وحيث أن مبدأ خالف تعرف هو أقرب طريق إلى أن يعرف الناس ما يحدث، فقد خرج كل منهما بدعوات هي أقرب ما يكون إلى الشاذ من الطبيعي. فهما يعرفان جيداً أن هذا الكلام سيثير عليهما القيل والقال من علماء الدين ويكون ذلك سبباً لأن يهتَم عامة الناس بهذا الكلام، ويكون ذلك هو المدخل الذي لا يتغيب إلى الشهرة وأجهزة الإعلام والمسحف التي ستسعى خلفهما، هذا فضلاً عن رغبتهما الدقيقة في أن يكونا شهداء رأى خاصة أنهما طوال طول عمرهما لا يعرف أجداً عنهما شيئاً صغيراً أو كبيراً، وقد عز عليهما أن يصلا إلى هذه السن وليس لهما من الشهرة نصيب.

الاتهام وصل إلى أن الرجلين يريدان إفساد الناس على العلماء، فما دامت الدعوة تنصب على إعمال العقل وعدم الاعتماد بشكل كلي على الأئمة والفقهاء، فإن كل من هب

ودب سبيحاً في نفسه القدرة على التنكير والفتوى والاجتهاد، ولن يكون هناك احترام من الناس لعلماء الدين، ولا ما يقولون وفي ذلك إفساد وتخريب لأمر العقيدة الإسلامية، فليس للعامة أن يكون لهم نصيب في الاجتهاد، لأنهم لا يمتلكون شروطه والطريق المليم للدعوة هو أن يظل لعالم الدين مكانته التي يحترمها العامة ويقدرونها وينظرون إليها باحترام وإجلال فليس معقولاً وبعد هذا الكم الهائل من الاجتهادات والآراء الفقهية التي تغطي مختلف القضايا يأتي عامة الناس ليعترضوا ويرفضوا حديثاً نبوياً شريعياً لا شيء إلا لأنه لا يوافق العقل.

ذهب بعض الشيوخ إلى أن ما قاله الرجلان مجرد كلام فارغ وهذا التعبير حقوق نشره محفوظة للمفتي وحده، حيث وصف كلام البنا بأنه كلام فارغ، في حين ذهب بعض العلماء الآخرين إلى أن كلام الرجلين لا يعدو أن يكون كلاماً تافهاً ولا يستحق عناء الرد عليه، ولا تدرى بالتحديد ما هي المعايير التي على أساسها يحكم علماء الدين عندنا على كلام أحد العلماء بأنه تافه أو فارغ.

هل لأن الكلام يخالف ما يذهبون إليه فقط ولذا فهو تافه وسافه ويستحق الرجم. أم لأنه يهدد مصالحهم ويحزهم من مواقعهم ولذا فهم يدافعون عن ذلك بكل ما يملكون من كلمات براقة وغير براقة، مذبذبة وغير مذبذبة وعندما يختل كل منهم بنفسه لا يجد عليها حرجاً فيما يفعل فهو يعتقد تماماً أنه يدافع عن دين الله بكل ما يملك، لكن هل هذا حقيقي؟ ذلك شيء لا يعلمه إلا الله...!!

السؤال الأهم من اتهامات الشيوخ.. ومن خوفهم على مناصبهم وتفوذهم، هو لماذا يرفض علماء الأزهر وشيوخه أن يجتهد البعض؟ أرأيتي مقالياً في تفاؤلي عندما أقول إنهم يرفضون الاجتهاد، فهم يرفضون حتى الكلام عن هذا الاجتهاد فهم يرفضون كلام د. عبدالمعطي والبنا، يرفضون حتى مناقشة الرجلين فيما يقولان، يا جماعة اجلسوا معهما يمكن أن تصل لشيء مفيد، لكن هذا الشكل من المصادرة مقبوت وعنيف واسمحوا لي لا يتفق مع الإسلام مطلقاً.

يمكن أن نعمل لمبنيين أساميين يفسران رفض علماء الدين لاجتهاد الرجلين بالذات. الأول: أن الرجلين غير متخصصين فالدكتور عبدالمعطي تخرج من قسم العقيدة

والفلسفة من كلية أصول الدين بجامعة الأزهر، وتخصص بعد ذلك في علم المناهج، وهذا العلم كما يقصره العاملون بيوطن الأمور وظواهرها يغفل التوظيف الفلسفي للغة والقواعد الكلية الفقهية. وجمال البناء درس التجارة بما يعنى من وجهة نظر علماء الأزهر انهما غير متخصصين في الفقه، ولا صلة لهما به وعليه فلا يحق لهما الاجتهاد وهو كلام إلى حد بعيد قاصر، ولو كانت المسألة بالتخصص لقضنا على كل علماء الأزهر ان يثبتوا انهم كفاءة في تخصصاتهم، فالتخصص لا يعنى أن أكون حاصلاً على شهادة معتمدة من جهة علمية فقط، فكثيرون هم من درسوا في الأزهر لكنهم قوما درسوه وعفوا لقسوة التعبير. في تخصصاتهم أجهل من دابة، ثم إن د. عبدالمعطي وهذا شهادة المقررين منه رجل على درجة كبيرة من العلم والتفقه في الدين، ويتوجه له الكثيرون سواء كانوا صحفياً أم رجال إعلام أم حتى من عامة الناس ويسألونه في أمور دينهم ودينامهم، ويجدون عنده إجابات شافية وافية، ولا يمكن أن ينكر أحد علماء الدين أن د. عبدالمعطي درس الفقه في سنوات دراسته في جامعة الأزهر، وهو ما يكون أساساً لبحث القراءة والاجتهاد أيضاً، فهو ليس قادمًا من الشارع، وبدلاً من أن نختلف حول هل من حقه أن يجتهد أم لا.. نختلف معه فيما اجتهد فيه وهل هو صحيح أم خطأ.

البناء هو الآخر لم يسقط على رؤوس الشيوخ بالباراشوت، ولكنه رجل له مؤلفاته وكتبه التي صدرت منذ عام ١٩٤٦، وطرحت هذه الأفكار فيها فهي ليست جديدة، هذا السبب يجعلنا نتجرباً ونقتحم هذا الحصن الذي يقبع خلفه علماء الأزهر.. فلماذا بصمتون على أفكار منشورة وكلام يتردد على أذانهم مادام أنه في حيز ضيق لا يعرفه إلا القليل من الناس؟ وبمجرد أن يخرج للناس وتكتب الصحف ويخرج المجتهدون كي يتحدثوا مع الناس في المساجد والندوات تشهر الأسلحة في الوجوه ويجرر العلماء إلى الشوارع وتصيب على رؤوسهم اللعنات والاتهامات بالكفر والزندقة؟ وهذا أيضاً سؤال تحتاج الإجابة عليه.. فهل نطمح أن نجدها عند أحد.. أي أحد من علماء الأزهر.

النسب الثاني.. وقد يكون مضحكاً بعض الشيء، فعلماء الأزهر يرون أنه لا يوجد حالياً عالم تتوفر فيه التقوى والورع الذي كان في شخصيات الفقهاء السابقين، وهو ما

يقف حائلاً دون أن يجتهد أحد حالياً، يمكن أن نكتفي بالكلام عن هذا السبب، حيث تظهر منذ أجيال متطرفة، واسمعوا لي يا سادتي شيوخ الأزهر الكرام ان استعير كلمتكم «تافه» لأصف هذا المنطق وهذا التبرير، فمن الذي يقيس درجة تقوى الناس وإيمانهم وورعهم ليحكموا ان من حقهم أن يجتهدوا أو يمتنعوا عن الاجتهاد، نريد أن نفهم فقط.. هل اعتراض شيوخ الأزهر الأفاضل لوجه الله فقط، أم هناك أسباب أخرى؟

وهذا سؤال ثالث ننتظر إجابته..!!

ما يجعلنا نسأل هذا السؤال بالذات هو الشعور بأن علماء الأزهر وشيوخه، يحاولون أن يعثروا على «القطط الفطسانة» في كلام د. عبدالمعطي والبناء، فاللهم أن يظهروا أن كلامهما خطأ وجعل وفساد والسلام، ويظهروهم أمام الرأي العام كعامل هدم وتخريب وأصحاب أفكار فاسقة يريدان أن يسوقا بها الناس إلى النار وبئس المصير.

الوضع في مجمله لا يسر.. فشيوخ الأزهر حزبان

مجموعة صغيرة تؤيد كلام الرجلين ويفعلون ذلك على استحياء ويصنفون كلامهم بشكل مؤدب ومهذب وعاطفي وكأنهم يعتذرون عنه قبل أن يقولوه، وكأنهم يقولون والله لم يكن قصدهم وإن كانت نيتهم خيراً وهؤلاء الشيوخ ليسوا قادرين على المواجهة، ولكنهم مقتنعون بما ذهب إليه الرجلان.

الحزب الأكبر والذي وقف على رأسه المفتي يهاجم بمحاربة ويرفض بصرامة ويذهب في عناده إلى أبعد مدى، وعلى كل حال فهذه عادة المفتي ولن يشتريها، وتصور أن المفتي مطالب بمضادة كتاب البناء «نحو فقه جديد» والسبب في رأيه لأنه خطر على عقيدة الناس وعبادتهم..!!

وأضاف المفتي د. نصر فريد واصل لأفض فهو أن د. عبدالمعطي والبناء لا يعرفان الفرق بين الفقه والشريعة وهذا هو السبب في هذا الخلط الذي وقع فيه، ومع احترامنا الشديد لكلام المفتي لكنه كلام مطلق لا نستطيع أن نعتد عليه في فهم وحسم هذه الحروب التي كشفت عن سطحية شديدة يرقد عليها بعض شيوخنا.

الأغرب من ذلك كله كان موقف شيخ الأزهر د. طنطاوى الذي لم نسمع صوته في

هذه المعركة، وذلك على غير عادته، ظهر د. طنطاوى فى مشهد واحد، فمتدما احتدمت المناقشات فى قاعة الإمام محمد عبده فى جامعة الأزهر، كل ما فعله د. طنطاوى وكان حاضراً أنه أنهى المحاضرة وأنهى المناقشات حتى لا تحتدم ويثور الشيوخ بعضهم على بعض خاصة أنهم لم يتورعوا عن وصف بعضهم البعض بالكفر وإفساد الدنيا والدين، لا نستطيع أن نوصف فعل شيخ الأزهر ولكن نسأله لماذا يمكنك ويشرك شيوخ الأزهر بتأخرون ويختلفون والمقروض أنه كبيرهم؟ وهذا هو رابع سؤال وموجه مباشرة. فقط إلى شيخ الأزهر.

بنظرة سريعة وشاملة يمكن أن نقول أن الأمور لا تبشر بخير ولا تبعث على التفاؤل، فإذا كان هذا هو حال شيوخ الأزهر الذين هم القدوة والمثل، وإذا كانت المهازل تضم المفتى وشيخ الأزهر.. فمن سيفصل فى الخلاف إذن؟ ولماذا لا يراعى المختلفون الله فى عباده الضعفاء الذين لا يهمهم سوى أن تصح عبادتهم القليلة ويتقبلها الله.. أما خلافات الشيوخ فليرحمنا الله من سخافتها.. وليرحمهم من تفاقتها.

د. أحمد صبحى منصور أحد خريجي جامعة الأزهر وأحد الحاصلين على الدكتوراه منها.. يرى علماء الأزهر وشيوخه أنه ابن غير بار للأزهر، لا تهمنا تفاصيل حياة الرجل ولا خلافاته السابقة.. ما نذكره فقط هو معركته المفتعلة.. وتوقعوا خطورة المعركة.. لقد كانت عن عذاب القبر والشجاع الأقرع، أدارت جريدة الميدان المعركة بشكل مستقر يتضح منه أنها ترغب فى «ريكة».. والمعنى مقصود.. المجتمع فقد رأى القائم على الجريدة.. مع أنه صغفى معترف.. أن الشجاع الأقرع وعذاب القبر من القضايا المهمة والمؤثرة فى مصائر الناس.. ولذا أفرد لها مساحة كبيرة كانت موضوعات أخرى.. أهم وأجدى.. أحق بها..

يقول د. صبحى، السنة الحقيقية هي اتباع القرآن، والقرآن يؤكد على أن النبى لا يعلم الغيب ولا يتحدث عن الغيبيات، إذن فالسنة الحقيقية للنبى تخلو من حديث له عن عذاب القبر وغيره من الغيبيات، ذلك هو ما نستخلصه من القرآن العزيز، وإن علماء الأصول يقررون أن أمور الغيبيات لا تؤخذ إلا من القرآن والحديث المتواتر، وحيث إن الحديث المتواتر لا وجود له عند أغلب المحققين، وحيث أن من أثبت وجود بعض

الأحاديث المتواترة فليس منها شيء من عذاب القبر، لذلك فالأحاديث الأخرى أحاديث الإحاد ليست مصدراً لمعاداً لإثبات عذاب القبر أو نفيه.

يضيف د. منصور.. أن هناك ابتعاداً نفسية لعقيدة عذاب القبر والشعبان الأقرع لأن تركيز الانتباه على الجسد وإهمال النفس يجعلنا نسمي فهم الموت ويجعلنا على استعداد لتصديق الأساطير عن الموت وعذاب ما يعرف بعذاب القبر، فالذين تتعلق عيونهم بالمتحضر على فرائش الموت ولا يرون فيه إلا مجرد جسد يموت يتعاطف لديهم الاحساس بفضاعة الموت ومنها يترجمون حركات الذى يجود بأنفاسه الأخيرة ويحسبون تقلصات وجهه على أنها ألم شديد ومعاناة هائلة وكلهم يخشى على نفسه تلك اللحظة.. هل تريد أكثر.. خذ عندك.

يقول د. صبحى «حين يضع الناس الجسد فى الحفرة لا يعلمون أنهم يضعون ثوبا باليا كانت فيه النفس وتركته، ولا يعلمون أن الشخص الحقيقى أو انذات الحقيقية للإنسان قد غادرت ذلك الجسد أو تلك النسوة وأن مصير ذلك الجسد هو العودة للتراب والصورة المثلى لعبودته للتراب أن يكون جزءاً من التراب، أى دفنه فى التراب، ويرون الجثة الميتة هي نفس الشخص العزيز لديهم قد أصبح أسير حفرة فى باطن الأرض ويتخيلون ما يحدث له فى هذا السجن الضيق الانفرادى الذى يخنق الأنفاس..

وتأتى كلمات النهاية على لسان د. صبحى «إنك إذا كنت تريد أن يتحول قبرك إلى فندق خمس نجوم فتبرع يا أخى بكذا، وإلا فإن الشعبان الأقرع فى انتظارك.. وهذا يكون طبعاً عن طريق القصاصين (شيوخ المساجد) الذين يجلسون فى المساجد وحوالهم.. ليس يستحوذون على البايهم بالحكايات والأقاصيص والأساطير والتركيز على التخويف والإنذار والترهيب من عذاب القبر والآخرة، وحتى الآن فإن دعاة التطرف يركزون فى الخطب والكتائب على عذاب القبر والشعبان الأقرع وعذاب الآخرة ليشيع الإرهاب الدينى فى النفوس ومن ثم يسهل لهم السيطرة على الناس..

أنكر د. منصور وفى ضربة واحدة.

١ - عذاب القبر بالكلية.

٢ - لا يوجد ما يسمى «الشجاع الأقرع»، فهو محض خيال وأسطورة،

٣ - لا ذكر لسكرات الموت، فما يحدث مجرد تقلصات.

يهز الرجل برأيه هذا ثوابت اعتاد الناس على الاعتراف بها والتسليم بوجودها دون مناقشة.. كان من المنتظر أن يهب الشيوخ والعلماء ليردوا على د. صبحي وينقذوه حجراً.. شيئاً من هذا لم يحدث.. بسبب بساط أن الشيوخ زعموا من شتطحات الدكتور وخوضه فيما لا يقيد.

وإن كان ذلك لم يمنع أن ترد إلى الجريدة بعض الردود، من بينها رد من د. عبد الحكيم عبداللطيف الصعيدى استاذ بجامعة الأزهر قال «هناك موضوعات ثلاثة أشار إليها جماعة من الصحابة إلى أن الناس سيختلفون فيها، وحدث ذلك وتم التقييم إليه في صدر الإسلام بعد النبي صلى الله عليه وسلم، وهذه الأمور الثلاثة هي رجم الزاني والشفاعة وعذاب القبر، وذكر سيدنا عمر وجمع من الصحابة أن الناس سيختلفون في هذه الأمور، وهذا ما أشار إليه انفاروق وضملاً قد حدث، ففي الآونة الأخيرة نطالغ انكسار هذه الأشياء صراحة وعلى صفحات الصحف، وأنا نود من منطلق إيماننا بالله وتصديقنا لما جاء به رسول الله نقول..

إن عذاب القبر أمر ثابت وواقع أيدته النصوص القرآنية ونصوص السنة النبوية وهو أشهر وأظهر من أن يجحد أو ينكر، ففي القرآن الكريم يقول الله تعالى «النار يعرضون عليها غدوا وعشيا ويوم تقوم الساعة أدخلوا آل فرعون أشد العذاب»، فالآية تبين لنا أن قوم فرعون يعرضون على النار للعذاب مرتين كل يوم في الصباح والمساء، ويستفاد من ذلك قوله تعالى «غدوا وعشيا» أي في الصباح والمساء ثم بعد ذلك تشير الآية إلى أن هؤلاء الثوم يدخلون النار يخلدون فيها، وكان الآية في بدايتها تشير إلى عذاب القبر وهو المعروف بمرحلة البرزخ وتشير في نهايتها إلى الخلود في نار الجحيم والآية صريحة في الدلالة على عذاب القبر ومن يقرأها بتعقل وتدبر يصل إلى الحقيقة.

وأما من نصوص السنة فيقول النبي صلى الله عليه وسلم «القبر إما روضة من رياض الجنة أو حفرة من حفر النار» وهناك حديث ظاهر الدلالة والمعنى في هذا الموضوع، وهو

الحديث الذي ورد بشأن الرجلين اللذين مر النبي على قبريهما فوقف ووقف أصحابه واضطرب حتى ارتعش كعبهم فمبصه فقال إنهما يمدنان وما يمدنان في كبير، أما أحدهما فكان يمشي بين الناس بالتمينة، وأما الآخر فكان لا يستتر من بوله، فهذه النصوص كلها تدل على وقوع العذاب في القبر.

ليس مقصدنا بالطبع أن نبين هل هناك عذاب قبر أم لا.. فهذا موضوع آخر ليس من اختصاصنا تماماً، نحن نضع أيدينا فقط على داءات علماء الدين في خلافاتهم وفي القضايا التي يهتمون بها، لذا كان طريفاً وسخيفاً في الوقت نفسه ما فعلته الصحيفة عندما نشرت في تحقيق بذل المحرر فيه مجهوداً كبير وقالت للدكتور، صبحي.. عفوا د.. منصور هؤلاء الترابية قابلوا الثعبان الأقرع..

واليكم التفاصيل.

أحد الترابية قال «جاءوا بميت كى أدهنه وعرفت أنهم وضووه بالطين وكان الميت من الذين يحضرون الجن والعفاريت فوجدت خشبته التي يحملها الناس تمشي فوق رؤوسهم كأنهم لا يحملون شيئاً، وبعد أن دفنت الميت وخرجت فإذا بي في اليوم التالي أدخل هذه المقبرة فوجدت هذا الميت في صورة جحش فسمعت بإبلاغ ابن هذا الميت وقلت له لو مش مصنف تعالى معي لأريك ما هو عليه وفعلنا دخلنا القبر فوجد والداه على صورة جحش كما قلت له ويجواره عليه مقام مفتحة وخرج منها جنى وقال أنا حكمت على والدك كما حكم على في الدنيا وسخرته وخليته على صورة جحش، فخرج الابن للناس وقال والدي طلع نصاب ودجال ومشمود وليس شيخاً يسخر الجن بل هو الآن جحش» (١١)

وعلامات التعجب من هتدنا طبعا

زوجة أحد الترابية كان أبوها تريبياً أخذت تروى هي الأخرى قالت «كان والدي يقوم بدفن ميت وكان المكان مظلماً لدرجة كبيرة يستحيل رؤية أى شيء فطلب من والدي مصباحاً، فإذا بها تجد مصباحاً من يمينها ومن خلفها ومن شمالها ومن أمامها، فأمرع أهل الميت بقولهم «شهادتنا يا عم الحاج إن عمك كويس»..

وقال أهل الميت أنه كان يعطى الناس صدقات بدون أن يعلم بها أى شخص وظل قبر هذا الرجل زوجها ورائحته طيبة.

تربى آخر - فأتى قمته على الجرح - قال «أثناء دخول القبر تدفن ميت وجدت أمامي ثياباً اقرق وكأنت أول مرة في حياتي أرى ثياباً بهذا الحجم والشكل في القبر» وأيقنت أن هذا الثعبان ملك من الملائكة فقلت له هل يمكن أن أدفن هذا الميت ثم أخرج وأتركه لك، وقمت بأعمال الدفن وخرجت بظهري كما نعل، فرأيت الثعبان يدخل داخل الكفن ولا يظهر منه شيء» (١١)

مرة أخرى علامات التعجب من عندنا

المستقر والذي يعد استخفافاً من نوع خاص ما ختمت به الجريدة موضوعها والختام بالنص، هذا كل ما تم خلال لقائنا بالترايبية وذكرنا أشياء يشيب لها الرأس لكن طلبوا منا عدم ذكرها لأنها أسرار إلهية لا يجب الخوض فيها كما أنها انتهاك لحرمة الميت..
والآن بعدما عرضنا - والكلام للجريدة - هذا الموضوع هل يستطيع أحد أن ينكر عذاب تقبر..!

أسلوب صبياني للغاية ذلك الذي كتب به الموضوع فأحمد صبحى منصور يتحدث عن نصوص وآيات قرآنية وأحاديث نبوية شريفة.. بل تطور الموضوع عندما تدخل فيه شيخ الأزهر الذي قال أنه لا يجوز إنكار معلوم من الدين بالضرورة ورد د. صبحى ليؤكد أن عذاب التقبر ليس معلوماً من الدين بالضرورة، وتدخل المعارض القبطى الذى كان يملأ الدنيا كل الصحف جعجة بلا طعن القس إبراهيم عبدالسيد ليؤكد أن الأقباط عندهم عذاب قير وإن كان يختلف فى أن عزرائيل لا يتواجد فيه عندهم، وبعد هذا الجدل الفكرى تستند الصحيفة إلى ترايبية أغليهم غير متعلم.. فى تفاصيل كلماتهم سمعت من زميل لى.. عرضت من تربى آخر، وكان من الممكن أن يريح المحرر نفسه تماماً ويقابل أى شخص مصرى عادى جداً لا تربى ولا يحزتون.. ويسأله عن عذاب القبر فيسرد عليه كثيراً من هذه القصص الذى يسبقها بكلمات مثل سمعت.. عرفت.. قالوا لى..!!

انسبت ١٢ إبريل ١٩٩٩، جريدة الأهرام.. د. مصطفى محمود وكلام هذا نمته.. «ما ترويه الأحاديث عن أن محمداً سوف يخرج من النار كل المسلمين يذنبونهم فلا يبقى فى النار واحد فقال لا إله إلا الله ولو مرة واحدة فى حياته هى إحياديت تخالف صحيح

القرآن، فالتبى فى القرآن يشكو أمته ولا يتوسط لذنبها فيقول لربه «يا رب إن قومى اتخذوا هذا القرآن مهجوراً» وهى شكوى صريحة وكلام مناقض لأى شفاعة، ولن ينجو من المذنبين إلا من تكرم عليه رب العزة وفتح له باباً للتوبة قبل الممات..

ويكمل د. مصطفى: «الشفاعة بمعنى إخراج المذنبين من النار وإدخالهم الجنة هى تشبه فوضى الوسايط التى نعرفها فى عالمنا، ولا وجود لها فى الآخرة. وكل ما جاء فى الأحاديث بهذا المعنى مشكوك فى سنده ومصدره لأنه يخالف صريح القرآن والله يقول فى آية شديدة القطع «له غيب السموات والأرض أبصر به وأسمع، وماله من دونه» ولا يشرك فى حكمه أحداً، فالقرآن يقول فى قطعية واضحة أن الله لا يشرك فى حكمه أحداً.

ويصل د. مصطفى لمنطقة خطيرة عندما يقول «نحن نقرأ كتب السيرة - قصد الرجل بها كتب الحديث - بتسليم مطلق وكأنها قرآن منزل وم محفوظ من عند الله، والله لم يقل لنا أنه تولى حفظ هذه الكتب، وهو لم يحفظ إلا القرآن وكل ما عدا ذلك من كتب يجب أن تخضع للنقد مهما عظم شأن أصحابها».

د. مصطفى محمود الذى ينظر له عامة الناس فى مصر على أنه مفكر إسلامى ويحسبونه على قائمة الشيوخ المعتمدين ورجال الأزهر - رغم اقتراجه من سن السبعين لكنه مازال قادراً على ثلثة الأضواء كلها وجعلها مركزة عليه وحده، دون أن يشرك فيها أحداً حوله.. وهذه المعركة التى بدأها - كان يعلم أنها ستعيد إليه بعضاً من البريق الذى انطفأ فى السنوات الماضية.

ركز د. مصطفى على قضيتين.

الأولى.. إنكار تام للشفاعة فليس هناك ما يسمى بشفاعة النبى للمذنبين من أمته..

الثانية.. ضرورة إعادة النظر فى كتب الأحاديث التى درج الناس على أنها صحيحة وعلى رأس هذه الكتب البخارى ومسلم.

لم يجد د. مصطفى مؤيدين لرأيه إلا القليل جاء على رأسهم بالطبع د. أحمد صبحى منصور الذى قال «أنا ألقى تماماً مع د. مصطفى محمود فى حديثه عن الشفاعة، فأحاديث الشفاعة تعارض نصوص القرآن، فالنبى نفس بشرية بتطبق عليها قوله تعالى

«يوم يقر المرء من أخيه وأمه وأبيه وصاحبته وبنيه، لكل امرئ منهم يومئذ شأن يغنيه».

ثم خرج بعد ذلك طابور طويل قلب الدنيا على رأس د. مصطفى.. وجاءت الأنعام د. محمد سيد طنطاوي، د. نصر فريد واصل، د. يوسف القرضاوي، د. حمدي وقزوق، د. أحمد عمر هاشم الذي هاجمه بقوة، وتصور أن شيوخاً كثيرين للغاية وقفوا على المنبر وهاجموا ما ذهب إليه د. مصطفى ولسان حالهم يقول للرجل.. لا يا د. عيب احتشني، لكن د. مصطفى لم يعترف بأن ما فعله عيب وعليه فلم يحتش.. وعن طريق المنبر الرسمي لكتبة قطاع الثقافة بأخبار اليوم أصدر كتاباً بعنوان «الشفاعة».. يؤكد فيه من جديد أنه على صواب.. كل الصواب.

وكما أصدر الدكتور كتاباً خرجت عدة كتب ترد وتقاوم.. وتقول له بل يا دكتور أنت على خطأ.. كل الخطأ. كان من الكتب كتاب بعنوان «الرد على د. مصطفى محمود في إنكار الشفاعة» ومؤلفه كما هو على غلاف الكتاب «الأستاذ الدكتور عبدالمهدي بن عبدالقادر بن عبدالهادي.. ود. عبدالمهدي الذي اختار أن يكتب اسمه على الكتاب بشكل ترائي.. لا ندرى ماذا حل سيصدقه الناس إذا كتب اسمه بهذه الطريقة؟ هو أستاذ في كلية أصول الدين جامعة الأزهر وأجمل د. عبدالمهدي أخطاء د. مصطفى والتي كانت كالتالي:

١. الاستدلال من القرآن الكريم بأن من دخل النار لا يخرج منها وبالتالي فلا شفاعة، بل يخرج أحد من النار لا بشفاعة ولا بغيرها، وطريقته في ذلك أنه أخذ الآيات التي في خلق الكافرين في النار وجعلها على المسلمين حتى يثبت أنه لا خروج من النار، وبالتالي فلا شفاعة، أما الآيات المثبتة لخروج المسلمين من النار، وكذلك الأحاديث فتشكر لها.

٢. الاستدلال بآيات القرآن الكريم الواردة في نفي الشفاعة للكافرين، أخذها فاستدل بها على نفي الشفاعة عموماً للمسلمين والكافرين، ولما استعصت عليه بعض آيات لم يستطع حملها على نفي الشفاعة تعمقاً، وفسر الشفاعة بأنها الإشارة، وهذا تفسير شخصي منه لا يتفق مع الآيات ولا مع الأحاديث ولا مع اللغة العربية.

٣. فسر آيات الشفاعة تفسيراً خاطئاً ثم راح بناء على ذلك يخطيء في حق القرآن الكريم.

٤. لم يقتصر على موضوع الشفاعة وإنما راح يلمن في السنة النبوية وإن أحاديثها مدسوسة، وإن المسلمين حطلوا أنفسهم في نصوصها وإنهال على العلماء تجريحاً وسيماً.

٥. في سبيل نفي الشفاعة استجاز لنفسه الكذب على رسول الله فكذب حديثاً عليه صلى الله عليه وسلم وهو «من يترك العمل ويتكل على الشفاعة يورد نفسه المهالك ويحرم من رحمة الله».

وهذا الحديث لم يجده د. عبدالمهدي في أي شيء من كتب السنة، لا في الصحيح ولا في الضعيف، ولا في الموضوع، ولو وجده في الموضوع لالتمس لدكتور مصطفى عذراً حيث أنه غير متخصص في الحديث.. لكنه غير موجود في الأساس، وهذا الحديث مكذوب لأنه ليس فيه خصائص الأسلوب النبوي ومعناه خطأ، وليس فيه حتى خصائص أسلوب الوضعيين.

وكان ختام الرد على د. مصطفى محمود هكذا ونصاً.

دكتور مصطفى إذا كان هذا مستواك الإسلامي فأنتصحك ابتعد فلست أهلاً لتكتابة في الموضوعات الإسلامية لقد تجرأت على القرآن الكريم وأهنت سنة رسول الله وكذبت على رسول الله واحقرت الأئمة الأعلام.

هل انتهت المعركة..؟

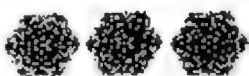
نعم انتهت والنتيجة لا شيء.. ولا يستطيع أحد أن يلوم فيها د. مصطفى محمود فالرجل من ناحية قال رأيه الذي يعتقده ودلل عليه بما فهم من القرآن والسنة، ومن ناحية ثانية يواصل هوايته في إثارة الممارك الفكرية حتى لو كانت نافذة وساذجة.. لكن اللوم حقاً هم الشيوخ الذين يكيلون بمكيالين.. فماذا فعل نصر أبو زيد قياساً بما فعله د. مصطفى محمود ود. أحمد صبحي منصور.. ونضرب ذلك مثلاً فقط.. فلو كانت تهمة نصر أنه أنكر القرآن وسخر من سنة النبي.. فالدكتوران لم يفعلوا إلا ذلك، الفارق أن نصر فعل ذلك بروح الباحث المجتهد الذي يعشق دينه.. بينما صبحي ومصطفى فعلاً ذلك من باب الوصاية على الناس وبغش، فيه الكثير من استعراض المضلات عليهم

شيوخ مصر

من تغلق الحاكم إلى تغلق الله

حروب

صفيرة



وعلى الشيوخ الذين لم نجد من بينهم شيعاً رشيداً بقفا وقفه حق لا في معركة لتغيير
نصر ولا في معركة الطبعية على د. مصطفى محمود الذي رغم كل ما يقوله ورغم ما
فعله على مدار تاريخه من أكاذيب ينظر له عامة الناس في مصر على أنه مفكر إسلامي
ويحسبونه على قائمة الشيوخ المعتمدين ورجال الأزهر!!



في رواية الأرض لعبد الرحمن الشرقاوي صورة جادة وساخرة للغاية فبعد أن وقعت
جاموسة مسعود أبوقاسم في المصاقيبة واجتمع الفلاحون كي يخرجوها، وقف شيخ
المسجد الشيخ الشناوي ليقول للجميع، حاسب يا واد، حاسب منك له، أوعدوا تقربوها
لأحسن تفرقوها، اقربوا الفاتحة أن ربنا ينتع الجاموسة الفاتحة لها يا أولاد.. وجاوب
الشيخ الشناوي: أن يروي حكاية تشجعه فاستطرد قائلاً.. ذا مرة بقره سيدنا موسى..
ولم يكمل فقد اندفع مسعود أبوقاسم فتحى الشيخ بعيداً وأوشك أن يوقعه في البئر
ويصيح.. ما تغور بقى يا سيدنا.. يا شيخ غور، فاتحة إيه وبقره سيدنا موسى إيه، اجروا
يا جدعان.. انزلوا يا رجالة.. حوشوا يا أولاد يا خراب بيتك يا مسعود يا أبوقاسم..
ياحش وسطى، يا ضياع شقا العمر كله . يا كسرتى يانه..

هذه الواقعة إذا كنت قرائتها قبل ذلك، أو قرأتها الآن فقط، فإنها لا بد أن تقشحك
وأنت تتصفح كتاب «أمثال شعبية في قصص الأثام» لمؤلفه محمد كامل عبدالحصمد، اسم
المؤلف هنا لا يهم، المهم هو ما كتبه في كتابه والذي يعتبر حرباً صغيرة ليست على
الشيوخ، ولكن من شيخ على الأمثال الشعبية.

فقد رأى أن الأمثال الشعبية تدخلت إلى مدى بعيد في حياتنا، وصار لها تأثيرها
الخطير لاسيما في حياة الناس العامة، حيث تجد ولعهم بالأمثال لدرجة أن جعلوها
قاعدة للسلوك ومعجماً للأخلاق والمعاملات، فقلما يقصون حديثاً أو يعرضون أمراً إلا
وأيدوه بمثال هو زينة الحديث وجوهر الأمر.

ولما رأى المؤلف ذلك بدأ يعرض للأمثال الشعبية من منطلق إسلامي وظل طوال كتابه

يقيس كل مثل شعبى على معايير الإسلام وقيمته وأخلاقه كما يراها، ومع كل مثل يقول هذا يرفضه الإسلام، وهذا مخالف للإسلام، وهذا معارض له، وقبل أن تصدر على مجهود المؤلف لابد وأن تؤكد أن هناك أمثالا شعبية تحتك يكتفها في قيم الإسلام والمؤلف حق بالفعل في التصدي لها وكشف زيفها.. وهذه بعض الأمثلة.

● التي فينا فينا ولو حجينا وجينا، وهو ترنيمة قبيحة لا تخلو من الجهر بالسوء الذي جبلت عليه النفس، ولو أدت أسمى المناسك وهو الحج وذلك بعدم تغيير أخلاقياتها وسلوكها إلى أحسن وأفضل مما كانت عليه، والمثل فيه إصرار غريب على الذنوب وعدم التوبة منها كما أمرنا الله تعالى في قوله «وتوبوا إلى الله جميعا أيها المؤمنون لعلكم تفلحون».

● ما بقاش في العمر ما يستاهل التوبة.. ورغم أن هذا المثل غير شائع بدرجة كبيرة لكنه موجود، والمعنى أنه لم يبق من العمر ما يمكنك أن تعمل فيه من الصالحات وتوب وأكثر عما فات، فدعنى فيما أنا فيه فإن المدة الباقية غير كافية. ولا تستحق التوبة، وهذا المثل يكتفه روح القنوط من رحمة الله بما تحول بين العبد وربه وهو ما يتعارض مع قول الله «قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله، إن الله يقفر الذنوب جميعاً إنه هو الغفور الرحيم» وهذا المثل مدعاة للانصراف عن التوبة للذين يريدون أن يستغفروا الله ويتوبوا إليه كما أراد الله من عباده.

● ارقص لفردي دولته.. ويدعو هذا المثل إلى التلون بوجهين والمدازاة بإخفاء غايبته وإظهار غيره، وذلك ما دمه الشرع الحكيم في قوله تعالى «يستخفون من الناس ولا يستخفون من الله وهو معهم إذ يبيتون ما لا يرضى من القول».. وكان الله بما يعملون محيطاً..

هذا ببساطة منطلق ومنهج الكاتب في كل الأمثلة التي تناولها في كتابه والتي بلغت ١٢٩ مثلاً، فهو يذكر المثل ثم يقول إنه يعارض روح الإسلام والدليل لديه في كل وقت جاهر. وإذا جئنا إلى الحقيقة لوجدنا أنفسنا بالفعل في حاجة لمن يذكرنا دائماً من باب أن الذكرى تنفع المؤمنين، لكن ما نتأكد منه تماماً أننا لا نريد من يعلل علينا رؤيته

الخاصة التي تفتقد للمخاطب ويظل يندب في الناس صباح مساء، يحول أفعالهم مهما صغرته إلى مخالفات ومعاصي وذنوب جليلة لغضب الله على هؤلاء الذين لا تخرج من أفواههم إلا الذنوب والمعاصي.

ونعالوا نقاش المبدأ.. ونسأل لماذا يتحدث الناس عادة بالأمثال، من وقت لآخر نجد من يردد على رأى المثل، وعادة من يردد الأمثال كبار السن أولئك الذين جريوا الحياة وجريتهم الحياة، عادة ما يذكر الإنسان مثلاً معيناً للتعليق على حادثة وقعت أمامه وينطبق عليها المثل، ويكون فيه بعض من الحكمة وخبرة الحنين، وبعد أن يقال المثل ينتهي أثره فلا أحد يعتقد في مثل، ولا أحد يأخذ قراراً بناء على مثل، بدليل أن الأمثال لا تقال إلا بعد وقوع الأخطاء.. يعنى على رأى المثل «بعد الفاس ما توقع في الرأس».

ينطلق مؤلفنا من قاعدة أن المثل الذي يعارض الإسلام ويخرج عن روحه وتعاليمه، يصبح ناطقه خارجاً عن الأمة، لذا فهو لا يتورع أن يصف مثلاً معيناً بأنه مثل فاسق، أو مثل فاجر، أو مثل يتجرأ على قدسية الله ومقامه، وتخيل لو أن جدتي أو جدتك أو أى شخص كبير في السن قلت له إنك إذا قلت مثلاً أدنى عمر وارميني البحر تكون قد تعديت حدودك وتجرات على صفات الله.. تخيل ما سيقوله لك... إنه بالطبع سيندهش ويفكر ثم يفكر، ثم يصل في النهاية إلى أنك مجنون أو لا تفهم مثلاً، لأن هذا الشخص الذي يردد هذا المثل ستجده أيضاً لا يكف عن ترديد اسم الله، ويؤدى كل ما عليه من فروض فكيف يكون إذن عاصياً أو مذنياً أو أى وصف آخر يقترب به من مساحة التكفير والنارة

وحتى نتعرف بدقة على هذه الحرب التي أعلنت فجأة على أمثالنا الشعبية من خلال هذا الكتاب الذي أصدرته دار الاعتصام، تعالوا نضع كتاب الأمثال العامة الذي وضعه أحمد تيمور باشا كمرجعية لنا، ونحن نقرأ أسباب الرفض لبعض أمثالنا الشعبية، واعتقادنا على تيمور لا يعني أن الرجل حجة وأن ما يقوله صحيح وغيره يكون خطأ. ولكن أولاً.. لأن مؤلف «أمثالنا الشعبية» في قصص الاتهام اعتمد بالدرجة الأولى على كتاب تيمور، ثم إنه نقل بعض تفسيراته للأمثال ثم اعترض عليها بعد ذلك.

وثانيها.. لأن المقارنة بين تناول تيمور للأمثال الشمسية وتناول كامل عبد الصمد لهذا يكشف عن الفارق بين العقلية التي تحترم النص لكنها تدرك احتياجات الناس وتدبر حياتهم ثم تعرف دوافع الناس فيما يقولونه ويفعلونه، والعقلية التي تقدس النص وتقدس به هي وجوه عباد الله الضعفاء ولذا فكل ما يقولونه حرام، وكل ما يفعلونه حرام، وكل ما يفكرون فيه حرام.

وخذ عندك على ذلك أمثلة كثيرة ومفصلة

● لا يبرحم ولا يبغلي رحمة ربنا فنزل يقول أحمد تيمور عنه أي لا رحمة منه ولا بترك رحمه الله عزوجل تحف بنا، أي لم يقتصر على المنع وحسب، بل مانع فيها بئانا، من غيره وهو خريب من قولهم «لا منه ولا كفاية شره» انتهى كلام تيمور ويبدأ الآن كلام عبد الصمد يقول «يقصدون من المثل إنه لا رحمة منه ولا بترك رحمة الله تعالى ومن الغريب الذي لا يعقل أن نرود مثل هذا المثل الفاسق» الذي يتجراً على مشيئة الله عزوجل فيمنع ما أراد. هذا المثل يرفع من مقدرة من لا يبرحم من البشر لدرجة أنه يستطيع أن يحول دون رحمة الله أن تصيب من يشاء من عباده.

إن الأدب مع الله عزوجل يتطلب التدقيق في اختيار الكلمات والمعاني التي تتلفظ بها في جميع أحوالنا ليمتلئ القلب منه مهابة والنفس له وقاراً وتعظيماً، إذ ليس من الأدب في شيء أن نستخدم كلمات مجازية تتناول الذات الإلهية ولو لم يكن المقصد واقعاً، وصلى الله إذ يقول «مالك لا ترجون لله وقاراً وقد خلقكم أطواراً».

قلنا سنقول هذا كلام جميل ومقبول، لكنه أيضاً يلوى ذراع الكلمات ليخرج منها بمعنى على مزاجه الخاص فيظلم بها الناس، فهو يقول لهم أنتم تقصدون كذا، وهذا الكذا حرام دون أن يعرف لماذا قيل مثل هذا المثل، ففي حياة الناس بالتفعل من يحجب الرحمة. ليس بمعنى أنه يعطيها أو يمنحها، ولكنه يقف عائقاً أمام رزق الناس، ولما يمكن أن يحصلوا عليه أي أنه سبب، ومسبب الأسباب هو الله طبعاً، فالتناس عندما تقول مثل هذا الكلام لا تقوله من باب الجراءة على الله، بل من باب الضيق بالأحوال والمشايش، وعليه فمن السهل جداً أن تجد واحداً مسمياً يقول لآخر «يا أخي أنت لا يبرحم ولا

بشيب وحنه زينا تنزل... أنت إليه» وينتهي به الموضوع إلى لا شيء، لكن أن يأتي واحد ليقول إن هذا المثل لا يستقيم مع النقص المؤمنة التي لا تذكر الله إلا بالإجلال وليس بالتناول عليه في التعبير، فلو سمع من يردد هذا المثل تلك الكلمات لما زاد على قوله يا عم أنت يتقول إليه!!

● خذ عندك هذا المثل أيضاً «إني عمر وارميني البحر» يقول فيه أحمد تيمور، أي إذا كانت السلامة مكتوبة لي ولم يزل في عمري بقية فإن إلقاءي باليم لا يضرنى. يضرب هذا المثل لمن ينجو من خطر لا تظن النجاة منه، كلام عبد الصمد يختلف تماماً يقول «هذا المثل يقتصد للحسن الإسلامي الذي يحرص على أن يتحرى الدقة في التعبير، لماذا يا سيدنا الفاضل؟ يقول «لأن الذي يعطى العمر أو يأخذه ليس أحداً من البشر وإنما هو الله الخالق البارئ المحيي المميت لا إله إلا هو سبحانه وتعالى، هذا من الفحشية الشككية، أما من ناحية المضمون فتجده قد اكتفه خصال ضعف العزيمة وعدم التوكل على الله الذي حث عليه الشرع الحكيم في كتابه العزيز «فإذا عزم فتوكل على الله.. إن الله يحب المتوكلين».

والمسألة ليست هكذا على الإطلاق، ثم ماضى حكاية الافتقاد للحسن الإسلامي، ودفع أحد البشر لدرجة الله، ولك أن تتخيل أن بعض الناس يرددون هذا المثل على اعتبار أنه من أحاديث النبي فيقولون «قال النبي أعطني عمراً وارميني البحر» وهو دليل على أن الناس يرددون هذا المثل كدليل على الإيمان العميق للغاية، فما كتبه الله نأخذ حتى ونو القيت بئسنا من يعرف العموم، ومكتوب له عمر فسيخرج ناجياً لأن الله كتب له ذلك، وليس كما يقول الأخ عبد الصمد فيه عدم توكل على الله.. يا أخي المثل فيه كل التوكل على الله.

● كثر السلام يقل المعرفة، في هذا المثل يقول الكاتب الذي بين أيدينا، عجباً أن يقال كثرة السلام تقل المعرفة، فلم تنج حتى تحية الإسلام من مكائد الشر الذي له اصوانه وأدواته في كل حين، فقد توهم البعض أنه مثل لا يواد به باطل فتواتر بينهم ومازال يعيش بين بعض الناس، هذا المثل يتناقض مع المثلوك الإسلامي الحميد ومظاهره، ومن تلك

التحية التي تقوم بين الناس في كل مرة يتم فيها لقاء، حتى ولو كان قصيراً جداً، بين كل لقاء ولقاء، فمن يدري ماذا فعل الشيطان في النفس في الوقت القصير الذي يلتصق فيه الشخص من أخيه المسلم فيجلبه بالسلام والتحية ليهدم ما بنته الوسواس.

أحمد تيمور يقول في معنى هذا المثل: المعرفة يريدون بها الصحة والصداقة، يضرب في أن الإفراط في الشيء يقلبه إلى ضده، ونحن نميل إلى تفسير تيمور، لأن هذا معروف بالإكثار من الشيء يقلبه إلى ضده، تيمور أصوب لأنه يبحث خلف كلمات المثل العامي، لا يقف عند حدودها الجامدة ثم يصرخ ويلطم حدوده ويقول تعالوا يا مسلمين هذا خروج على شرع ربنا، لكن أن يقصر المثل بكلماته ولا يتجاوزها من تعامل معه إلى ما وراء الكلمات يخطئ، كثيراً، فالآن كامل عبد الصمد تعامل مع السلام كسلام فقط... كتحية الإسلام.. فقد تغمص دور الداعية كثيراً، فهو يلوم على من يريدون هذا المثل حيث إنه لما خلق الله تعالى آدم أظهر له الطريق في علاقته بالله وعلاقته بالناس، وكانت كلمة التحية التي أراد الله أن تكون بين بني البشر كلمة السلام، أول من نطق بها آدم القاهها على الملائكة. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

ثم يقول هل يعلم الذين يريدون هذا المثل أنه من السنة استحباب إعادة السلام على من تكرر لقاءه عن قرب بأن دخل ثم خرج ثم دخل في الحال أو حال بينهما شجرة أو نحوها، فمن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال: «إذا لقي أحدكم أخاه فليسلم عليه» فإن حالت بينهما شجرة أو جدار أو حجر ثم لقيه فليسلم عليه..

هذا الكلام رائع للغاية في حالة واحدة إذا قيل في موضعه، لكن أن يقال هكذا وينتوون مناسبة، وفي موضع غير موضعه فذلك ليس من الحكمة في شيء، ثم أن ما يقوله المصريون بالذات لا يخضع لقواعد ولا لقوانين، فهم شغب مزاجه حريف، كلماته جرافة بين من ورائها السخرية والنكتة والفكاهة ولذا صعب أن نسمع اعتراضاً على أمثال من قبيل:

- خلف البنات يحوج لنسب الكلاب

- أقول لها أنت طالق.. تقول قوم بنا فنام

- الفلاح يوم ما يتمدن يجيب لأهله معيبة

- الفقى يقيس المية في الزير

- كذب مساوي ولا صدق مبمق

- هائدة أيام البطالة النوم

- الطويل أهبل ولو كان حكيم

- يا مامنة للرجال.. يا مامنة للعية في الفريال

- عيب الزاجل جيبه

- الكى بالنار ولا حماى بالدار

- ابن الكية يطلع القية.. وابن اسم الله خذ الله

- ابن الهيلة يعيش أكثر

كل هذه الأمثال يقولها المصريون تقديراً وسخرية على بعضهم البعض، لكن يفاجئنا الكاتب بأنها أمثلة خارجة عن روح الإسلام وتعارضه ومن يرددها فإنما يرتكب بذلك إنما ويهتأناً عقلياً، هذه الأمثال وغيرها تعبر عن المزاج المصري الخالص وتحمل قدراً من همومه وآلامه وتعبيره عن عجزه في كثير من الأحيان، وإذا كان الكاتب يريد أن يقتنعنا أن هذه الأمثال يجب أن تمحى من وعى وذاكرة الأمة لأنها حرام، فإننا ندرك أن الناس عندما يقولون هذا الكلام لا يكون في ذهنهم مطلقاً التمدي على الله أو مساواة البشر به أو تحدي إرادة الله، هائل الناس أضعف من كده يا أخوانا، ويمددين كثير على الناس يفضلضوا ويقولوا اللي في نفسهم!!

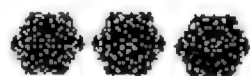
مرة أخرى عندما نسمع لأحد يتحدث بهذا المنطق ويقلب كل شيء إلى حرام يقتحمك موقف رواية الأرض. ومسعود أبو قاسم صاحب الجامعة التي وقعت في الساقية وهو يقول لشيوخ المسجد مستقيماً مما حدث له ما تنور بقى يا سيدنا.. يا شيخ غور.. فاتحة إيه.. وبقرة سيدنا موسى إيه!!



5

شيوخ مصر
من تغلق الحاكم إلى تغلق الله

صحافة الترايية



عندما تقوم بجولة لتتصرف على وظائف الصحافة ستجد أن جميع من كتبوا يهتمون
بإبراز وظائف مثل الإخبار أي نقل أحداث العالم كاملة إلى الجمهور الذي يتابع
الصحيفة، التثقيف حيث يكون عقل القارئ هو الهدف يوضع جميع المناقشات التي تدور
في المجتمع أمامه فيكون على دراية كاملة بما يموج به المجتمع من أفكار، التسلية كذلك
من وظائف الصحافة حيث تضع في اعتبارها ضرورة الترويح عن هذا القارئ المثقل
بالهموم.. تشارك الصحافة في تنمية وترقية المجتمع في الدول النامية وتساهم بقسط
كبير في الرقابة على مؤسسات المجتمع والوقوف له بالمرصاد في المجتمعات المتقدمة.
وعندما تتصفح أي كتاب عن الصحافة ستجد فيه حذفاً لهذه الوظائف أو إضافة لها.

ومع احترامنا الشديد لكل من كتب عن وظائف الصحافة، فقد غفل الجميع عن مهمة
واقعية للغاية.. يستشعرها الدارسون والباحثون في الصحافة، فالصحف المصرية
الجديدة التي تسمى بالصحف المستقلة مموء تلك الحاصلة على تراخيص من المجلس
الأعلى للصحافة أو الحاصلة على تراخيص من قبرص.. وللإيضاح أكثر نذكر منها
صحف: النبا والأسبوع والميدان والزمان^(١)

هذه الصحف تكتب في المطلق.. تساهم بقدر لا يستهان به في تغيب وعي الناس
وقد فهم بموضوعات لا تسمن ولا تغلى من جوع.. ولأننا نتحدث عن شيوخ مصر
الأفاضل.. فلا نقول أن هذه الصحف تجر الشيوخ إلى ساحتها التي تحكمها

(١) لم نذكر أمثلة للصحف القبرصية حيث أنها صحف فلكة غير مستقرة لظهور وتغيرها تبعاً لرضاء الحكومة عنها أو
غضبها عليها

شيوخ مصر

من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

شيوخ وراقصات



آليات معينة لعل أهمها هو السيطرة على القارئ الذي يدفع ثمن الجريدة راضياً مرضياً.. فالهدف جيب القارئ وجيب المعلن.. ومن أجل الجيوب تظهر العيوب والمورات، فمقبول أن يتعرف الناس على آراء علماء الدين في أمور الدين بما يصح عبادة الناس، لكن بالله عليك ما فائدة موضوعات هذه عينة منها..

- قل لنا يا مولانا.. ماهي آخر نكتة سمعتها بشرط أن نضحك عليها؟

- هل تزوجت يا مولانا عن حب.. أم تزوجت زواجاً تقليدياً؟

- ما رأيك يا مولانا في المطربين.. من تحب منهم.. وماهي الأغاني التي تستمتع إليها؟

- متى دخلت آخر مرة السينما.. وهل أعجبت الفيلم..؟

- أين تفصل ملابسك يا مولانا.. وهل هي مستوردة؟

- حكايات وقصص عن شذوذ رجال الدين..

- افتعال المعارك وإقحام الشيوخ فيها إقحاماً.. ولعل الأمثلة السابقة تكفي..

أعترف تماماً أن هذه الموضوعات يقبل عليها الناس، واقتنع تماماً بضرورة أن يتواجد الشيوخ على صفحات الصحف ولكن بحدود.. يمكن أن نتقدمهم ونتناقشهم ونقول لهم عندكم..

نكن أن يتساوى الشيوخ مع نجوم الفناء والسينما فهذا غير مرغوب فيه على الإطلاق، على كل لا نستطيع أن ندفن عقولنا في الرمال ونقول هذا حق الصحفيين خاصة وهم يعيشون أزهى عصور الحرية والديمقراطية (١).. فهذا ليس من حقهم (١) المصيبة والتي يشعر بها القريبون من الوسط الصحفي أن من يقومون بتقديم هذه الموضوعات مقتنعون تمام الإقناع بأنهم أصحاب رسالة وأنهم بذلك يعملون من أجل هذا الوطن.. من أجل رفعة وراحته ومستقبله.. وربما يستر على هذا المستقبل الذي سيمثل في خطر.. إذإم أنه سيطر على الصحافة هؤلاء الذين ينهبون إلى الترابية حتى يؤكدوا لهم أن هناك شجاعاً أقرع وأن هناك عذاب القبر.. الحقيقة أن ما فعلوه هو عذاب القبر بعينه..

التوضيح يحتاج لتفاصيل.. والتفاصيل ليس مكانها هنا.. فربما تكون هناك وقفات أخرى مع الترابية عندما سيطرون على الصحافة.

في حوار يمكن أن تطلق عليه صفة الشجاعة قالت الراقصة الصاعدة دينا وكلامها
هنا بالنص - أعرف أن الرقص حرام لكن ربنا رب قلوب - ولأن دينا ليست خفية ولا من
أصحاب الذكر فإننا سنرغب عن أخذ ديننا منها أو عنها خاصة وأنه لا يوجد ما يلزمنا
بذلك، فقط يمكن أن نعود إلى قائلته بعد رحلة قد تكون طويلة بعض الشيء مع موقف
الإسلام من الفنون بوجه عام - وهو موقف طال واستطال وانتشر - والرحلة يمكن أن
تتطور لأننا سنستعرض الموقف خلال الحياة سواء في الماضي أو في الحاضر أو حتى في
المستقبل لمن يعيش فيها كل الوجوه المعقد والبسيط... المحب للحياة والكاره لها الذي
ياخذنا بالمسر في كل شيء، والذي لا يشفه إلا التيسير على نفسه وعلى الناس، الذي
يقبل على الحياة بمنتهى الحب، والذي يرفض الحياة بحلوها ومرها ومهما كانت طيبة
يظل على موقفه منها - ولمحب الشيوخ أيضا لهم نفس الوجوه - الذي يحيل الحياة إلى
جحيم لا يطاق والذي يعيشها جنة الله التي لا يعكر صفوه فيها شيء!!

والآن نبدأ .

يقول الإمام الشافعي في كتاب «آداب القضاء» إن الغناء مكروه يشبه الباطل ومن
استكثر منه فهو منفيه ترد شهادته.

ويقول القاضي أبو الطيب... إستماع الغناء من المرأة التي ليست بمعمر له لا يجوز عند
أصحاب الشافعي يتعالم سواء كانت مكشوفة أو من وراء حجاب وسواء كانت حرة أو
مملوكة.. بل يذهب الإمام الشافعي إلى أكثر من ذلك حيث يقول إذا جمع صاحب الجارية
الناس لضماها فهو منفيه ترد شهادته.

الإمام مالك أراح رأيه من الأخذ والرد وقال «إذا اشترى الرجل جارية فوجد بها مقنية كان له ردها» حيث يعتبر ذلك عيباً من الميوب التي توجب رد الجارية.

أبو حنيفة التميمي كان يكره سماع الفناء كرهاً شديداً ويجعل سماع الفناء من الذنوب ومادام أبو حنيفة دخل به إلى باب الذنوب فهو حرام، وهذا مذهب معظم أئمة الإسلام فالغناء فيه نوع من فساد القلوب وترقيق العزائم وخور الهمم وضيق تام بعد ذلك لأية محاولة إصلاحية، فيه يشغل الناس عن أمورهم الأهم.

ورغم أن القائلين بتحريم الفناء - ويتخذ الفناء هنا نموذجاً فقط من نماذج الفن حيث إنه إذا ثبت تحريم الفناء فالرقص والتمثيل أولى وأحق بالحرمة - كثيرون لكن القائلين بأنه حلال كثيرون للغاية.. وهذا طبيعي للغاية ومتطابق أيضاً.. فالنفس الانسانية بطبيعتها تميل إلى الترويح فهي إلى اللهو أقرب وإلى اللعب أسرع وهذه بعض نماذجهم..

نقل أبو طالب المكي إباحة السماع من جماعة فقال «سمع من الصنعانية عبد الله بن جعفر وعبد الله بن الزبير والمغيرة بن شعبة ومعاوية وغيرهم وقال قد فعل ذلك كثير من السلف الصالح صحابي وتابعي بإحسان، وقال لم يزل الحجازيون عندنا بمكة يستمعون السماع في أفضل أيام السنة وهي الأيام الممدودات التي أمر الله عباده فيها بذكره كأيام التشريق، ولم يزل أهل المدينة مواظبين كأهل مكة على السماع إلى زماننا هذا، فأدركنا أبا مروان القاضي وله جوار يستمع الناس التلحين قد أعدهن للصوفية فقال.. وكان لعطاء جارينان يلحنان فكان إخوانه يستمعون إليهما.

وقيل لأبي الحسن بن سالم كيف تكرر السماع وقد كان الجنيد وسري السقطي وذو النون المصري يستمعون؟

وروي عن يحيى بن معاذ أنه قال.. فقدنا ثلاثة أشياء هما نواهل ولا أولها قزناد إلا قلة حسن الوجه مع الصيانة، وحسن القول مع الديانة.. وحسن الإخاء مع الوفاء، ورأيت في بعض الكتب هذا محكيًا بعينه عن الحارث المحاسبى وفيه ما يدل على تجويزه السماع مع زهده وتصونه وجدته في الدين وتشجيعه.

وكان ابن مجاهد لا يقبل دعوة إلا أن يكون فيها سماع، وحكي غيره وأحد أنه قال

وأجبت عنها في جوابي وقلت أنا أبو القاسم ابن بنت منيع وأبي بكر ابن داود وابن مجاهد في نظرائهم، فحضر سماع فجلل ابن مجاهد يحرض ابن بنت منيع على ابن داود هي أن يسمع فقال ابن داود ويحدثني أبي عن أحمد بن حنبل أنه كره السماع وكان أبي يكره وأنا على مذهب أبي فقال أبو القاسم أما يجدي أحمد بن بنت منيع فحدثني عن صالح بن أحمد أن أياه كان يسمع قول ابن الجبازة فقال ابن مجاهد لابن داود «دعني أنت من أبيك».

وقال لابن بنت منيع «دعني أنت من جدك أي شيء تقول يا أبا بكر فيمن أشد بيت شعر أحرام هو؟»

قال ابن داود.. لا..

قال.. فإذا كان حسن الصوت حرم عليه؟

قال.. لا

قال.. فإن أشده وطوله وقصر منه الممدود وأحمد منه المقصور أحرام عليه؟

قال.. أنا لم أفر لشيطن واحد فكيف أقوى لشيطين؟

وكان أبو الأسود السعدي من الأولياء يسمع ويوله عند السماع وصنف فيه كتاباً رد على منكره وكذلك جماعة منهم صنفوا في الرد على منكره.

وحكى عن بعض الشيوخ أنه قال «رأيت أبا العباس الخضر عليه السلام فقلت له - ما تقول في هذا السماع الذي اختلف فيه أصحابنا؟ فقال الصفو الزلال الذي لا يثبت عليه إلا أقدام العلماء».

وحكى عن حماد الميموني أنه قال «رأيت النبي في النوم فقلت له يا رسول الله هل تكرر من هذا السماع شيئاً، فقال ما أنكر منه شيئاً ولكن قل لهم يفتحون قبله بالقرآن ويستمعون بعده بالقرآن».

وحكى عن مظهر بن بلال - وكان من أهل العلم - أنه قال. كنت معتكفاً في جامع جدة على المنبر فرأيت يوماً جماعة يقولون في جانب منه قولاً ويستمعون فأنكرت ذلك بقلبي وقلت طعن من بيت من بيتك الله يقولون الشعر، فرأيت النبي تلك الليلة وهو جالس في تلك المنصة وإلى جانبه أبي بكر الميموني وإذا بأبي بكر يقول شيئاً من القول والنبي يستمع إليه

ويضع يده على صدره كالواجب بذلك. فقلت في نفسي ما ينبغي أن أنكر على أولئك الذين كانوا يستمعون وهذا رسول الله وقال هذا - حق بحق - أنا أشك فيه وقال الجنيد.. تنزل الرحمة على هذه الطائفة في ثلاثة مواضع عند الأكل لأنهم لا يأكلون إلا عن فاقة.. وعند المذاكرة لأنهم لا يتحاورون إلا في مقامات الصديقين وعند السماع لأنهم يسمعون بوجود ويشهدون حقاً.

وعن ابن جريج أنه كان يرخص في السماع فتعيل له.. أيؤتى يوم القيامة في جملة حسناتك أم سيئاتك؟ فقال.. لا في الحسنات ولا في السيئات.. لأنه شبيه باللقو وقال الله تعالى «لا يؤاخذكم الله باللغو في إيمانكم».

ونقل عن كتاب - إحياء علوم الدين - للإمام أبو حامد الغزالي تقول «اعلم أن قول القائل السماع حرام معناه أن الله تعالى يعاقب عليه، وهذا أمر لا يعرف بمجرد العقل بل بالنسج ومعرفة الشرعيات محصورة في النص أو القياس على المنصوص وأعلى بالنص ما اضهره النبي بقوله أو فعله وبالقياص المعنى المفهوم من القاطلة وأقواله فإن لم يكن فيه نص ولم يستقم فيه قياس على منصوص بطل القول بتحريمه وبقي فعلاً لا حرج فيه كإثرائه إنباحات، ولا يدل على تحريم السماع نص ولا قياس ويتضح ذلك في جوانب عن أدلة المائتين إلى التحريم ومهما تم الجواب عن أدلتهم كان ذلك مسلماً كافياً في إثبات هذا المرض.

لكن نستفتح ويقول «دل النص والقياس جميعاً على إباحته أما القياس فهو أن الفناء اجتمعت فيه معان ينبغي أن يبحث عن أفرادها ثم عن مجموعها فإن فيه سماع صوت طيب موزون مفهوم المعنى محرك للقلب، فالوصف الأعم أنه صوت طيب ثم الطيب ينقسم إلى الموزون وغيره، والموزون ينقسم إلى المفهوم كالأشعار، وإلى غير المفهوم كاصوات الجمادات وسانر الحيوانات.

أما سماع الصوت الطيب من حيث إنه طيب فلا ينبغي أن يحرم بل هو حلال بالقياس والقياس، أما القياس فهو أنه يرجع إلى تلك حاسة السمع بإدراك ما هو مخصص به، وللإنسان عقل وخمس حواس ولكل حاسة إدراك، وهي مدركات تلك الحاسة، ويستلزم

هذه التقدير في المنبجرات الجميلة وهي في مقابلة ما يكره من الألوان الكدرة القبيحة ولشم البروائح الطيبة وهي في مقابلة الحرارة المستبشعة، وللمس لذة اللين والنعومة والملازمة وهي في مقابلة الخشونة والضراسة، ولتعقل لذة العلم والمعرفة وهي في مقابلة الجهل والبلادة فكذلك الأصوات المدركة بالسمع تنقسم إلى مستلذة كصوت المناد والمزامير ومستكرهة كتهيق الحمير وغيرها فما أظهر قياس هذه الحاسة ولذتها على سائر الحواس ولذتها.

أما النص فيدل على إباحة الصوت الحميم امتنان الله تعالى على عباده إذ قال «يزيد في الخلق ما يشاء».. فتعيل هو الأصوات الحسن، وفي الحديث «ما بعث الله نبياً إلا حسن الصوت» وفي الحديث في معرض المدح لداود عليه السلام «أنه كان حسن الصوت في النياحة على نفسه وفي تلاوة التزابور حتى كان يجتمع الانس والجن والوحوش والطيور لسماع صوته وكان يحمل في مجلسه أربعمائة جنازة وما يقرب منها في الأقوات».

وقال في مدح أبي موسى الأشعري «لقد أعطى مزموراً من مزامير آل داود» وقول الله تعالى «إن أنكر الأصوات لصوت الحمير» يدل بمفهومه على مدح الصوت الحسن، ولو جاز أن يقال إنما أبيح ذلك بشرط أن يكون في القرآن للزعم أن يحرم سماع صوت العندليب لأنه ليس من القرآن، وإذا جاز سماع صوت غفل لا معنى له فلم لا يجوز سماع صوت يفهم منه الحكمة والمعاني الصبيحة، وإن من الشعر لحكمة فهذا نظر في الصوت من حيث أنه طيب حسن.

انتهى كلام أبو حامد الغزالي

ويمكن أن تقتلع من صفحات كتابه سطوراً كثيرة عن الفناء وحكم الشرع فيه وما يسفله من أثر في القلوب، لكننا نكتفي بذلك لأكثر من سبب الأول.. أن الأحداث والروايات قرائية للغاية.. لا نفع فيها ولا خير من ورائها. ولا أعرف نهاية لاعتمادنا على كتب التراث وما فيها من جنون يجرنا إلى حديث متشابك لن نخرج من ورائه بعل لأي شيء في حياتنا المعاصرة، وحياتنا المعاصرة هي الشيء المهم الذي نبحث عنه وفيه..!!

الثاني.. هو الاختلاف الكلي والجزئي لتفاصيل حياتنا المعاصرة عن حياة هؤلاء الذين

حرموا الفنون وأولئك الذين أحلوها.. فمهما بلغت تصوراتنا عن عقول وخيالات أسلافنا فإن عقولهم لم تكن لتقوِّدهم مطلقاً إلى الصورة التي عليها الفنون الآن بكل ما فيها، فليس لواحد من أسلافنا أن يتصور مطلقاً أنه سيكون لدينا رقص شيرقى ومطريات شبه عازيات وقتناوات يتحدثن عن الإغراء بشروط.. وتخيل ماذا يمكن أن يقول ابن داود أو ابن بنت منيع أو المستقلاني أو ابن أي أحد لو نظر إلى بدلة فيض عبده الساخنة أو دينا وما ترتديه . أو قل مالا ترتديه وهي ترقص..

ولنبدا الحديث مرة أخرى..

فتحن ننظر إلى الفنون بمنظور معاصر ونسجل كلام معاصرين عن شتى ألوان الفنون، خبروا جيداً ما يحدث وراوه رأى العين.. وهذه بعض الكلمات ويدون تدخل..

الشيخ محمد الغزالي..

من الغناء يقول لم يرد حديث صحيح في تحريم الغناء على الإطلاق وقد احتج تبعص بما جاء في القرآن الكريم بسورة لقمان «ومن الناس من يشتري لهو الحديث ينس عن سبيل الله بغير علم ويتخذها هزواً» ولعمري أن من يشتري جد الحديث أو يهزئ بتلاسيب المذكورة في الآية المذكورة في الآية جدير بسوء العقاب أما من يريح نفسه بالكودودة بصوت حسن ولحن جميل فلا علاقة للآية به.

وما يقول - ابن حزم - لو اشترى إنسان مصحفاً للإضلال فهو مجرم ويبدو أن اقتران الغناء ببعض المحرمات من خمر وفحش وما يشاع عن البيئة الفنية من تحلل كل هذه الانعراقات أساءت للغناء وهي التي جعلت عدداً من العلماء يسارع إلى تحريمه، بيد أنه ليس من الضروري أن تجتمع هذه الفواحش كلها عند سماع الأغنية، وعلى أية حال فإذا كان الغناء مقروناً بتلك المحرمات فهو مرفوض أما إذا برى منها فلا شبهة فيه فالغناء عبارة عن كلام حسنه حسن وقبيحه قبيح، ومن غنى أو استمع إلى غناء شريف المعنى طيب اللحن فلا حرج في ذلك والاسلام لا يعرم الغناء الهابط.

وعن الموسيقى يقول الموسيقي كالغناء فقد رأيت في السنة أن النبي مدح أبو موسى الأشعري وكان يتغنى بالقرآن وقال له . لقد أوتيت مزماراً من مزامير آل داود ولو كان

المزمار مخروماً كما يقول بذلك أصحاب العقول الضيقة ما مدحه رسولنا الكريم بهذه الصفة. وقد سمع النبي صوت الدف والمزمار بلا حرج، ولا أدري لماذا قال البعض بتحريم الموسيقى فالأصل في الأشياء الإباحة ولا تجريم الا بقص قاطع، وإذا كان هناك مجال للاعتراض فعلى الأصوات المخنثة والألحان المثيرة، لكننا نجد نصراً من سوداوى المزاج قاموا بتحريم الفن كله وعندنا أن الأصل في الأشياء الإباحة، لكن أصحاب العلق الأصل في الأشياء عندهم التجريم أو على الأقل الكراهية.

وفي إحدى الندوات التي عقدت في صالون إحسان عبدالقدوس بربور اليوسف عام ١٩٩٠، تحدث الشيخ الغزالي عن الفنون يفتنه الصراحة فقال «إنه كلما كان في حالة من الأرق والقلق أو كانت أعصابه مرهقة فإنه يستمتع لبعض من الموسيقى الهادئة التي تريح أعصابه» بل إن الشيخ الغزالي كان من المعجبين بصوت فيروز خاصة في أغانيها الوطنية حيث أن صوتهما فيه نوع من الصفاء قلما يتواجد في صوت آخر.

وما يدل على أن الشيخ كان يعجب بالأصوات الجميلة وينفر من الأصوات القبيحة أنه عندما استمع إلى أحد المطربين الجدد قال معلقاً أن صوت أم كلثوم أكثر رجولة من هذا المطرب المخنث، بل إن الشيخ الغزالي دلل على حسه الموسيقي عندما قال أن محمد عبدالوهاب أخطأ في تلحينه للمصيدة التي يقول أحد أبياتها - وللحرية الحمراء باب - بكل يد مضرجة تدق، فقد كانت الموسيقى هادئة وكان من المفروض أن تصاحب هذا البيت أصوات المطارب تضرب بقوة حتى يصل المعنى المقصود إلى المستمعين وكان الشيخ الغزالي يتدخل في مسألة التوزيع الموسيقي.

موقف الشيخ الغزالي من الفنون يؤكد أننا لو رزقنا بفنانين ذوى شرف ومقدرة لا يمكن تحويل الفنون بأنواعها إلى عوامل للبناء لا للهدم وإثارة المشاعر النبيلة وليس لإثارة الفرائز الدنيا، والرجل لا يتطلق في كلامه هذا من فساد عقيدة . لا سمح الله . كما وصفه البعض، ولكنه كان يرى في الحياة شيئاً جميلاً يجب أن يعاش وإذا يصف الذين يعرّمون هذه الفنون بأنهم أصحاب عقول ضيقة فهو مثلاً كان يكتب الشعر وكان يغلب على شعره الغزل المغيث، وعندما سألته البعض عن ذلك قال سأظل أقول شعر الغزل حتى لو قالوا أن الغزالي يتغزل.

الرجل صاحب رؤية متطورة للغاية، ولكن إذا جئنا بالرقص ووضعتنا على ميزان كلمات الشيخ الغزالي لا يمكن لنا أن نقول أن الرقص حلال فيمكن أن تصفى الرقص للشرك من كل ما يشوبه من مخالفات. ولا أعرف كيف ليصبح الرقص حلالاً ولا عيباً فيه.

كثيرون هم من يقولون مثل كلمات الشيخ الغزالي، لكنه كان الوحيد - بركة الله - الذى كان يقول رأيه بصراحة شديدة ووضوح أشد - د. سيد طنطاوى شيخ الأزهر لا يرى أية عيوب فى أن يستمع للأغاني الدينية فهو قادرة على جعله فى حالة من الوجد الشديد لكنه يقول ذلك على استحياء..

رأى آخر خرج ولكن ليس على استحياء، كتيبه د. أحمد شوقي الفخرى فى مقال طويل. يمكن أن يطول نقاشنا من خلاله يقول «... الحديث عن قضية الفن يجب أن يبدأ أولاً بالتمرقة ما بين الفن والفساد وأن نتجه منها أولاً... فالفن علم ودراسة وليس فيه أى انحراف وإن كان هناك من يستغل الفن فى الانحراف، كاستغلال التريزة الجنسية لكى يشتهر أو يكسب، هذا ليس فناً وليس فى قواعد الفن ما يسمح أى انحراف أو شذوذ فالفن علم وله قواعده».

التنظير العقلي ما زالت تنظر إلى الفن بدون فلسفة، فالفن حلال ولا شيء فيه على الإطلاق مادام هو فى ذاته شيئاً راقياً.. يسمى وراء تطوير الناس ويسمو بأرواحهم، ولو تقاضينا عن مسألة الصمو بالأرواح هذه فننقل على الأقل أن الفن يسمى خلف الترويج عن الناس وإراحة أرواحهم وأجسادهم ونفوسهم، ولو كان هذا فقط ما يفعله الفن لكفى. وفى عصرنا الحاضر يقولون أن الفن علم، والعلم فن وكلاهما لا تشى عنهما فى الحضارة الحديثة التى تسير على قدمين إحداهما هى العلم والأخرى هى الفن. ولقد أثبت العلم الحديث أن الفن لا يبد منه فى كل مرحلة من مراحل الحياة.. نحن نقول هذا الكلام للذين يقولون أن الفنون مضیعة للوقت ولا فائدة منها، هم لا يمترون الحضارة الحديثة، ولا يعرفون احتياجات الناس فى العصر الحاضر، فالفن دخل فى كل شيء فى حياة الإنسان، فكل المخترعات الحديثة كانت لا يمكن أن يتم إلا بالعلم والفن معاً. الفن هو الذى ينشئ ملكة الخلق والابتكار عند الإنسان الذى يمسكته أن يحسن أحواله ويحسن أحوال الإنسانية..

وفى هذه الكلمة أيضاً كلمة أخرى يعتمد عليها الكاتب ليعطى مساحة من الرضا والقبول للفن فهو يجعله أساساً ثابتاً وراسخاً من أسس تقدم الحياة وإزدهارها، يدرون النضال على من يشعرون الفنون بأنه شيء لا فائدة له ولا ضرورة تجنبى من ورائه، فمنه قد يعتمد الإنسان، بعضاً من الطاقة الروحية التى من خلالها يستطيع أن يكمل إبداعه وإبتكاره وآيات إفتاحه. ولأن الكاتب مقتنع تماماً بشكرته فهو يمد مواقف الإسلام من ألوان الفنون.

يقول البعض أن التصوير حرام والتماثيل حرام، ونرى الآن أن التصوير والتماثيل أصبح جزءاً لا يتجزأ من الحضارة الحديثة، والتصوير دخل فى كل شيء فى البطاقة الشخصية وفى جواز السفر وفى التقسيم إلى وظيفة من الوظائف (هذا فى حالة إذا كان هناك وظيفة خالصة) والتصوير وصل إلى مرحلة راقية من العلم لدرجة أنه أصبح علماً مستقلاً بذاته فهناك فى أماكن البحث عن الجرائم والجنايات يوجد جهاز خاص من الرسامين والمصورين، فمتى ما يهرب المجرم ويأتون بالشهود الذين رأوا المجرم كل منهم يلبس بأوصافه ومن كلامهم ووصفهم يستطيع الرسام أن يخرج صورة تصل إلى ٩٥% من الشكل الأصلي للمجرم، ولا تفضى ساعة واحدة حتى تكون الصورة جاهزة وتعلن ويتم القبض على المجرم، أيضاً فى هيئة اليونسكو فرع متخصص فى الرسوم يبحث عن العلماء والشخصيات الذين أثروا تاريخ الإنسانية، هؤلاء الرسامون يذهبون إلى مقابر المشاهير ويبحثون عن جفائهم ويصورونها من ثلاث اتجاهات ويعلم (الفيديو) يعملون مجموعة شبيهة بالمجموعة الأصلية ويضعون عليها بعض المعاجين حتى يصلوا إلى وجه الإنسان الأصلي بحيث يقول العلماء أن هذه الصور تمثل ٩٨% من الشكل الأصلي.

أيضاً التماثيل أصبحت فى عصرنا الحاضر مهمة جداً فى كليات الطب، الطلبة يتدربون على تماثيل شمعية تمثل جسم الإنسان وفيها كل ما فى جسمه من تفاصيل تشريحية ويقلدون عليها بدلاً من تشريح جسم الإنسان الحقيقى، أيضاً التماثيل أصبح لها أهمية فى متاحف الحضارة الإنسانية ليطلعوا تسلسل الحضارة والتاريخ الذى مرت به الإنسانية، استعمل التماثيل كذلك فى حوادث السيارات لكى يكتشفوا من الحوادث الصناعية أى الأجزاء فى جسم الإنسان تعرض للحوادث ويمكن تلافيها وتعديلها لحماية الإنسان أكثر.

وأقول أن علم الموسيقى - وأقول عنها علماً - لأنها ليست ما نفوقها بالفن الرخيص
ولكنها المسمفونيات الحديثة التي تخاطب عقل الإنسان والموسيقى الكلاسيكية اليوم
أصبحت خطاباً للعقل أكثر من العاطفة فهذه الموسيقى أضيق لها في العصر الحديث
رسالة مهمة وخطيرة جداً لدرجة أنهم وضعوا موسيقى في حظائر النحر لتساعد على
إدراك الألبان أكثر من الظروف العادية، أيضاً وجدوا أنها في أماكن العمل الإنتاج يزيد،
وأيضاً في المستشفيات وأماكن الانتظار، المنتظرون عندما يسمعون إلى للموسيقى هذا
أعصابهم ولا يصيبهم القلق ويقل الشغب، أيضاً الموسيقى تستخدم اليوم في علاج
الأمراض العقلية في مستشفيات الأمراض العقلية ووجد أن الأطفال يتعلمون الدروس
بالموسيقى والغناء أكثر من الدرس المشغول والنظري، من هنا لا يمكن أن نقول أن
الموسيقى حرام وأنها مضيفة للوقت، هذه الأفكار من المفروض أن تتغير مع الزمن.

عندما يسمع إنسان مسلم (الرقص) يتصور أنه الرقص الشرقي وهذا ليس بفرن وأبعد
ما يكون عن الفن بل هو انحراف عن الفن، والرقص محروق في عهد الرسول وكان
الأحباش يرقصون أمام بيته فلم ينكر عليهم شيئاً فأخذ زوجته السيدة عائشة لتضامهم
معه وهو يقول «هيبه» يا بني أرفده (أي يشجعهم).

أيضاً هناك رقصات عربية موجودة في التاريخ العربي منها رقصة السيف حيث يقف
الفرسان يرقصون رقصات فيها الرياضة والصحة وفيها إظهار المشاعر الإنسانية، أيضاً
هناك الرقص الجماعي الذي يمثل شعوباً مختلفة ورقص البحارة، فالرقص فيه أنواع من
الفن، وبالنسبة للطفل رياضة مهمة جداً والأطفال الذين يتعلمون الرقص يحفظون
ليافتهم البدنية مدى الحياة، إذن لا نستطيع أن نقول أن جميع الفنون خطأ وانحراف أو
فساد وأهم فائدة للفن أنه يرقق المشاعر الإنسانية ويؤكد على ملكة حب الخير والتطافة.

وإذا كنا نجد مثل هذه الآراء الطيبة التي بها من اليسر أكثر من العسر فإن هناك
وجهة نظر أخرى تراثية تستند إلى ظهر الماضي وترتكز إليه، ولا يمكن صلاحها بليلها
ولكنه يطالب شيوخ المساجد أن يؤكدوا عليها وينهضوا، ويقولون هنا جزءاً من كتاب
«الخطبة المصرية» الذي به عدد كبير من الخطب المشرية التي وضعت خصيصاً لخطباء

المساجد وهو يمكن كيف يفكر خطباء المساجد ومن أي يستمدون مادتهم.. وكيف يكونون
رائهم في قضايا العصر.

يقول الكتائب: «مبادئ القوم في بين الناس، فأصبحوا لا يفرقون بين الصواب
والخطأ، وبين الحلال والحرام فوَلع قومنا بالغناء وكرموا أهله وأنزلوهم منازل الشرفاء
وهم الهامسون الذين يجمعون الناس على موائد الفسق والضلال تحت ستار ما يسمى
بالفن. فتبدلت كسبتهم موازين الأخلاق فصاروا يسمون الزنا الذي حرمه الله حياً،
والهمجية حرة، والرقص والغناء فناً والدعارة حضارة! وأصبح اللاتي يهزرن بطونهن
أمام الناس ويظعن برقع الحياء، ويظهرن كاسيات عاريات يكرمن غاية التكريم ولذلك
فقد امتلكن العربات الفاخرة والقصور الشامخة وعندهن الملايين ولا أبلغ في الأموال
التي جاءت بغضب الله الكبير المتعال، في الوقت نفسه تجد الذين ألزموا أنفسهم حدود
الله وعمره على سنة رسول الله يضامون ويمدبون ويمسجون ويضربون ويوصفون
بأقبح المصنات وينزلون أحمل المنازل، فلننتظر عطفاً من الملك العلام، إن لم نعد إليه
ونصلح حالنا ونجل ما أحله ونعزم ما حرمه الله.. ثم ينقل مؤلف الكتاب شواهد عديدة
على كلامه.. وهذه بعضها.. ابن القيم.. «من مكائد الشيطان ومصادئه سماع الكاء وما
يشبه الصيغ، والتصديقية أي التصفيق والغناء بالآلات المحرمة التي تصد القلوب عن
القرآن وتجعلها عاقبة على العموق والمصيان فهو قرآن الشيطان».

أبو جعفر الطبري.. «لما يثنى إيليس أن يسمع من المتعبدين شيئاً من الأصوات المحرمة
كالعود نظر إلى المعنى الخاص بالعود فخرجه ضمن الغناء بغير العود وحسنه لهم وإنما
مراده التدرج من شيء إلى شيء والفتية من نظر في الأسباب والنتائج وتأمل المقاصد.
هذه الكلمات تدل على أن هناك اتجاهًا عصرياً ناعيشه ونراه ونشعر بهدى ضراوته
حيث يقتضيه جميع خطباء المساجد بلا استثناء وهو أن الفن حرام.

موائد والقصائد الرحمن

مظهر حضاري. أو غير حضاري. لكنه على أية حال مظهر من مظاهر احتفالنا بشور
رمضان أن يقوم الأضياء بإقامة ما يسمى بموائد الرحمن وهي أماكن يتجمع فيها

الفقراء وأبناء الطريق للإفطار فيها في رمضان، هو في النهاية عمل من الأعمال الخيرة الكثيرة التي يقرب بها الناس إلى ربهم في هذا الشهر، لكن ومثل أشياء كثيرة في حياتنا تسلك إليها بعض من الفساد الذي سببه ومصدره . النفس الانسانية المريضة أو البطيئة أو على أقل تقدير الضعيفة . حيث تحول هذا العمل في بعض أملكه إلى مجرد عمل مظهرى دعائى .

ومن هذا المدخل ظهرت الراقصات على موافد الرحمن في مصر واشتهرت بمائدة انراقصة فلاتة ومائدة الراقصة علانة، الناس تعرف تماما من يعمل الخير ومن يصدقه، ولو سلمنا حتى أن الراقصات أو راقصة بعينها تقوم بإعداد مائدة رحمة للصائمين في رمضان فهذا ليس موضوع نقاشنا، الموضوع يتعلق بالحلال والحرام، ويسأل أن يعرف هل ما يحدث بمنظار محدد جداً ودقيق للغاية - حلال أم حرام؟ هل المائدة التي تملأ بأنوار جنت من الرقص تعتبر في سجل أعمال الخير أم أنها من الأعمال التي تضييع سدى فلا يكون لها ثواب. هذا هو السؤال.. أو هكذا من الفروض أن يكون السؤال..

فلا معنى إطلاقاً أن يثور بين شيوخ مصر جدل هائل وكبير حول موافد الرحمن لصاحبتها من الراقصات حلال أم حرام.. فهذا جدل عقيم دار للأسف بين شيوخ مصر منذ سنوات ويتجدد كل عام، لا يهمنا إطلاقاً ما دار أو قالوه أو حتى حكمهم الشرعي الذي أصدروه، فالبعض قال لا ثواب.. والبعض قال لهم ثواب، ما يهمنا هنا هو الراقصات، عملهن وأعمالهن، ما هن وما عليهن، كل ذلك يدخل مباشرة تحت مظلة الحلال والحرام وهو شيء أكثر تعاساً واقتراباً من الحديث عن أهل الفن الأثريين وعلاقتهم بالحلال والحرام.

ما لفت الانتباه هو موقف الناس في الشارع، والناس هنا هم هؤلاء الذين يتعلمون على مائدة الرحمن في أي مكان، ياكلون ولا يمسكون عن مائدة الطعام، فهم خير ولصاحبة الثواب إن كان من مال حلال، والمقاب إن كان من مال حرام، الناس لا يفرقون بصاحب الطعام كثيراً إن كان راقصة تكسب من هر بطنها أو شيء يكسب ماله من آيات الله، فالناس فقراء أكثر من اللازم، تمصرهم الحاجة ولا مانع منهم من الحلال والحرام.

عن فتيل صاحبة ليل البهائم الراقصة فلاتة أو مائدة البير والتقوى الراقصة فلاتة.. ولا شيء يفرق بين الإطلاق ما دامت ذاكرة الناس أصابعها العطب وتمكن منهم إيدز لعين.

صلاة الراقصات

من حق أي إنسان أن يقرأ كلام ربنا، وأن يتعبد بالطريقة التي يراها صالحة تماماً لتقربه إلى الله، ولا اعتراض ولا رقابة ولا مؤاخنة أيضاً . على ذلك . لكن تصور أحيانا تكون قراءة القرآن مكروهة، وتقول يا ريت لا نسمعها خاصة إذا كانت من راقصة تستعد من قوامها للصعود للمصريح لأداء رقصة في الغالب تكون ساخنة أو مطرب جهر نفسه وعلى وجهه كل علامات الخضوع والخشوع والتقوى يرفع كفيه إلى وجهه ويقرأ الفاتحة متبوعة بشيء من الأدعية أن يوفقه الله فيما هو مقدم عليه.

لا تقول أن الفن حرام . نحن نعلم من أصحاب هذا الكلام أصلاً . وعليه فلا يجب قراءة القرآن قبله أو بعده . لكن كما للصير حدود، فإنه للفن حدود، فلا يمكن أن تتعلم أصابعك هذا المشهد الذي يتكرر . على الأكثر يحدث في شهر رمضان . مذبة تجلس في بيت شريك جداً ثقافة مشهورة . ولا مانع أن يكون فنانا مشهورا بالطبع . وتسألها المذبة وأنت ماذا تفعلين في رمضان؟ وتخرج الكلمات بدون توقف والله أنا بأقضى رمضان في الصلاة والصوم وقراءة القرآن وقيام الليل (1) أمال يا جماعة مين اللي بيعتبر في قيام رمضان طول الليل، ومن اللي بيحضر حفلات السجور الصاخبة.. هم أيننا.. نحن أنه لا تشارك على الإطلاق بين قيام الليل في القرآن وقيام الليل في الحفلات الراقصة على واحدة ونص.

يمكن أن تقصر هذه الجادة على أساس أنها حالة فصام وينتهي الأمر والعلام، ولكن نحن لنا كلام، وكلام كثير عن القرآن في أفواه الراقصات.

أم كلثوم تركب معارفها التي يتودها محمد الدسوقي ابن أخيها، يسمعها تقرا آيات قرآنية هذا هو الذي يقول.. كانت وكأنها تبتدل.. وكان السؤال الطبيعي.. الذي وجهه لها.. هل أنت خائفة؟ وأجابته أم كلثوم نعم خائفة.. والسبب كما ذكرته أم كلثوم رغبتي في الدنيا الكثيرة الكثيرة من الجمهور، لكنها ما زالت تخاف منه حيث أنه قول كبير، لا

بمعبه العجب فهما قدم الفنان وأبدع وأنتج كل يوم جديداً فالجمهور يريد إبداعاً أكثر، يريد جديداً كل يوم وهذه هي مشكلة الجمهور، لذا فهي كانت ترزذ آيات القرآن وتستهزل إلى الله حتى يساعدوا لمواجهة هذا الغول الكبير، ما فعلته أم كلثوم بفعله الكثير من الطربيين والمطربين والراقصات، أم كلثوم فعلت ذلك وهي تركب سيارتها الخاصة لم يرها أحد، ولولا حديث محمد الدسوقي عنها لما كان أحد عرف عنها ذلك.

الأمر الآن يختلف.

● خذ عندك مثلاً - هاني شاكر - فقد تركزت عليه الكاميرات وهو خارج إلى المسرح وفجأة توقف ورفع يديه إلى وجهه وأخذ يقرأ.. ثم مسح وجهه بيديه - هاني كان يقرأ آيات من القرآن الكريم، ولا تستبعد أنه عمل ذلك أيضاً حماية من الجمهور!!

● في لقاء تليفزيوني منذ سنوات مع النجمة المعتزلة - الثابتة حالياً - سهير رمزي كان الحوار كالتالي.. ماذا تفعلين في رمضان؟ والإجابة كانت كالتالي.. والله أنا أقضى رمضان كله في عبادة وصوم وصلاة وطبعا أقرأ قرآن كثير جداً.. لأن ده مهم جداً للإنسان منا.

● الكاتب الصحفي محسن محمد يقف في الحرم النبوي يزور قبر الرسول صلى الله عليه وسلم، فجأة يجد أمامه الراقصة الشهيرة جدا فيفي عبده تستند رأسها إلى قبر النبي وبأخذها نوبة بكاء عاتية وتردد بعض آيات القرآن الكريم، تعجب محسن محمد من الموقف وردد بينه وبين نفسه سبحان الله، وبعد أن عاد كتب عن هذا المشهد متسائلاً.. هل يمكن أن تكون فيفي عبده المياكية المبتغلة أمام قبر الرسول هي نفسها فيفي عبده التي تشعل معسر رقصاً.. والتي لا تقفز في الهواء - إلا بصرختها المعتادة - هوباً...!!

هذا التساؤل أعقبه محسن بسؤال آخر حول اعتزال فيفي عبده بالرقص من أساسه حيث إن ما تفعله يعتبر منافياً تماماً لما كان عليه حالها في المدينة المنورة أمام قبر الرسول، فيفي عبده نفسها تؤكد أنها قريبة جداً من الله وأن مشاهد الموت تجهزها بقوة من الداخل، وأنها فكرت أكثر من مرة في الاعتزال بعد تعرضها لمواقف موت كثيرة..

● لم يكن من المستهجن بعد ذلك أن تقول المطربة ذكرى وهي تتحدث عن طقوسها قبل أن تصعد خشبة المسرح أنها تقرأ شوية قرآن، ولا أحد يعرف بالطبع الشوية دول هذا إنه..

هذه المشاهد وغيرها تؤكد لدينا القاعدة أن الفنانين والفنانات يحرصون على ترويض آيات قرآنية قبل البدء في أعمالهم تبركاً به وهذا طبعاً لل غاية، لكن من قال هذا؟ من قال بأن القرآن وقديسيته تتناسب مع الرقص أو مع الغناء وقصاؤها هي صورة من الصور الكبيرة التي تؤكد ما ذهبنا إليه حيث قامت الفنانة نادية الجندي بإقامة حفلة كبيرة دعت إليها الجميع بمناسبة فوزها بجائزة أحسن ممثلة في مصر عام ١٩٩٧ عن دورها في فيلم «امبرأة فوق القمة» وبمناسبة نجاح فيلم «٢٨ ساعة في تل أبيب» مفاجأة الحفل كانت حضور نبيلة عبيد التي بينها وبين نادية الجندي جفوة كبيرة جداً ولا نعرف أسبابها - ومش عايزين نعرف - لم تعلن نادية عن حضور نبيلة، لكنها عندما حضرت أخذتها بالأحضان والقبيلات وبعد ذلك توالى الأحداث.

فقد قامت نادية بالرقص وعندما سحفت المسائل قامت نبيلة عبيد بالغناء والتصفيق - وهات يا تشجيع - وبعد أن أنهت نادية وصلة الرقص قامت نبيلة عبيد بإهدائها مصحفاً شريفاً تعبيراً منها عن صفائها وحبها الصادق وأن المسألة خلاص انتهت، دلالة المسألة كلها واضحة طبعاً، نحن لا نعترض على ذلك بالطبع لكن نسجله فقط، الذين يمترضون هم علماء الدين ورجاله الذين من المفروض أن يكون لهم رأي وعلى طريقة إتعة «تقرآن الكريم تعالوا نسمع كلام الشيوخ على الأقل حتى لا ندوخ».

د. أحمد شلبي - رحمه الله - كان له رأي يقول: «إيه العلاقة أساساً بين الفن والدين إيه العلاقة أساساً بين الفنانين من مطربين ومطربات وراقصات ورجال الفكر والدين.. دول حاجتين مختلفين تماماً.. كل واحد منهم طريق..»

والمهم نحدد عن أي فن نتحدث، فالفن يتوقف على الكلمات والأداء، فإذا كانت الكلمات جيدة، والأداء جيداً فإن الفن ذاته يكون جيداً، وإذا حدث العكس فحدث ولا حرج عن الأضرار التي تلحق بالأمة، ثم إن الفن ليس فناً واحداً، ولكنه فنون كثيرة له ألوان متعددة، الفن فيه إسلامي خاضع بشكل كامل للفكر الإسلامي، ويمكن من خلاله أن تخدم حضارة الأمة الإسلامية، بشكل جيد جداً، هذا الفن القرآن فيه يقرأ قبله وبعد والثناء، فهو موجود أساساً من أجل خدمة القرآن الكريم، لكن إلى جانب هذا اللون من

شيوخ مصر

من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

شيوخ الميكروباس



الغن هناك فن معروف ولا تحفظ على هذا اللون مطلقاً، ومن الطبيعي إذا سمعنا أن من يقومون بهذا الفن يقرأون القرآن قبله أن نرفضه على الفور، فهذا تهريج ويجب أن يعرف هؤلاء أن الأغاني شيء مختلف تماماً وكفاهم عبثاً بمقدساتنا.

د. محمد عبد المنعم البري.. أمين عام جبهة علماء الأزهر سابقاً - جاءت كلماته أكثر صخباً وضجيجاً، والبدائية كانت هكذا.. هؤلاء يقومون بالدور الأعظم في هدم صرح الأمة الإسلامية، الرجل كان يقصد الفنانين والفنانات بقوله - هؤلاء - طبعاً.

ثم قال.. والمفروض أن يكون الفن أداة بناء لكنه للأسف الشديد عندنا أداة هدم فقد فعلوا كل شيء حتى أنهم يسخرون من القرآن الكريم، وما أنت تسأل الآن عن المطرب أو الراقصة الذين يبدؤون عملهم باسم الله ويبيع آيات من القرآن، وأجد الوضع عجيبيًا وغريبًا للغاية. فالفنان الذي يقول أنه يقرأ بعض آيات من القرآن حتى يباركه الله ويوفقه.. عندي تماماً مثل اللص الذي يخرج للمسرقة بعد أن يقرأ آية الكرسي حتى تحفظه من الشر.. ما يحدث يمثل سخرية القدر التي يدعمها أهل الفن في بلادنا.

هذا.. فقط.

تحرك سائق الميكروباص من محطة المنصورة متجها إلى القاهرة وبعد دقائق وضع شريطا لأم كلثوم.. بدأت أنغامها تتساب في عذوبة ورقة وقيل أن تأخذ الست راحتها في الغناء والطرب، إذا بصوت عثيف هز جميع من بالميكروباص ينهر السائق ويأمره بأن يسكت هذا الصوت المنقر الذي ينطق بالكفر والحرام وغضب الرحمن.

مقدت الدهشة لسان السائق الذي لم يخطر على باله أن صوت أم كلثوم يجلب غضب الله وسخطه ويمكن أن يؤدي به إلى جهنم وبئس المصير، وقيل أن يقيق السائق من دهشته وسط صمت الركاب ودهشتهم أعطى صاحب الصوت العنيف الذي كان يرتدى قميصاً وينطلقون ويطلق لحية ليست طويلة وإن كانت مهذبة بعض الشيء . شريطا للسائق ويطلب منه أن يشغله حتى يكتسب الجميع الثواب من الله .

تحت سطوة عنف اللهجة التي تحدث بها الرجل، وبرغبة خفية في أن يريح السائق الثواب مع الأجرة تناول الشريط ووضع في الكاسيت، وبدأت كلمات أكثر عنفا وصلابة من كلمات الرجل الملتحي عن عذاب النار ورحلة الإنسان الطويلة المريضة التي يخوضها من لحظة موته حتى يقف أمام يدي الله يوم القيامة .

ساد صمت تام واكتسبت الوجوه علامات متباينة وردود أفعال مختلفة تماما، ابتسامة ساخرة.. نظرات خوف.. عدم اهتمام بما يقال أو ينذر به المتحدث في الشريط. بعد أن انتهت الحمليّة العنيفة حاول السائق أن يضع شريط أم كلثوم مرة أخرى فنهأ الرجل بعنف أشد.. إذ كيف بعد هذه الموعظة البليغة يعودون لسماع المنكر من جديد.

وحكاية سماع شرائط الخطب والمواعظ والقرآن الكريم في الميكروإصوات ليست جديدة ولا غريبة. وليست أيضا بسبب لهجة رجل ملتج برغم سائقا على أن يضع شريطا معيناً ليمسعه الناس، يأخذون منه الموعظة، وترتعد أوصالهم من الرعب، فهناك قطاع كبير جدا من سائقى الميكروإص على طول مصر وعرضها ولك أن تحصيهم من موقف الإسكندرية وأسوان ورفع وقتا والمنصورة ودمياط... وحتى توشكى يخرج السائق خيضع شريط قرآن لأى شيخ، كانت هناك فترة سيطرت الأصوات السعودية وأهمها صوت الشيخ الحذيفى.. الآن تراجعت هذه الظاهرة بعض الشيء - وبعد ذلك يمكن أن يسمع سائقو الميكروإص الأغنيات من أول أم كلثوم وحتى الطفلة المعجزة شيماء.

البداية كانت مع الشيخ عبدالحميد كشك - استاذ مدرسة خطباء العصر بلا منازع - الذى رغم منعه من الخطابة فى نهاية السبعينات لكن مازالت شهرته حتى الآن ورغم وفاته مقلقة ومؤرقة للجميع.. ترك وراءه أكثر من ٨٠٠ شريط أهم ما فيها هو طريقة الشيخ فى خطبة. فلم يكن الرجل عاديا ولكنه كان يعرف كيف يستولى على أذن وعقل المستمع وحتى لا نطمح الرجل فهذه بعض ميزاته..

كان للشيخ طريقة فريدة متفردة فى الشرح والتوضيح، فلم يكن يلقي ما فى جعبته من معلومات ويمضى، ولكنه كان يظل خلف معلوماته حتى ترسخ فى عقول مستمعيه.. يضرب لهم المثل بأشياء من حياتهم وأحلامهم.. فلم يكن منعزلاً عنهم إطلاقاً.

كانت للشيخ طريقته الفريدة فى النقد - قد تتفق معها وقد تختلف حولها - فقد كانت حادة وفى أحيان كثيرة طائشة، فلم يترك شيئا إلا وانتقده بأسلوب تهكمى ساخر فيه حرارة النكتة المصرية الحارقة اللاذعة، حتى تحولت سخرياته إلى نكت ثابتة يرددها الناس لا يذكرون السياق الذى قيلت فيه ولكنهم يرددونها وفقط.. وخذ عندك سخريته من السيدة أم كلثوم عندما غنت «خدنى فى حنانك خدنى عن الوجود وابعدنى.. قال «امرأة فى السبعين من عمرها تقف على خشبة المسرح وتبخر وتقول خدنى لحنانك خدنى.. أخذها الله بلا رجعة».

أو ما قاله عن نبيلة عبيد بعد فيلمها «أرجوك أعطينى هذا الدواء» حيث ألقى دواء ذاك

الذى تطلبه.. ولم يجد كشك توصيفا لهذا الدواء سوى أنه دواء الفسق والفجور، ثم تحول إلى منتج التقيام جرجس فوزى وصب عليه دعوات من قبيل «اللهم إن لم تهد فخذ».. وتعالى نبرة الدعاء فيقول «اللهم آتية بمرطبان فى دمه» والفريب أن جمهور المصلين كانوا يقولون آمين بحماس منقطع النظير.. وهم فى منتهى الخشوع وأصوات تيتهل راجية أن تتحقق دعوات الشيخ، رغم أن معظمهم قد لا يعرفون من هو جرجس فوزى، ولم يشاهدوا الفيلم من أصله، لكن الشيخ قال.. وما دام قال فهو على صواب، وعندما بدأ نجم عادل إمام يعلو وتطفئ شهرته على شهرة العلماء والكتاب قال الشيخ ساخراً.. عالى انظر حولى فى مصر فلا أجد فيها إمام عادل واحد وإن كنت أجد فيها عادل إمام واحد.. والله يرحمه الشيخ لم تكتب له الحياة حتى يرى القصر الشامخ وهو يتهاوى.

تمتع الشيخ كشك بنوع من الحماس منقطع النظير وهى يلقي عظائمه.. يشعر المستمعين له بأنه بالفعل مغموم بقضايا بلاده وما يحدث فيها.. لم يكن يدخل فى أحاديثه شيئا عن العلم أو الطب أو الهندسة أو الفلسفة.. كان يركز على الموضوعات التى تستحوذ على إعجاب جمهوره.. يخطف أسماعهم.. وتجعل أبصارهم تفتح على آخرها انبهاراً ودهشة.. يتحدث عن الموت، عن وفاة الرسول، عن معارك المسلمين، وعن أبطالهم، عن الفاسدين والمفسدين، عن الرؤساء والوزراء والمسئولين ويسب ويلعن ويشتم.. وذلك يجذب الناس فهم يشعرون أنهم هم الذين يشتمون ويسبون المسئولين الظالمة.. فهو لسانهم الذى به يتحدثون والناس دائماً تحتاج إلى لسان..

كل هذا جعل شرائط الشيخ كشك وخطبه وكأنها فاصل مسرحى ممتع لا مكان فيه للملل ولا للموعظة الجافة.. ولذا لم يقتصر جمهور الشيخ على فئة معينة فشرائطه تسمع فى البيوت ومحلات العصير والورش.. وأخيراً فى سيارات الميكروإص.. المذهل أن موت الشيخ لم يجعل دون إنتشاره.. شئ آخر غير الموت أثر على انتشار الشيخ وصوته وشرائطه وهو ظهور تلاميذ آخرين للشيخ.. ظهوروا بقوة واحتلوا مكانتهم بقوة أيضا عند سائقى الميكروإص..

إنه الشيخ محمد حسان.. ابن الدقهلية وخريج كلية الاعلام قسم العلاقات العامة حتى الآن له أكثر من ١٠٠ شريط تسيطر على أرصفة شوارع مصر.. وفى مكتبات المساجد

والجمعيات الشرعية وتعار لمن يرغب أن يسمع.. ولا تخرج موضوعاتها أيضاً عن الجنة والنار والصور العين والموت ووفاة الرسول.. وإن كان يتحدث عن ظواهر الحياة الحديثة مثل التدش والانترنت ومسابقة كأس العالم لكرة القدم.. وهذه كلها تدخل في ساحة الحرام عند الرجل ولا تخرج منها.. تحول إلى نجم يتداول الناس أخباره ومواقفه.. يرونها وكأنها أحاديث نبوية شريفة لا ترد.. ومن أطرف ما روى عنه.. أنه سئل ذات مرة عن رغبته في الزواج مرة ثانية مع أنه سعيد في زواجه.. فقال لا فض فوه.. ما دمت قادراً وعندي طاقة تكفي وتفيض فلماذا لا أتزوج يا جماعة؟ وضحك.. وضحك الحضور بلهافة وحيوية الشيخ.

نقطة نظام..

حدث هذا الموقف بيني وبين الشيخ محمد حسان مع أنه لا يعرفني ولا أعرفه شخصياً.. في يونيو ١٩٩٦ وفي سيارة ميكروباس صوت شيخ عالي النبرات يتحدث عن لحة وعن نساء الجنة.. حديث مثير عن الخدود والشفائيف والتهود والأرداف.. كنت أسمع وكان أمام فيلم جنسى متقن الصنع.. سألت السائق عن اسم الشيخ قال: «الشيخ محمد حسن».. عن فكرة كان الشريط للشيخ إسماعيل حميد.. وعندما توجهت إلى أحد معي الشيخ حسان إلى يوم الدين.. وحدثته عن الشريط قال لي فعلاً الشيخ حسان له شريط جديد.. حصلت على الشريط وفرغته وخرج موضوع صحفي بعنوان «الشيخ حسان».. قلت فقط أن الكلام عن نساء الجنة لا يليق بهذا الشكل أبداً.. ثم أسمع في حريدة الدستور التي أغلقت في فبراير ١٩٩٨.. وتوالت الرسائل تتهم هذا «التهجم على الشيخ الكبير».. أمل الإسلام ومستقبل الدعوة الإسلامية.. كنت قد كتبت أن الشريط ليس شريط الشيخ حسان.. وظننت أن الواقعة قد وقعت وأني قد برئت إلى مستمع خطأ لا يفتر أبداً.

لكن حدث ما لم يكن في الحسبان، فقد أرسل صحفي اسمه مجدي الداغر للجريدة حزاماً كبيراً متخماً مع الشيخ محمد حسان يؤكد كل سطر فيه أنه صاحب الشريط وإن هذه «كلمات كلمات».. والأفكار أفكار.. وسكت.. لم ينشر الحوار على أساس أنه ليس من العقل أن نسمع من الشيخ نجما ونساهم في صنعه بالحوار والجidal حوله فهو أقل من ذلك..

بعدها بشهور تحدثت مصادفة مع مجدي الداغر وأخبرته أن الشريط الذي نشرته لم يكن للشيخ محمد حسان فكيف أجريت معه حواراً يؤكد أنه صاحبه فقال الشيخ مجدي.. هيئته شيخ.. أنه بعد أن نشر الموضوع جلس مع الشيخ حسان، وظلا يبحثان عن هذا الشريط من بين شرائط الشيخ.. لأنه الشيخ وعلى حد كلامه لم يكن متيقفاً من أن هذا الشريط شريطه ولما عجز عن أن يجده.. قال غلى كل أنا مقتنع بكل الكلام والأفكار التي وردت في الشريط.. وقلت ساعتها الحمد لله لا غلطنا في مسلم ولا في البخاري..

الشيخ محمد حسان لم يتجاوز الأربعين من عمره، وبالقياض إلى الشيخ كشك يعتبر تلميذاً صغيراً في مدرسة الإلقاء والخطابة، حيث أن إلقاءه ليس قوياً بالدرجة التي تجذب إليه المستمعين، لكنه يضع ذكاه في الموضوعات التي يختارها الرجل حيث يركن إلى الجانب العاطفي في عقيدة الناس.. فالرجل لا يكف عن ترديد الحوادث.. و لناس مفرمة بالفعل بالحواديت والحكايات.

ثم تأتي شرائط محمد جبريل القاري، الشهير للقرآن، الذي أصبح نجما من نجوم شيوخ الميكروباس، خاصة بعد أن أصبحت هناك إعلانات كثيرة عن اشربة القرآن بصوته، ودعاؤه الذي ذهب فيه إلى ابتكار طريقة جديدة تماماً غير مسبقة. وكما تعلم فتحن شعب يحب الجديد ويحب الطلعة الحلوة، ولا فرق عنده في ذلك بين شريط دعاء لشيخ يملأ الخشوع والخضوع صوته، وبين شريط يحمل أغنية مطلعها الموسيقى جديد وجذاب وخاطف.. راجع غرام الناس بمطلع أغنية لطفى بوشناق «لاموني اللي غارو» متى الطريف أن محمد جبريل وطريقته في الدعاء صارت موضوعة يقلدها شباب صدر في مساجد مصر نفس الأدعية ونفس الكلمات ونفس النبرات لا شيء إلا يقلدوا بجم الأدعية الجديد.

محمد جبريل ابتكر شكلاً جديداً فقط.. لكن دعاؤه وكلماته لا تخرج عن موضوعات كشك ومحمد حسان.. تلك الموضوعات التي تجعل القلب يخفق والنفس تشهق والجسد يرتعد ويرتعش بشدة.. اللهم استرنا فوق الأرض وتحت الأرض ويوم العرض علينا.. يقولها بتهرة كلها خشوع وتقوى.. يبكى على ألرها ويبكى من خلفه.. على أساس أن العين

البابية لا تمسها النار.. ثم أنه يخترع بعد ذلك طريقة للقضاء على اليهود.. طريقة أيضاً مبتكرة يختصرها في الآتي «اللهم أهلك اليهود باليهود.. وأخرجنا من بينهم مسالمين غانمين.. يا رب العالمين».. هل هناك تعليق.. طبعاً..!!

من الضروري إذن أن يكون صاحب الشريط الذي ينتشر من خلال سيارات الميكروباس صاحب شيء جديد يقدمه للناس سواء من ناحية الشكل أو من ناحية المضمون، ولذا لم يكن غريباً أن يحظى كثير من الشيوخ بنصيب كبير من الشهرة، لكنهم ثم يصبحوا من شيوخ الميكروباس حيث الشهرة الشعبية.

وعندك مثلاً الشيخ عمر عبد الكافي.. الذي حصل على بكالوريوس الزراعة من جامعة الأزهر عام ١٩٧٢، وكان ترتيبه الثاني على الدفعة ثم حصل على الماجستير عام ١٩٧٤، وكان موضوع رسالته «دودة اللوز القرظية» ثم حصل على الدكتوراه عام ١٩٧٧ وكان موضوعها «مبيدات الآفات».

انتمى إلى كلية الدراسات العربية والإسلامية، وحصل منها على الليسانس عام ١٩٧٦ ثم على درجة الماجستير وموضوعها الخلاف بين أبي حنيفة وصاحبيه في المسائل الفقهية، امتدت مسيرته في الدعوة لمدة تمتد لأكثر من عشرين عاماً^(١).. ووقف خطيباً في عدة مساجد منها مسجد الصعابة بالدقي.. ومسجد محمود.. ومسجد زمني بانهجورة.. ومسجد يولاق الدكرور.. وأخيراً مسجد أسد بن القرات الذي خرج منه وإلى الآن لم يعد أحد بسمع صوته.

لم يكن د. عمر شيخاً عادياً ولكنه كان يعيش وسط دائرة الضوء كتبت عنه الصحف ووقف أحد أعضاء مجلس الشورى ممسكاً بأحد شرائطه معلناً.. كيف يترك مثل هذا الرجل يفعل ما يشاء بالإسلام والمسلمين؟ فرد على عضو مجلس الشورى أحد زملائه قائلاً.. بأن وزير الداخلية وكان وقتها اللواء محمد عبد الحليم موسى يصلي خلفه، وقد أكد الوزير وقتها وكان حاضراً كلام هذا العضو.

ظهر د. عمر واختفى.. ولا أحد يعرف لماذا ظهر أو لماذا اختفى؟ كان له مستمعون ومريدون.. وشهد منبر أسد بن القرات أياماً زاهرة عندما كان يقصده آلاف المسلمين

وخاصة من طلبة المديقة الجامعية التابعة لجامعة القاهرة التي كانت تقع على بعد خطوات من المسجد، وبعد الخطبة يصبح الشيخ عمر هو السيرة الوحيدة التي تتردد على السنة التاسعة.. للشيخ عمر شرائط كثيرة كان في معظمها ينتقد أوضاع المسيحيين وينكر على المسلمين أن يعاملوهم بالحسن!! وعندما سأل الشيخ عن ذلك لم ينكر ولم يثبت.. ولكنه راوغ.

والحوار من كتاب محمود فوزي «عمر عبد الكافي وفتاوى ساخنة».

• د. عمر.. اسمح لي أقول لك أنت مشعل الفتنة الطائفية في مصر من وجهة نظر البعض.. هل حقيقة ما يتردد أنك حبرمت على الإنسان المسلم أن يلقي السلام على المسيحي وأن يقول له.. السلام عليكم؟ هل السلام عليكم حرام؟ وهل يستطيع المسلم أن يهتئ المسيحي في الأعياد؟

• أولاً النبي ﷺ هو الذي تأخذ منه حدود الإسلام وقواعده.. وكان الرسول الكريم إذا أرسل خطاباً لأحد الملوك أو رؤساء القبائل أو الزعماء.. إذا جازت هذه التسمية.. وكان هذا الزعيم أو هذا الملك غير مسلم فكان يقول له: السلام على من اتبع الهدى.. وهناك نص في البخاري يقول: لا تبدأوا اليهود أو النصارى بالسلام.. هذا هو نص البخاري وتفسير هذا الكلام أولاً أنا ثم أقل لا تسلم على النصراني.. والبعض يفضي من كلمة نصراني ولكن القرآن الكريم هو الذي أطلق عليهم ذلك، وفي رأيي أن تسمية نصاري أفضل مما يسمون مسيحيين حتى لا يصبحون عبدة المسيح، فهناك دين النصرانية دين سيدنا عيسى.. أما المسيحية فلا يعرف أحد ماهي المسيحية.. فتحن لا نقول نحن على دين الحمدي.. ولكن نقول نحن على دين الإسلام فأنا قلت للأسف هذا الكلام.

• هذا الكلام مسجل في شرائط فهو فيل في ظروف معينة منذ ثلاث أو أربع سنوات؟

تمام.. هي مسجلة تقريباً في ذلك الوقت.. بالضبط كده.. وأقول لحضرتك إن الدين حلال وحرام وليس فيه لون رمادي يعني واضح.. أنا قلت بالنص.. أنت بتسلم على المسيحي النصراني.. تقول له صباح الخير وتقول له مساء الخير وتعود في مرضه..

(١) هذه المعلومات المستول الوحيد عنها عمر عبد الكافي.. لأنها جاءت على لسانه

شيخ مصر

من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

مواظب شيخ التطرف



وإذا كان جارك ظله حق الجوار ولا تظلمه وقد قال ذلك أبو حنيفة وهذا الكلام موجود في شرائط ولكم للأسف يحبوا ياخذوا الكلام اللى على كيفهم.

الرجل قال ولم يقل..

موضوعات خطية أيضا كانت تتطرق إلى موضوعات الجنة والنار والثواب والعقاب ونساء الجنة. فكلهم فى الهم شرق وغرب وشمال وجنوب. وهى موضوعات تملأ المفتاح السرى الذى يفتح مغاليق قلوب الناس وعقولهم لكن الشيخ عمر لم يكن ساحر الحديث.. كان يسترسل فى حديثه بدون توقف.. لم يمتلك براعة الخطيب الذى يلهب جمهوره.. عندما يتفعل وتحممر عينه ويصرخ بجمل محفوظة ونمطية ومكررة.. فاكتمى الناس أيضا بالسماع عنه، وكان من النادر أن تجد سيارة ميكروياص يستمع سائقها والذين معه إلى خطبة من خطب الشيخ عمر عبدالكاظم.

الشيخ عبدالصبور شاهين - الذى يفتقد مستمعوه صوته الذى كان يتردد من على مسجد عمرو بن العاص - ورغم أهمية ما كان يقوله - من وجهة نظره - على الأقل - لم يجذب جمهور الميكروياص لأنه حراق المزاج فالرجل فى كثير مما كان يقوله، كان يبدو غريباً، انتسب على الناس المتعالى عليهم.. ثم أن الحسن الشعبي عرف مبكراً أن هذا لرجل ليس مخلصاً.

الشريط الوثيقة الذى لم ينكره الشيخ والذى اعتبر فيه الريان أحد أولياء الله سبحانه. وأن أموال الناس التى ضاعت هى الآن استقرت فى يد الله، هذا غير تنحية. والتعالى الذى يتحدث به فى لقاءاته التليفزيونية، وهذا لا ينفع مع أولاد البلد.. الناس ميكروياص الذين لا يهتمون بأحد ولا بشئ إلا بقدر ما يوفر لهم من متعة وراحة ومزاج عال. ولذا تجدهم مرة يستمعون للشيخ الفلانى ومرة للمطرب العلانى، وإذا لم تصدق فضع اذنك بالقرب من أى ميكروياص فى بر مصر ستجدهم يسمعون آخر شريط كاسيت لشيخ أو مطرب.. بشرط أن يكون مجدداً ومبتكراً وصاحب طليعة حلوة..!!



القصة الكاملة لشرائط الكاسيت التي تحمل أفكار وخطب ومواعظ ودروس شيوخ التطرف قصة مقزعة ومزعجة، بعد أن تعرفها يمكن أن تقول ما الذي يحدث في هذا البلد بالضبط، لكنك لن تتدهش عندما تعرف أن هذه الشرائط التي من المفروض أن تكون مهمتها الأولى الدعوة إلى الإسلام.. كما يقولون.. تخضع لسوق تجاري كبير.. به فترات ازدهار وبنه فترات ركود.. قال الحكاية كلها تجارة في تجارة.. والتفاصيل تفضح بعض ما خفي.



في السبعينيات تحديداً عندما ظهر الشيخ عبد الحميد كشك أصبح الناس في مصر - الذين يسمعون أكثر مما يقرأون - يلتفتون إلى شرائط الكاسيت الذي يقدم لهم خطب الشيخ الضمير الذي لا يترك شيئاً إلا وانتقده، ولم يصادر الشيخ كشك كل إعجاب الناس لنفسه بسبب قدراته الخطابية فقط، ولكنه وجد نفسه فجأة في مواجهة رأس الدولة الرئيس السادات، فبعد أن انتقد الشيخ كشك قانون الأحوال الشخصية الذي كان وراءه السيدة جيهان السادات تصدى الرئيس السادات بنفسه لكشك مما زاد نجومية الأخير وجعل الناس يتهافتون على شرائطه، وكان من النادر أن تمر أمام بيت أو تركب سيارة دون أن تسمع فيها شرائطاً للشيخ كشك.

وعندما استقرت سفارة إسرائيل في العام ١٩٨٠ على نيل القاهرة تصدى الشيخ حسن شحاته للتصليح مع إسرائيل واعتبر انتقال السفارة الإسرائيلية من إحدى المقبلات بالدقي إلى المقر الجديد المواجه لمسجد كوبري الجامعة تحدياً لمشاعر المسلمين، لم

سكت الحكومة على انتقادات الشيخ حسن والتي لم يكف عنها بعد أن علم أن سكان
العمارة التي انتقلت إليها السفارة متذمريين من هذا الوضع. أحاطت الحكومة المسجد
بقوات الأمن.. وعرف الناس أن الشيخ حسن يواجه الحكومة فالتفوا حوله وزاد عدد
جمهوره، وعندما وجد الشيخ هذا الإقبال الشديد على خطبه كلف أحد أصدقائه
بتسجيل هذه الخطب والدروس على شرائط كاسيت ونسخها ثم بيعها، كان سعر الشريط
ثلاثة جنيهات ونصف وكانت تباع أمام المسجد الذي يخطب فيه الشيخ، والمطريف أن
الرجل كان يروج لها ويحضر المصلين على شرائطها.

انتقل الشيخ حسن بعد ذلك إلى شاشة التلفزيون وأصبح ضيفاً لكثير من البرامج
الدينية وكان ذلك عاملاً مساعداً في ترويج شرائطه، لكن الدنيا لم تبتسم كثيراً للشيخ
الذي اتهم في بداية التسعينيات بأنه يدعو إلى الكفر الشيوعي ويظلم في المحاماة من
على منبر مسجده.. ورغم أنه أعلن قوته مما قاله بالفعل.. لكنه أبعد تماماً عن المسجد
وعن الخطب وعن الشرائط.

وفي الفترة التي بدأ يلعب فيها الشيخ حسن شجاعة كانت هناك أصوات أخرى بدأت
تشتد صريخها في مشوار نجومية الخطابة وشرائط الكاسيت منهم د. عبد الصبور شاهين
وكانت بدايته مع عالم الكاسيت مع بداية تفسيره القرآن الكريم والذي بدأه من على منبر
جامع عمرو بن العاص. وفعل د. شاهين كما فعل شجاعة من قبل فقد كلف أحد
مختصين تسجيل خطبه لبيعها في الأسبوع التالي مباشرة للتسجيل وكان يضمن ذلك
ربحاً للشيخ الذي يباع بثلاثة أو أربعة جنيهات، خاصة إذا كان الشيخ يوصي المصلين
ببعضه بأن شريط الخطبة الماضية يباع أمام المسجد.

باتى بعد ذلك محمد حسان - خريج كلية الإعلام - والذي احترف الدعوة والخطابة
وعمره ٢٢ سنة فقط، بدأ الخطابة في أحد المساجد الكبيرة بحي الأربعين بمدينة
السويس. الخطوة الثانية - التي لا تغيب مع أحد - كانت مع شرائط الكاسيت وبالفعل
ذاع صيت الرجل الذي كان يعد لإبكاء مستمعيه وإن لم يبكوا تطوع هو بالبكاء، الخطوة
الثالثة كانت رحلته في عدد كبير من محافظات مصر، وكانت الإعلانات تسبق صيوره،

وشرائطه التي سجلها من قبل تنبئه بحملها أتباعه ومريديه والعاملون معه، وكنت ترى
بعد خروج المصلين من صلاة الجمعة بن يبيعون هذه الشرائط يروجون لهذه الشرائط
قائلين.. اتخذوا من هذا الشيخ منطلقاً لحسن ختمية وفاة الرسول، يعملون تماماً مثل باعة
الطلاطم والخيار الذي يخطبون بالمساجد أثناء صلاة الجمعة، وبعد أن ينتهي المصلون
من صلاتهم يجدهم ينادون بالطلاطم بجنيته.. الخيار بجنيته.. فكل شيء أصبح قابلاً
لبيع.

النجم الثالث: والذي ظهر إلى جوار حسان وشاهين كان عمر عبد الكافي - الذي لا
يستطيع أن يغتفر عنه الآن شيخاً أو دكتوراً - بعد أن تأكد عدم حصوله على أية شهادات
من الأزهر (١)، ورغم أن عمر عبد الكافي بدأ تسجيل خطبه ومواعظه على شرائط
كاسيت، لكنه لم ينتشر إلا بعد أن استضافته المذبة كريمان حسنة في ثلاثين حلقة
تحدث فيها عن أنبياء الله وبهر الرجل النساء قبل الرجال بحسن مظهره وحسن حديثه
وانتهت الحلقات ولم ينته اهتمام الناس به.. فزاد مريده وزاد توزيع شرائطه التي كانت
مبياً في حق ومشاكي كنت لإيقاعه في النهاية عن الخطابة.

الشيخ عبد الرشيد صقر هو الآخر لحق بركب شيوخ الكاسيت وإن كان قد سبق
شاهين وحسان وعبد الكافي، فقد بدأ التسجيل مع نهاية السبعينيات وأهتم بطلبة
الجامعة فمكثوا بمعظم جمهوره ومستمعيه، ويختلف الشيخ صقر عن سابقيه في أن
شرائطه لم تنتشر الانتشار الواسع الذي يمكننا أن نجد له جمهوراً ومستمعين وهو الأمر
الذي تكرر مع الشيخ عبد الله السماوي الذي خرجت من معطفه معظم أفكار الجماعات
المتطرفة حيث وجد الرجل أن الإقبال على شرائط خطبه ومواعظه ليس كما يريد.
ففضل أن ينشر دعوته وأفكاره عن طريق جولاته في القرى والكفور يخطب في الناس
ويجذبهم إلى أفكاره وجماعته.

ورغم أن معظم هؤلاء الشيوخ ظهروا في منتصف الثمانينيات، لكنهم ظلوا محتفظين
بالقمة حتى أواخر التسعينيات التي شهدت زلزال عروشهم وزوال دولتهم السمعية على
أيدى شيخ حقيقته الملقب وهو الشيخ الوحيد الخفيف فيه، فمواظبه وأفكاره وأراؤه

وخطبه كلها من الوزن الثقيل الذي يكفر المجتمع ويدخل الجميع النار، الشيخ حسين حمسين يعقوب النقي يعتبر الآن فارس عصره وأوانه في مجال شرائط الكاسيت، وقد سيطر الرجل على عقول مجموعة كبيرة من شباب الجعاعات الإسلامية للدرجة التي اعتبر أحدهم أن السماع إلى شريط الشيخ يعقوب تقرباً من الله، حاجة كنه تفكره بفيلم مظهر الإسلام، الذي اعتبروا مشاهدته وقت ظهوره تعدل حجة إلى بيت الله المحرام.

الشيخ يعقوب لا يختلف عن سابقه فهو يسجل خطبه على كاسيت مثلهم - وإن كان الرجل زاد أن خطبه تسجل على (C.D) شيخ عصري طبعاً - وهو يتناول نفس الموضوعات التي سبق وتعرضوا لها، قد تكون الطريقة التي يلقي بها خطبته بطريقة الفلاح القطري الذي يتحدث عن مجيئه عنده معلومات نعم، لكنه يعرضها بفتنة وهو الشيء الذي يجعلك تنفر من الرجل بعد شريط أو شريطين... فالحكاية مثل قاصصة!!

أفكار... ومشائق!!

شرائط شيوخ التطرف - الكلام الآتي سيثبت أنهم شيوخ تطرف - في حد ذاتها لا تتلقنا... فيمكن أن يعتبرها البعض مثل شرائط مطربي الأغاني الشعبية خاصة أن الشيوخ يروجون لشرائطهم بنفس الطريقة التي يتم بها الترويج لشرائط الأغاني الشعبية... ويمكن أن يعتبرها البعض موضة أو هوجة سرعان ما تنتهي ويختفي كل أثر يمكن أن يترتب عليها.

لا يمكن أن نتعامل بهذا المنطق مع هذه الشرائط لمسيب واحد أنها ليست هوجة ولكنها مستمرة ويتوالى عليها الأجيال ومن شتائم كشك إلى غشم حسين يعقوب يا نقي لا تحزن، بؤكون ويعيدون معالجة نفس الموضوعات وكأنه تنظيم يعرف جيداً ماذا يفعل لا يحدد هدفه جيداً ويعمل من أجل تحقيقه بكل الطرق، لن نبالي ونترك الكلام على عواهنه وقبل مناقشة أفكارهم ما رأيك لو تسمع مقاطع من بعض شرائطهم...

يقول الشيخ كشك...

«ما كل هذا الفسق والتحلل والفساد، عجيب أن نعود إلى الله لا نخلص لأمة إلا

بالدعوة إلى الإسلام، لقد سجدنا العالم عندما تعمكنا بالدين، ولكننا الآن نبول لأمرنا والغريب، أنهم مليون مسلم وكثافتنا غشاء كثفاء السيل... اسمعوني لا إله إلا الله. كاثوليكي يتبنى ثلاثين ألف طفل مسلم في الصومال، إن جزءاً من المال العربي الضائع على موارد القمار كان كفياً بحفظ هؤلاء...
ويقول الشيخ...

«لا بد من تطبيق الشريعة الإسلامية، لا بد من تطبيق حكم الله، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون، المقعدون يجعلون من رؤوس الفسق أمثالاً تحتذي، امرأة في الستين من عمرها تقف وتقول وهي تتعالي، خذني لحناك خذني، وعبد الحليم صاحب المعجزات الباهرة... أمعك الهواء بيديه وتنفس تحت الماء...»

ويهاجم كشك السادات قائلاً: «اعتبر أيها السادات من سلفك انظر إلى جبروته، ثم كيف بات الآن عظماً باليه، بسم الله الرحمن الرحيم ذهب من لا يقولها وجاء الآن من يقولها مبتورة بسم الله أكملها يا ناقص».

النصوص من شريط المناظرات

ومن الشريط ٢٦ يقول عمرو عبد الكافي:

«هناك سؤال يقول جيراننا وزمائلنا في الشغل مسيحيين ونصارى تحيلهم أعياد نروح نهنهم كل سنة وأنت طيب يا بطرس يا إسحاق يا ولیم... يرفع الكلام ده؟ الإسلام يقولك ما ينفعش... ليه؟ عندهم عيد اسمه عيد القيامة اللي قام فيه المسيح، المسيح نام ثلاثة أيام وقام ولبا قام جاء عشان يحكم العالم تاني... أمال العالم كان ماشى إزاي في الثلاثة أيام اللي قالوا؟ ما عنينا مش عننا عشرين تخش في نقاش مش وقته، لما تروح تقول في عيد القيامة كل سنة وأنت طيب بيخس إني أمريت من نفسك إن فيه حاجة اسمها قيامة المسيح... صبح ولا لا؟ هذا إقرار ضمنى من جواله إن فيه للمسيح قيامة وأنه قام وأنه مات وصحى، وإنه بعث ليحكم العالم لأنه الرب أو ابن الله وهذا الكلام كله حرام ميتعش إنك تروح للمسيحي وتقول له كل سنة وأنت طيب، لكن لو شفته في الشبكة قل له إزيك... يقولك كده أنا زعلان

منك، ليه... خير يا بطرس زعلان مني ليه؟ فحشني تميد على... هو انتو كان عندكم عيد؟
يعنى توهه مقولوش كل سنة وانت طيب الرب معاه.. المهم بيتكروش إنه عنده عيد!!

لن تذكر مزيداً من الأمثلة.. ولم تذكر هذا المسمع من شريط عبد الكافي لأنه ما زال
بصر حتى الآن أنه لم يقل هذا الكلام مطلقاً بل هو صديق للسيد حسين.. وقام بزيارة
البابا حتى لا تكون هناك أية شبهة، وأن من الصق به هذا الاتهام إنما هم العلمانيون
الذين يحاربون دين الله أثناء الليل وأطراف النهار.

وبعد الأمثلة ثأني الأفكار.. فتحليل بسيط لضمون هذه الشرائط يضع أيدينا على
حقيقة ثوابا هؤلاء الشيوخ التي ليس من حقنا أن نشكك فيها وإن كان من حقنا ألا
نطمئن إليها.. وهذه هي الأسباب:

• يتفق أصحاب هذه الشرائط على أن الحكومة مقصرة ولا تقوم بدورها ولذا يظهر
كل هذا انكم من الفساد والفسق والفجور وتراهم يركزون على الفساد في وسائل الإعلام
وأفلام السينما والمسرحيات والمهرجانات، ثم لا يوجد حل عندهم للخلاص من هذه
المفاسد سوى تطبيق الشريعة الإسلامية ومن لم يعكم بها أنزل الله فأولئك هم الظالمون
والكافرون والفاسقون.

• والقريب أن هؤلاء الشيوخ يقدمون شعار الإسلام هو التحل، للتغلب على كل
المشكلات دون وضع منهج أو طريقة لكيف يتخلص المجتمع من أوجاعه عن طريق تطبيق
الإسلام. وهم في ذلك يفعلون مثل الجماعات الإسلامية التي تفرق في الشعارات حتى
أذنيها دون تقدم ما يدل على وعيهم أو إدراكهم لكيفية تطبيق هذه الشعارات.

• وفي كل الحالات اتهم هذه الشرائط الحاكم بأنه هو المسئول الأول والأخير عن كل
ما يحدث من فساد. وبينما نجد الشيخ كشك يسب الحاكم باسته صراحة فعندما يبارزه
الرئيس السادات بأنه أعمى.. رد كشك قائلاً: تقول عنى أعمى يا قزح، ولكن الشيخوخ
الماضين أكثر تقية من كشك وعندما يتحدثون عن الحاكم يكتفون بالإشارة إليه للحاكم
ظالم أو فاسد أو غافل دون أسماء!!

• المرأة عند هؤلاء الشيوخ أيضاً سبب آخر من أسباب هلاك الأمة.. بل لا يتحرج
أحدهم في وصف المرأة بأنها رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه، ولذا تجدهم وهم كل ما

حققة المرأة من مكاسب يعالون يعودتها للبيت مرة أخرى فله خلقت ولا يجب أن تخرج
منه ضاربين بكل دعوات التحريم عرض الحائط.

• الفن والموسيقى والغناء والتمثيل والمسرح والسينما محاور لا يتردد شيوخ التطرف
في شرايطهم في الدخول إليها واقتحامهما وينقم الجراء بحرمنونها جميعاً وإن كان
بعضهم يرى أن الفن يمكن أن يكون حلالاً إذا كانت له رسالة. فإن البعض الآخر يرفض
الفن بكل أشكاله بل ويرفض اجتهادات العلماء الذين رأوا في الفنون حلالاً ويصدقون هذه
الاجتهادات بأنها كلام فارغ!!

• هذه الموضوعات في النهاية رغم أهميتها عند شيوخ التطرف لكنها لا تمثل سوى ٢٠٪
من خطيئهم، فهناك موضوعات أخرى يعتبرونها أكثر أهمية - هم يعتبرونها كذلك -
وستعجب عندما تعرف أن موضوعاتهم الأخرى كلها تتعلق بالنيبات.. فهم يسهبون في
الحديث عن الموت وسكواته والقبر وعذابه ومع أن في القبر نعيم لكنهم لا يتحدثون عنه كثيراً.
يتحدثون عن الجنة بما لها ونساءها ومتعتها، هذا غير ربط كل شره بالمذاب في الآخرة حيث
النار التي يغلظ فيها الناس ولن يخرجوا منها أبداً، فالتى لا ترتدى الحجاب مصيرها النار..
والذى لا يمسلى معصية النار والذي لا يفكر في إخوانه بالشيشان مصيره النار.

أكثر ما يلفت الانتباه رغم أن عدد شيوخ التطرف في زيادة مستمرة ولا يختفر
أحدهم حتى يظهر آخر، لكنهم جميعاً محك سراً لا يتطورون أبداً ولا يعطون لأنفسهم
فرصة للتفكير سوا ما يستجد حولهم في حياة الناس فيجتهدوا على أساسه.. لكنهم
يعصرون كل شيء بنفس العدة والقنوة والغلظة على المجتمع الذي لا يرغب نامة سوى
أن يعيشوا في سلام. ولذا عندما تستشعر الحكومة خطرهم وأن مرديهم يتزايدون
ويجملون منهم زعماء وقسيسين تدخل لإيقاظهم تماماً عن الخطابة، لكنهم لا يستسلمون
في الغالب لأن ذلك الحكومة فيعصون الناس في البيوت والنوادي، الشيخ كشك مثلاً بعد
سنوات طويلة من إلفاته استمع الناس له شريطاً يتحدث فيه عن زلزال أكتوبر ١٩٩٢
واحتشدوا للشيخ طمناً شديداً من عند الله.. فمن أعمالنا سلط علينا (١) هكذا قال
الشيخ (٢) وأعمالنا الضميمة في الشرطين عن عندنا.

تجارة.. وشطارة

ليست الأفكار وحدها تحدد معالم هذا العالم الخرافي من الشرائط والخطب والمواظع، ولكن طرق إنتاجها وبيعها أيضاً. فهناك إجماع قد يكون كاملاً بين مشايخ هذه الشرائط أنهم يعملون لوجه الله فقط.. ويؤكد الشيخ محمد عبد جنان أنه لا يحتاجون من الشرائط التي يسجلها أى تقود فهو يتبرع بها لوجه الله أكثر من ذلك فهو لا يستغل من العائد من بيع هذه الشرائط كم يبلغ ومن يأخذ وكيف يتصرف فيه.. منطلقاً بهذا الكلام.. وتسجل فقط أن إحدى شركات التسجيلات الإسلامية والتي تتولى توزيع شرائط معظم الشيوخ، تعرضت لهجوم شديد من إحدى المصنفات كان الهجوم بالإبصار على مضمون الشرائط التي تنتجها الشركة وتوزيعها، وكيف أنها تباهى في نشر الفكر المتطرف.

ولما كانت كلمة المتطرف قد أصبحت بيئة السمعة ولا يطيق صاحب الشركة أن يلمس به هذه الكلمة سارع ونشر إعلاناً في الصحيفة طمعا في أن تتراجع عن هجومها عليه.. وكان صاحب الشركة صريحا عندما قال ودأ على سؤال لماذا تفعل ذلك وأنت مبكّر بحق.. أى حق يتحدثون عنه لا أدري.. قال والله أنا لا أحافظ على تجارتى.. وهذا لا يعيب أحد على فيه.

وصاحب الشركة كان واضحا مع نفسه لأن شرائط شيوخ التطرف بالصيغة له في النهاية تجارة لا أكثر ولا أقل.. كل ما يفعله أنه يحاول أن يضمن نفسه بحصوله على موافقة الأزهر، يرسل نسخة من الشريط إلى لجنة البحوث والتأليف والترجمة التابعة لمجمع البحوث الإسلامية بالأزهر للحصول على موافقتها وإجازتها للتوزيع، وبالطبع لن يجد أى شيخ أزهرى أى مانع فى الموافقة على شريطه ينتقد المصنفين والشعراء ويهدو الناس إلى العودة إلى الله.. حتى لو كان ما فى الشريط يحمل الاسم الذى يبرهن فى العمل!!

ولأن المسألة تجارة.. والتجارة شطارة فقد قام صاحب شركة تسجيلات إسلامية منذ فترة بعمل مونتاج لشرائط الخطب وجمع كل المقادير والكتيبات التي عليها الشيوخ في

خطبهم وأصغر من هذه المقادير شطارة تحت عنوان «التميم مع» شهدت هذه المجموعة نجاحا كبيرا، لكنها أغضبته الشيوخ الذين اعتبروا ما حدث أمتهانا لعلمهم، وقام مجلس أمناء الشيوخ برفع قضية على صاحب الشركة الذى تاب وأجاب وأعلن أنه أخطأ في حق الشيوخ ولكن يعطىها مرة ثانية وبالأفضل سحب جميع نسخ المجموعة من السوق وإن لم يمتنع عن بيعها فيمكن لمن يريد أن يحصل عليها من مقر الشركة فهو لم يعدمها كما زعمه.. لأن الشريعة وقتها ستكون كجيرة للفاية.

تصرف أصحاب الشركات فيش غريبا بالطبع، فالشيوخ أنفسهم سيقومهم يجعلهم هذه الشرائط تجارة يربحون منها مع احترامنا الشديد لكل ما يقولونه عن أنها عمل لوجه الله وحده..

أزهر.. ورقابة

الخطاب الرسمي للأزهر الشريف والذي يتمثل في أحاديث شيخ الأزهر د.. سيد طنطاوى وأحاديث وحوليات شيوخ الأزهر الذين لا تخلو منه صحيفة أو محطة تلفزيونية أرضية أو فضائية، هذا الخطاب لا يبرح إصراره على أن الأزهر لا يصادر أى فكر ولكنه في الوقت نفسه يحيد حرية الرأي والفكر والإبداع، وأصبح كل من يتحدث باسم الأزهر يؤكد أنه لا توجد محاكم تفتيش في الأزهر.. وكانهم يدفعون عن أنفسهم اتهاماً يوجهه إليهم الجميع.

شيء من هذا عمله الرقابة عندنا فهو تنفى أيضاً أنها تقف ضد الفكر والإبداع للدرجة التي وصل فيها رئيسها الحالي د. مذكور ثابت لقناعة بإلغاء الرقابة وهذا نص كلامه: «أرى أن مهمة الرقابة الأساسية ليست فقط مراقبة المبدعين.. خاصة وأن الأشكال التي تحمل الإبداع حاليا أصبحت كثيرة منها السينما المسرح شرائط الكاسيت وشرائط الفيديو وأسطوانات الليزر المجموعة والمرئية ثم أسطوانات الكمبيوتر، وكل هذه المصنفات لا تحتاج المراقبة فقط بقدر ما تحتاج إلى تعصى مؤلفيها والملكية الفكرية لأصحابها، وإذا لم تفعل ذلك ستحول المسألة كلها إلى فرع من الفوضى، ثم أن الرقابة يجب أن تكون عنصراً مساعداً للتبداع بدلا من أن تكون كما كانت طوال تاريخها سوطاً مسلطاً على حرية الإبداع».

هذه القناعة تصبح جدية بالاحترام لو كان الإنتاج التكريري والأدبي والفني يعمل من أجل استمرار مسيرة الحياة، وليس لهدمها وتحويلها إلى ثقب إبرة لا يستطيع الناس أن يتفكروا من خلاله إلا بصعوبة. هذا إذا استطاعوا أن يتفكروا. ولأن لكل جهة وجهة نظرها فإن الأزهر أحياناً ما يتغلى عن فتاياته وجميعاً وفضلاً ويتغلى القوة والبطش كتابات لفكرين يحاولون أن يجتهدوا، وكذلك تفعل الرقابة عندما تحذف مشهداً من فيلم أو كلمة من أغنية.. وقائع المصادرة والحذف كثيرة وإن دلت على شيء فإنما تدل على أنه لا توجد قواعد ثابتة أو معايير محددة تعمل على أساسها الرقابة أو مجمع البحوث الإسلامية بإدارتها المختلفة.

هذه العشوائية في العمل أدت إلى حدوث أكثر من صدام بين المجتمع والرقابة أولها كان في عهد حمدي سرور الذي أعلن أن الشرائط التي تحمل الخطب والمواظع يجب أن تسر على الرقابة أولاً لتتول فيهما كلمتها، مبادرة سرور كانت بسبب أن هذه الشرائط كانت تقدم فيما تقدم أفكاراً من شأنها أن تغيب المجتمع وتقصص الناس عن حياتهم وتصرفهم للتفكير في أمور عينية ليس مطلوباً منهم أن يفكروا فيها من الأساس.

هذا الكلام لم يعجب مجمع البحوث الإسلامية بالأزهر ونشر بياناً في مجلة "الأزهر" - مجلة الرسمية بلسان الأزهر الشريف وكل رجاله، تنفي البيان أن يكون للرقابة شأن بهذه الشرائط لسبب بسيط هو أن ما يقدم فيها هو مادة دينية، وعليه فالأزهر وحده هو صاحب الاختصاص والفصل في شأنها، وما إذا كانت صالحة للعرض على الناس أم لا، هذا المنطق الذي حملة بيان مجمع البحوث يؤكد ما يعتقد علماء الأزهر وهو ضرورة التخصص فعالم الدين هو وحده المؤهل للحديث عن الدين.. ومن لم يدر من في الأزهر فليس له الحق في ذلك، هذا الخلاف لم يعبر عن شيء فقد استمر أصحاب شركات الكاسيت يرسلون لإدارة التأليف والترجمة والنشر ولجنة المشاهدة بمجمع البحوث الإسلامية بشرائط الكاسيت التي يرغبون في إصدارها وينتظرون موافقتها دون النظر للرقابة على أساس أن موافقة الأزهر على أي مادة دينية تعجب ما قبلها، وإذا كان الأزهر معنا فمن علينا.. ليس لنا تعليق سوى أن نقول إن مجمع البحوث والذي يقف كحديقة كهود

في وجه كثير من الكتب لم يصادر حتى الآن شريطاً واحداً من الشرائط التي وصلت إليه حتى لو تحمل أفكاراً غير منطقية بالمرة وكل ما تفعله لجنة المشاهدة هو كتابة تقرير يحمل عبارة مستكررة هي «قامت لجنة المشاهدة بإدارة البحوث والتأليف والترجمة بمشاهدة ومراجعة الشريط الفلاني، ومجتهوا كذا.. ولا مانع لدى الإدارة من عرض هذا العمل على الجماهير لمشاهدته والانتفاع بما فيه من عظات غالية وثقافة إسلامية واعية» يعمل التصوير بعد ذلك توقيع مدير عام التأليف والترجمة فلان الفلاني...!!

الملاحظة الطريفة أن كل الشرائط التي صرح بها مجمع البحوث بالأزهر عظامها غالية وثقافتها الإسلامية واعية، مع أن بعضها يحمل أفكاراً تعود بالمجتمع إلى ظلمات لا خلاص منها إلا

الصدام الثاني كان بطله الناقد الكبير على أبوشادي والسبب شريط النفايات الذي انتج في إحدى الدول الخليجية وتولى توزيعه الفنان حسن يوسف من خلال شركته للإنتاج الفني.. المفاجأة غير السارة لحسن أن أبوشادي رفض تماماً التصريح للشريط بالتزول للسوق المصرية وكانت فتاوته أن الشريط يحمل قصصاً تتنافى مع الواقع والعقل فليس معقولاً أن كل الفئات اللواتي تبن إلى الله جاءت توبتهن بعد زيارة الرسول لهن في المنام، لم تكن هذه القناعة فقط هي التي تحرك على أبوشادي ولكنه قال أيضاً: إن عرض هذا الشريط بهذه الصورة يشكل خطراً على الحياة الفنية في مصر.. فكل الفئات يعلن أنها تركز حياة الضلال إلى حياة النور والهداية.. فهن يقلن بشكل غير مباشر أن الفن حرام.

حسن يوسف بدوره لم يقف سامناً فعلاوة على أنه مقتنع بما جاء في الشريط فهو أيضاً يرغبه في توزيع الشريط حيث الأرباح المائلة التي تنتظره من ورائه. وتدخل كثير من الشيوخ وهنرت التحويزات مع حسن يوسف بصرخ فيها بأن الرقابة تحارب حرية الرأي والفكر وتصادر حرية الآخرين في أن يقولوا ما يريدون، هذا الرأي وآراء بعض الشيوخ الآخرين لم تحجب رفض الرقابة بل جعلته يزداد إصراراً على رأيه فهو لم يصادر حرية التأليف والتأليفات في الإعلان عن أسباب توبتهن ولكنه يحافظ على حرية الآخرين

في العمل والحياة، فحريتك تتوقف عند حدود حرية الآخرين. هذه هي الرقابة
ولم تخضع لأي ضغط، ولم يتم توزيع الطبريد.

المصدام الثالث كان أبطاله على أبوشادي من ناحية ود. مصطفى مسعود وشيخ
الأزهر د. سيد طنطاوي من ناحية أخرى والسبب هذه المرة كان مسرحية كتبها د.
مصطفى محمود ورغب المخرج جلال الشوقاوي في إخراجها للمسرح، المسرحية التي
كان عنوانها «زيارة الجنة والنار»، رفض على أبوشادي أن تمثل على المسرح لأنها تعرض
لغيبيات لا يعلم أحد كيف تكون سوى الله، ثم أن د. مصطفى أدخل من شاء الجنة ومن
شاء النار وهذا أمر لا ينبغي إلا لله، قامت قيامة د. مصطفى محمود إذ كيف تعرض
الرقابة على عمل إسلامي له وهو الكاتب الإسلامي الذي لا يثق له خيار، وبمسرحية غير
مسبوقة كان قد حصل د. مصطفى على موافقة وإشادة من شيخ الأزهر بالمسرحية
واعتبر أن موافقة الرقابة تحصيل حاصل لكن الرقابة سدمته فأخرج الخلاف إلى
الصحف وأكد أنه ليس من المعقول أن ترفض الرقابة نصاً وافق عليه الأزهر.

ويصل المصدام إلى ذروته عندما يصرح على أبوشادي بأن موافقة شيخ الأزهر على
نص معين لا يعني أن رئيس الرقابة يصمم عليه دون أن يبدي وجهة نظره، ورداً على هذه
الإهانة اجتمع مجمع البحوث الإسلامية وأشاد مرة أخرى بالمسرحية ليؤكد ما سبق
وقاله شيخ الأزهر بل زادوا على ذلك بأن المسرحية تدعو إلى تقوى الله وتسامحه على
تثبيت الإيمان عند الناس، رغم هذا الإصرار من الأزهر على أن تخرج المسرحية للنور
لكن ذلك لم يحدث.. وانتصرت وجهة نظر الرقابة مرة ثانية.

قد تقول أن هذه المواقف لا علاقة لها بالشرائط تقول لك نعم فنحن فقط نسجل
شكل العلاقة بين الأزهر والرقابة وليس الهدف بالطبع أن نزيد شدة الخلاف بينهما
فالهدف فقط أن تكون هناك صيغة واحدة يعرفها الناس وعلى أساسها يتم تقييم
شرائط خطب ومواعظ شيوخ التطريف، ويتم بالتالي التوفيق أمامها بقوة ليس بهدف
مصادرتها طبعاً - فلسنا دعاة مصادرة - ولكن لقرائنها حتى لا يتسرب أي فكر مدام
يغيب الناس ويكفر المجتمع إلى السوق. وهذه الشرائط هي الغالب في مقابل الجميع

فاستعارها لا تتجاوز الثلاثة جنيهاً، فالأزهر ليس دوره أن يكون خصماً للرقابة.. أو
هكذا المفروض.. ولكنه يجب أن يكون عاملاً مساعداً في أن تقوم بدوره.. نرى ذلك مهما
الفاية خاصة بعدما قاله رئيس الرقابة الحالي د. مذكور ثابت مؤخراً عن الضغوط التي
تعرض لها الرقابة من جهات بينها قال هناك ضغوط طوال الوقت على الرقابة.. فهي
الستينيات كان هناك رقابة على الرقابة من قوى معينة، في التسعينيات أيضاً هذه
الرقابة موجودة لكن بشكل آخر إلى الدرجة التي أنكر معاناتي منها كمستول عن
الرقابة..

الرجل لا يمانى وحده، ولكن العاملين معه في الرقابة يمانون أيضاً ويتأثرون بالعديد
من الضغوط وهم معوزون، فالرقيب عندما يشعر أنه مطارذ بكرياح قد يقصو عليه فمن
المؤكد أنه سيبادر بالمصادرة والحذف تجنباً لما قد يحدث من مشاكل، بما يعني أن الرقيب
قد يكون مقتنعاً بإباحة فيلم أو أغنية لكنه يبادر بالمصادرة حتى يتجنب الهجوم عليه.

ما لم يقله رئيس الرقابة أن هذه الضغوط قد تطالبه أحياناً بدم المصادرة والإباحة
على الأخير، إذا كانت الأفكار أفكارهم والشرائط شرائطهم، ويضطر أيضاً للموافقة
خوفاً من الهجوم وربما التكفير وجرائم أخرى من قبيل المؤامرة على الإسلام، فهل يعي
الأزهر ذلك فيتدخل لصالح أن تقوم الرقابة بعملها في محاربة الأفكار الهدامة.. نسأل
الله أن يعي الأزهر ومجمعه ذلك.



9

شيوخ مصر
من نفاق الحاكم إلى نفاق الله

الغلابة



... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

هل يمكن أن ترسم صورة حتى ولو مبسطة لحياة الموظف المصري.. هذا الكائن القديم الأزلي.. الذى تقابله كل مشاكل الدنيا.. حياته نفسها مشكلة.. لكنه يعيش الحياة ببساطة.. ينسى معومه.. يستقبل يومه وكأنه ولد لتوه.. اهتماماته محصورة فى كيفية إنفاقه لمرتبه طوال الشهر، خاصة إذا كان المرتب لا يكفى لأخر الشهر.. فالموظف المصري يتحول إلى حاو.. ساحر يأتى بالأعاجيب كى يكمل الشهر بجنيهااته القليلة.. يضرب به المثل فى الصبر والتحمل.. فهو طوال حياته الوظيفية يتحمل رذالات رؤسائه.. الذين يتقنون فى إيدائه لوجه الله.. يخرج من عمله وكأنه خارج من الجحيم.. يحشر نفسه فى أول أتوبيس يصل به إلى بيته.. هذا إذا كان موظفا قاهريا.. أما إذا كان موظفاً من أبناء الأقاليهم فهو يحشر نفسه فى ميارة ميكروياص من مقر عمله إلى بيته.. وفى الأتوبيس أو الميكروياص يعاني الموظف من زحام رهيب تخنقه رائحة العرق وأنفاس من حوله الذين يبحث كل منهم عن فرصة حياة كريهة.

وعندما يعود إلى بيته لا يجد سوى المشاكل، مشاكل مع زوجته، مشاكل مع أولاده.. منصاريف مدام.. ونتائج امتحانات.. ومصاريف ملايم.. ومصاريف فى أشياء غير مهمة على الإطلاق، لكنها مصاريف والسلام.. خاصة والتليفزيون لا يرحم ينفذ فى وجوه غلابة هذا الوطن يمنع لا يحتاج إليها فى الواقع، لكنه يحاصر بمن يلح عليه بأن يشترى ويان يدفع، راجع فقط الاعلانات عن شغل المدارس.. وتخيل موظف عنده أربعة أولاد.. كم يدفع كى يشتري لهم شغلا.. وهذا مثال فقط.

والمشروع المسامحة عندنا فى النهاية موظفون فى الحكومة ينتظرون رواتبهم بلهفة من

يوم ٢٠ في الشهر، كل واحد منهم له قصة.. أحلام وطموحات.. وكلها تتضاءل أمام الدخل الزهيد.. وضغوط الوظيفة.. كل ذلك يؤثر على أداء الشيوخ.. فأى موظف ينتهي عمله الساعة الثانية.. لكن أى شيخ جامع لا ينتهى عمله أبداً.. فهو مع الناس طوال اليوم.. مع الناس في صلاتهم.. والصلاة خمس مرات في اليوم وإذا قال أنه في إجازة.. قالوا يا شيخ هو فيه إجازة من الصلاة.. لا تريد أن نستوصل كثيراً في واقع شيوخ المساجد كموظفين.. فقط نستعرض دراسة قام بها د. عيد الفتاح عيد النبى.. الدراسة تال بها درجة الدكتوراه من كلية الآداب جامعة الزقازيق.. عنوانها دال للغاية «المؤثرون» دراسة نماذج أئمة المساجد في بناء الاتصال.. وضع دلالة العنوان العلمية.. لكننا لا نستطيع أن نسلم بصحته.. نستعرض تفاصيل الدراسة.. أما العنوان فتؤجل مناقشته قليلاً.

والعسوف المهنية والمشكلات التي يواجهها الأئمة في ممارستهم لها مهم كثيرة، وهي في الوقت نفسه تحدد لنا قدرة هؤلاء الشيوخ على أداء عملهم على النحو المطلوب أو بشكل فيه بعض التصورات^(١).. فبعض الدعاة يرون أن مهمة الإمامة مهمة شاقة تمتد لتشمل جميع مناحي الحياة، كل أمور الدين والدنيا، وهذا جعل وزارة الأوقاف تلزم الإمام أن يظل موجوداً في مسجده من العصر حتى صلاة العشاء ولا يترك مسجده خالياً مهما حدث.. وعلى ذلك فهذه هي الحدود الزمنية لوظيفة شيخ المسجد والتي يستطيع أن ينعى أى شيء غير بقائه في المسجد خلال هذه الفترة والا يكون بذلك مخالفاً للقانون.. وثنائيون في الغالب لا يرحم.

هذا يجبرنا إلى الحديث عن العلاقة بين وزارة الأوقاف كجهة حكومية وبين الشيوخ وهم الموظفون التابعون لها.. والصلة في كلمة واحدة هي «المفتش».

يرى الجانب الأكبر من الدعاة أن العلاقة بين المفتش وشيخ المسجد علاقة متوترة غير سوية، فالمفتش لا يقدر عادة مجهود الإمام، ويعتمد إخراجة أمام الناس، ويمثل رأى الإمام ويأخذ برأى الأهالي الذين لهم هم الغالب رأي سليم في مبدئنا الأمام الأكبر من

(١) يحتفظ بنسب الدراسة بعبارة من عرب القراء، ونحن نبحث عن المعاني لا الألفاظ

ذلك هو إصمبمان الشيوخ أن الأمام لا يأتى إلى المسجد في المقام الأول إلا لاصطياد الأخطاء التي سببتموها في تقرير يرفع إلى أصحاب القرار.

وللتخفيف من تلك العلاقة المتوترة وسوء العلاقة بين الإمام والمفتش أولاً.. قضية ارتداء الزئى الرسمى، حيث يرى بعض الأئمة وبالذات غير المقيمين بالمنطقة التي يوجد بها المسجد أن ارتداء الزئى الرسمى باستمرار مسألة صعبة فيما يتعلق بالثقل، وغسيل الملابس وما يلاقونه من بهذلة في المواصلات.

ثانياً.. الوجود في المسجد في الفترة الزمنية المحددة من صلاة العصر وحتى صلاة العشاء، وما قد يتسببها خلال هذه الفترة من قيام الإمام بواجب عزاء أو مجاملة أو تلبية أمر طارئ، يتطلب وجوده بعيداً عن المسجد.

ثالثاً.. الشكاوى التي ترد من الأهالي ضد الإمام، وحضور المفتش وتبنيه لراى الأهالي وليس الإمام، فضلاً عن الالتزام بما يرد من تعليمات بشأن طبيعة الدروس وخطية «جمعة» والمواقف الدالة على ذلك كثيرة منها

● حدثنا إحدى قرى مركز بنى مزار حيث حضر الباحث بسيارة البحث المكتوب عليها حكومة وغندما نزال الأهالي عن الإمام.. قالوا أنه ليس موجوداً، وخرج عامل المسجد للبحث عنه، وجاء بعد حوالى نصف ساعة وهو يلهث وازداد رعباً من مشهد السيارة والغريب، ولم يتمكن من تعال ك نفسه أو استعادة توازنه إلا بعد فترة طويلة وبعد تأكيدات أن هؤلاء الغريباء ليسوا تابعين لوزارة الأوقاف.. كان تعليق الشيخ دالاً وموجعاً.. فنعمل ليه المعيشة غالية..

● وفي مدينة الزقازيق حضرت لجنة تفتيش ديني ولم يكن إمام المسجد مرتدياً لزيه وبحضور الإمام تمت أحد الأعضاء اللجنة «برضه مش لابس الزئى.. مفيش مكافأة» وانصرفت اللجنة وزود الأمام بعد انصرافها معطفاً «والله تعمل إيه.. يخصصوا زى ما هم عاوزين».

● والمؤسف أن هذه العلاقة تكون جيدة أحياناً.. لكن لأسباب شخصية بعيدة كل البعد عن الموضوعية والحيادية.. وهذا كان الإمام صديقاً للمفتش أو بلدياته مثلاً فإن

التأخير كلها تكون ممتازة.. ولن تذهب بعيداً.. في دعياما تأخير إمام المسجد عن موعد صلاة الجمعة وبعد أن أدن المؤذن جلس الناس ينتظرون - وبعد عشرة دقائق معدة أحد أبناء البلدة وأدى خطبة الجمعة حتى لا يصلي الناس ظهراً، لكنه أثناء خطبته حضر الإمام ويبدو أنه تأخر مضطراً، وبعد دقائق من وصول الإمام حضر المفتش.. وظن المصلون والحاضرون في المسجد أن المفتش سيقلبها على رأس الإمام لتقصيره الشديد.. ولكن فوجيء الناس أن المفتش بعد نهاية الصلاة يعانق شيخ لمسجد ويأخذه للحجرة الملحقة بالمسجد.. يتعاسران.. ويده كتب المفتش في دفتر المتابعة أنه حضر المسجد ووجد الإمام يؤدي خطبة الجمعة وكان يتحدث في موضوع كذا.. ثم توقيع المفتش الكريم.

فلا ذكر لتقصير.. مادام المفتش صديقاً للإمام الذي من المؤكد أنه معجب بالأغنية الشهيرة.. وناسباً الحكومة - لا

شيء آخر مهم وحساس يمثل ضغطاً على الأئمة.. تمارسه وزارة الأوقاف وكأنه حق سعاد من حقوقها.. فهناك قيود مفروضة على نشاط الأئمة وخطباء المساجد في مجال الإعداد للدروس وخطبة الجمعة وهذه القيود تتمثل في تحديد موضوعات هذه الدروس واختصب. والمحاور الأساسية التي ينبغي على الأئمة تناولها.

الوزارة تمارس هذا الحق بمنتهى الحدة والقسوة ولا تسامح من لا يلتزم به.. والأئمة سيديهم يعتبرون هذه التعليمات قيوداً تحد من نشاطهم وتضعف من مصداقيتهم لدى الناس. وقد سبب معرفة الناس لهذه الحقيقة حرجاً بالغاً لهم.. فهم بذلك يتعرضون لسخرية الناس على هؤلاء الدعاة الذين يتلقون موضوعاتهم من فوق.. خاصة إذا كان هناك موضوع مهم يجب أن يتحدث عنه الإمام ويكون ماساً بحياة الناس الذين يصلون مع الإمام.. وبعد نفسه للمحدث في هذا الموضوع الحيوي.. تجد تعليمات الوزارة قد طلبت منه أن يتحدث عن الانتماء عند الشباب، أو المشاركة في الاستفتاء على الرئيس، أو التمسك بالأخلاق الحميدة وضرورة التمسك بقيم المجتمع الذي نبش فيه.

وحسب ما جاء في الدراسة فقد يكون هناك جريمة قتل وقتل إمام المسجد في حادث

اختصاص أو سرقة في المنطقة أو نزاع بين بلدين والمفروض في الإمام أن يتفاعل مع هذه الأحداث، لكنه لا يستطيع بفعل الرقابة الصارمة المفروضة على الإمام ليس فقط من قبل وزارة الأوقاف ولكن من قبل جهاز المباحث، وأدنى تجاوز أو خروج عما ورد من تعليمات علي المنبر يعني توقيع الجزاءات التي قد تشمل الخصم من المرتب أو الحرمان من المكافآت المحدودة أصلاً، أو منعه من الخطابة نهائياً أو نقله من جامع كبير يؤمه الناس من كل صوب وجيب إلى مسجد متخلف مهجور وهذا الأمر لا يقتصر فقط على الشيوخ الصغار الذين يمكن أن تقول أنهم لا حول لهم ولا قوة.. ولكنه حدث مع الشيوخ الكبار أمثال الشيخ عمر عبيد الكافي الذي رأت الدولة أن أفكاره تمثل خطراً على مصالحها وحرم من الخطابة نهائياً وتحول مسجد أسد بن الفرات في شارع الدقي من ميدان يقصده المصلون من كل مكان إلى مسجد عادي للغاية. حدث ذلك أيضاً للشيخ عبد الصبور شاهين الذي حرم من صعود منبر جامع عمرو بن العاص بقرار من وزارة الأوقاف والتقرير أنه ليس خاصلاً على ترخيص من الوزارة بالخطابة.

وتخيل أن الإمام إذا خرج عن الخط المرسوم له يمكن وبمنتهى البساطة أن يشود الخبرون السريون بضره ضريباً مبرحاً وهو يصير في الطريق لا له ولا عليه وهذه المعلومة تخديداً فكرها أحد خطباء المساجد.

تعالوا نقتررب من الصورة أكثر..

فعندما سأل الباحث الشيوخ عن همومهم ومشكلاتهم.. توالى الأجابات.. فعلى المستوى الشخصي يشكو الأئمة من غلاء المعيشة وقلة الدخل، وعدم قدرة بعضهم على الزواج. وبعد المسجد عن محل إقامة بعضهم ومن ثم انشغالهم في تدبير قوت الحياة اليومية للأسرة التي هو في النهاية مسئول عنها، وعدم حفظ القرآن الكريم كاملاً. والخوف والرهبة الشديدة من الجمهور خلال خطبة الجمعة، وعدم الثقة بالنفس، والشعور بالعجز والقهر النفسي وضعف الحصيلة العلمية. وعندما تضع هذه الهموم أمام عينيك فإنها تمثل في الوقت نفسه سمات لقطاع كبير للغاية من شيوخ المساجد هؤلاء الذين وجدوا أنفسهم وبدون مقدمات يقفون على المنابر وهم وجهاً لوجه مع جمهور

متصرف يجلس معظله كى بتضيد الأخطاء لهذا الشيخ الإمام الذى وقف على التميز بعمل فيها أبو العريف.. ١١

وعلى المستوى الوظيفى . وهم فى ذلك مثل معظم موظفى الدولة . يعانون من الزوابع والتعليمات القاسية الصارمة من الوزارة، والمعاملة السيئة من جانب الرؤساء ونظرة الاحتقار والشفاهة التى يوجهونها إلى بعض الأئمة، وعدم تواضع الكتب أو اكتمالها، والصراع بين العاملين فى مجال الدعوة، والتمييز بين الأئمة وعدم أخذ المستحقات من حوافز ومكافآت بسهولة والتأخير فيها وانحصار الدعوة فى المساجد، عدم القدرة على شراء الجرائد والمجلات والكتب..

أما ما يمانيه الشيوخ من الناس والذين هم المصلون فهو كثير، خاصة من أعضاء مجالس إدارات المساجد.. فهم مثل العقبة الكئود لا يرحمون الأئمة من الشكاوى والقذح فى حقهم. ثم أن أى شيخ مسجد فى مصر حالياً يعانى من انعدام ثقة الناس فيه فهم يعتبرونه مجرد عميل للحكومة، وبالتالي فهو غير أمين عليهم.. فالتناسى من الأساس ينفقون الثقة فى كل من يرتبط بالحكومة بصلة.

ثم نصل إلى نتائج هذه الدراسة المهمة التى أثبتت..

● تدهور المكانة الاجتماعية والأحوال الاقتصادية للأئمة، وأظهرت بيانات السن أن الجانب الأكبر من أئمة المساجد يتميز بصفة عامة بالحدأة وصغر السن وبالتالي محدودية الخبرة.

● كان ذلك بفعل انتقال الأئمة من كبار السن للعمل الإشرافى أو التوجيهى طبقاً للتدرج الإدارى أو الوظيفى بوزارة الأوقاف، وسياسة التوسع فى التعيينات الجديدة بنية تغطية العدد الأكبر من المساجد بالأئمة التابعين للوزارة، وعدم ترك مساحات هذه المساجد للجماعة الدينية المناهضة للحكومة.

● عدم التأهيل الجيد للأئمة للعمل فى مجال الدعوة فمعظمهم حاصلون على مؤهل دراسى ليس أساس أصول الدين (عام) أى من غير قسم الدعوة المختص بإعداد وتأهيل الدعاة، ومنهم حاصلون على ليسانس دراسات إسلامية، وكان ذلك انعكاساً سلبياً على الكفاءة الاتصالية أو القدرات التأثيرية للأئمة.

● أظهرت بيانات مهنة الأئمة أن غالبية آباء الأئمة يمتحن أو كان يمتحن أعمال الفلاحة (مزارع) ثم بعض الأباء يعمل فى أعمال حرفية مثل الجزارة أو البناء ثم تاتى الوظائف الحكومية الباعدية (كاتب صحة - مدرع...) والوظائف الخدمية مثل الحراسة، خدمة المساجد، ولم يظهر من بين آباء الشيوخ من يحتل أو كان والده يحتل مركزاً إدارياً أو وظيفياً مرموقاً، أو حيازة زراعية أو عقارية أو مشروعات تجارية أو صناعية لافتة للنظر أو توحى ببنى اجتماعى أو اقتصادى فالأئمة ينعقدون فى النهاية من أصول اجتماعية عادية أو متواضعة، وعلى خلاف العادة وحيث يودى تواضع المكانة الاجتماعية الاقتصادية إلى ضعف الهيئة أو النفوذ، فإن تواضع المكانة الاجتماعية للأئمة لا يسبب على ما يبدو فى الواقع أية حماسيات أو مشاكل نفسية حيث يسود لدى الأئمة الاقتناع بأن مكانتهم لدى الآخرين مستمدة أساساً من مكانتهم الدينية ووقار مظهرهم العام وحملهم للقرآن، قيل أى شيء آخر.

● نسبة كبيرة من الأئمة غير قادرة على الزواج، ويشكل لهم ذلك ضغطاً نفسياً شديداً لما يمثلته من تقاض بين ما يؤمنون به من أهمية الزواج المبكر، وانتظر إليه باعتباره نصف الدين وبين عجزهم التام أمام الآخرين عن تحقيق هذا الشرط، وينعكس ذلك فيما بعد على سلوك هؤلاء الأفراد.

● أظهرت بيانات الإصالة الارتفاع النسبى الكبير فى حجم الإعالة للشيوخ سواء المتزوجين أو غير المتزوجين، وهو الأمر الذى يجعلهم من أكثر الناس شكوى أو إحساساً بالهن، وضغوط الحياة المادية وخصوصاً مع انخفاض المرتبات التى يتقاضونها.. وإذا فهم محططون فى النهاية إلى ممارسة أنشطة أخرى بخلاف مهنة الإمامة لتحسين دخولهم وتوجيه ضغوط الحياة، ومع ذلك فهناك أعداد كبيرة من الدعاة لا تستطيع أن تنكر للمعيشة المتردية التى يلاقيها بعضهم، ويظهر ذلك واضعاً فى انخفاض حيازتهم للمديد من الأجهزة والأدوات الكهربائية، باستثناء الراديو والفسالة الكهربائية العادية.

● القعيد من الدعاة إما ليس لديه تصور ومعرفة بوجود مشاكل أو خلافاً بين الأفراد فيما يخص خلافاً والحمد لله، أو أن وعيه ودرجة إدراكه لهذه الخلافاً تبدو

ثقافة السادة الدعاة



سطحية ومحدودة إلى حد كبير... مشاكل بسيطة وخلافات مادية تزدى التي يتحيز في كل مكان، وحتى الذين يدركون خلافات الناس فهي لا تخرج عندهم من إطار الانحلال الخلقى والدينى والفراغ لدى الشباب والبطالة وعشوق الأبناء، وأن الأطفال والقساوة، كل المصاعب.. وأن الحل يكفى لدى غالبية الأئمة فى العودة إلى التمتع الأضيق وهو الإسلام ومن خلال حفظ القرآن والأحاديث النبوية، وهى أحاديث وتصورات لا تفرق بين السبب والنتيجة أو بين الشكلى والجوهري، وانحصار الاهتمام بالجلال الخلقى بحيث أصبح هو الأساس لديهم، وإن كان هذا المفهوم ليس كافياً لشهم وتسمير ما تعانى البيئة من مشكلات جوهرية وبالدات مع تزايد الضغوط المادية وتعقد مشكلات الحياة اليومية انتهى يلاقيها الأفراد فى تدبير قوت يومهم.

• يرى البعض أن مكانة رجل الدين فى المجتمع أصبحت مكانة ضئيلة للغاية لأن الناس بالفعل فقدت الثقة بـ رجل الدين حيث لا يلتزم فى كل أعماله بفتح الله فهو يلتزم أكثر بما يأتى إليه من الوزارة، وهى فى الغالب موضوعات لا تمت للدين بصيلة، لأن الإمام أصبح مرتبطاً بالسجدة ولا يعرف سوى حفظ القرآن والصلوة وبعض الأحاديث، ثم بات دور الإعلام الذى يشوه صورة رجل الدين.. وكلها أسباب تشير إلى تراجع مكانة رجل الدين فى المجتمع المصرى فى الوقت الراهن.

قدمت الدراسة بعض الجوانب النظرية التى لا استغناء عنها وهى موجودة بالفعل.. .. حتى تمت ذلك فليس أمامنا سوى أن نتأمل واقع الشيوخ، تأملاً موضوعياً، وليس كما زعم مديرى مديرية أوقاف ذات مرة لشيوخه: عندما شكوا له سوء حالهم وأنهم فى حاجة ماسة لرفع مرتباتهم.. فرد عليهم الرجل بمنتهى البساطة.. يا جماعة احمدا ربنا على الصحة.. زيادة مرتبات إيه.. احمدا ربنا إن مفيض واحد فيكم سقوا من غير رجل أو إيد.. صلوا على النبي فى قلوبكم.. صلوا..



To: www.al-mostafa.com

وهذا جانب آخر تمدنا هذه الدراسة القيمة بمعلومات دقيقة عنه.. نتحدث بإسادة عن ثقافة الدعاة حيث لا يستطيع أى واعظ أو داعية أن يكتفى بما درسه فى الأزهر الشريف من معلومات فى القرآن والحديث والفقه والسيرة ليخرج بها على الناس يعظهم ويعالج مشاكل حياتهم لتسيب بسيط أن ما يحصله الطلبة فى الأزهر هو شيء هزيل للغاية لا يمكن أى داعية أن يلم بقضايا الناس المعاصرة، من خلاله وهو ما يجعل الدعاة فى حاجة لأن يقرأوا ويظلموا ويلموا بمعارف شتى، وزارة الأوقاف لا تترك دعائها ففى تصرف لهم بدل قراءة - يصل إلى ١٨ جنيهاً فقط!! وتصرف لهم أحياناً أخرى بعض الكتب التى تساعد على أداء عملهم، بعد البحث والمتابعة تصدرنا ملاحظة مهمة للغاية وهى أن الدعاة عندنا لا يقرأون إلا فى التراث سواء كُتبه القديمة أو الكتب التى تصدر على ضوءها ويكتبها بعض شيوخ الأزهر أيضاً مصممين على أن حلول كل مشكلتنا فى تراثنا الذى لن ننكر أهميته لكن بعد التطوير والتحديث والتعديل!! وكان التسؤل.. هل يتابع الدعاة الصحف؟.. هل يشاهدون التلفزيون؟ هل قرأوا مثلاً الكتب التى تارت بسببها معارك وخلافات وصلت للمحاكم مثل كتب نصر حامد أبوزيد وسيد القمى وحسن حنقى وخليل عبد الكريم؟

لن نتطوع ونجيب بشيء يظلم الدعاة أو يكون فى صفهم، الإجابة نحصل عليها من سطور الدراسة العملية الجادة السابقة.. أجرى الباحث مقابلات مع مائة وثمانية داعية وواعظ، وجه لهم الأسئلة وحصل منهم على الإجابات التى تعكس ثقافتهم وطرق حصولهم عليها.. الأسئلة إذن ليست ذمماً أو حملاً من شأن الدعاة ولكنها محاولة لمعرفة

ماذا يقرأون.. هذا إذا كان يقرأون.. لن نهتم كثيراً بالأرقام والإحصائيات والجداول التي امتلأت بها الدراسة.. يهمنا فقط ما قاله الدعاة.. ويهمنا أكثر ما وراء الكلمات..

نبدأ بالكتب حيث وصل الباحث إلى أن الدعاة يقرأون الكتب وذلك ربما تحت ضغط الحاجة إلى ممارسة مهامهم في مجال الدعوة، حيث تعد الكتب المصدر الوحيد الأساسي الذي يستعان به لتزويدهم بالمعلومات والمعارف عن الموضوعات التي يتناولونها سواء خلال الندروس اليومية أو خطب الجمعة أو حتى المناقشات مع الناس، ٨٠٪ من الدعاة يقرأون الكتب دائماً ويانتظام كأحد أهم واجباتهم اليومية.

واللافت للنظر هو اقتصر قراءة الدعاة على الكتب الدينية فقط، ويتبين قراءتهم للكتب الأخرى في مجالات العلوم الإنسانية المختلفة، ربما بفعل عجزهم التام عن الحصول على هذه الكتب، أو بفعل - وهذا لم نقله الدراسة - عدم اجتماع بعض الأئمة بأهمية هذه الكتب وعدم اتصالها المباشر بالموضوعات التي يقدمونها للناس، ومن أهم الكتب التي تتوافر عند الدعاة وتعتبر دعائم مكتباتهم الفتاوى، ومعجزة القرآن للشيخ الشعراوي، تفسير ابن كثير، كتاب فقه السنة والعقائد للعبد سائق، أدب الدين والدنيا لحسن البصري، الشيارات المعادية للإسلام ومفاتيح الغيب للإمام فخر الدين الرازي، قصص السنة لأحمد عمر هاشم، إحياء علوم الدين لأبي حامد الغزالي، والروح لابن القيم، وأصول الفقه لمحمد الغزالي، وتربية الأولاد في الإسلام ووصايا الرسول للشيخ سته العنيس، وورثة الفردوس للشيخ كشك، ونور اليقين لعنة سيد المرسلين، ونظام تحكم في الإسلام والإعلام في القرآن لعبد القادر حاتم.

وكما ترى سيادتك فاستعراض هذه الكتب يؤكد انحصار اطلاع الأئمة على الكتب العامة وشدة ارتباط التنقيف بالكتب والمؤلفات الدينية التي يستعان بها في ممارسة مهام الدعوة.



نتقل إلى الجرائد لنرى عجباً فقد أكدت الدراسة أن الجانب الأكبر من الدعاة يقرأ الجرائد إما وسيلة هدامة لا تخدم الدعوة أو غير صادقة وأمنية، الأخطر من ذلك أن

الدعاة يرون أن الجرائد هي مجملها تابعة للحكومة والسياسيين والعلمانيين ولا تخدم شخصية الداعية، وقد يكون الأمر أكثر وقماً إذا نقلنا لك ما قاله الدعاة من الجرائد نصاً فقد قالوا إنها مضللة وتزيف الحقائق ولا تعبر عن رأي الشعب وتروج لأخبار كاذبة تعمل على تهميش الدين وبك العلمانية، ثم هي في النهاية مضيعة للوقت ولا تعيد.

وحتى من قالوا أن الصحف يمكن أن تكون ممتازة وضعوا لذلك شروطاً منها أن تكون الصحف صادقة وتخصص مساحة أكبر للصفحات الدينية مع انتظامها وأن النهج الإسلامي في معالجة موضوعاتها وهي شروط تشير إلى أن الذين يقرأون الصحف من الدعاة لا يرضون عن المقاربات الحالية لها!!

هذا الموقف العدائي من الصحف تمكس على درجة تعود الدعاة على قراءة الصحف والأرقام هنا منهجة، وأقرأ ياسيدي ٦١٪ من الدعاة يقرأون الصحف أحياناً وبالمصادفة، ١١٪ لا يقرأونها على الإطلاق، ٢٨٪ يقرأون الصحف بانتظام.. مع احتفاظهم بكافة التغطيات التي يأخذونها على الصحف فهي غير صادقة وأمنية.

المؤسف أن بعض الدعاة اشتكوا من عدم قدرتهم على شراء الجرائد والمطبوعات عامة بسبب غلاء أسعارها ومحدودية دخولهم، ولعل ذلك بالإضافة لموقف الدعاة العدائي من الصحف هو ما يؤكد ضعف الارتباط الفعلي لجماعة الأئمة بالجرائد، ولذا فالصحف الدينية هي التي تصدر اهتمامات الدعاة فهم يقرأون اللواء الإسلامي ويتنور وعقيدتي ولواء الإسلام والتوحيد ومنبر الإسلام وهي على فكرة مجلة وزارة الأوقاف وحتى عندما يقرأ الدعاة الصحف العامة فهم يتجهون إلى مقالات بعينها فهم يقرأون مقالات مصطفى محمود وأحمد يهيت وثروت أباطة وجمال بدوي.



رأى الدعاة في الصحف كان قاسياً، والرأي في التليفزيون كان أكثر قسوة و ٧٠٪ من الدعاة عينة الدراسة يظهرون إلى جهاز التليفزيون باعتباره وسيلة هدم وفساد في المجتمع، مرة ثانية هذه بعض تعليقات الدعاة على التليفزيون فقد قالوا.. هو جهاز فاشل وشاذ، أنتهك الشريعة، وسيلة لتدمير عقول الشباب، نحن نعطى الجرعة الطيبة

والتلفزيون يعرض الرقصات الخليعة، هو وسيلة لإفساد الأخلاق وإضباب الروى،
القائمون عليه شيوعيون وعملاء، وهو كذلك رأس الفساد والبلاط بملء القم، هو أيضاً
غير الناس تغييراً جذرياً وأفسد أخلاقهم وطباعهم، ثم هو فى النهاية وسيلة شيطانية.

حتى الآن اصدقاؤنا الدعاة حددوا موقفهم من التلفزيون كجهان، موقفهم مما يقدمه
التلفزيون كان أفضل، فهم يرون فيها يقدمه التلفزيون من أفلام ومسلسلات وإعلانات
تلفزيونية مخالفة لتعاليم الإسلام الصحيح وإفساد ناسى الدعاة لإصلاحه، لا
نستطيع بالطبع أن نغفل كراهية الدعاة للتلفزيون بسبب تشويه صورة رجل الدين فى
المجتمع وأنه كذلك أحد العوامل الرئيسية وراء تراجع مكانة الأئمة لدى الناس..
فالحكاية تار بايت إذن!!

هذا الرأى من الدعاة فى التلفزيون فسر لنا ما يفعلونه فى خطبهم حيث إن
ممارسات التلفزيون كثيراً ما تكون مادة للتندر والسخرية والاستشهاد على تقضى
النقاد، يتم ذلك فوق المنابر وخلال الدروس اليومية، وضع هذا الموقف العدائى
للتلفزيون أيدينا على سر تشكك وتشكيك الدعاة فى جميع الجمعيات التى يسعى
لتبزيور إلى ترويجها وبالذات حملاته فى مجال تنظيم الأسرة.

نعالمون أكثر تحديداً ونرصد إيجابيات وسلبيات التلفزيون كوسيلة إعلامية من
وجهة نظر الدعاة - وكما رصدت الدراسة - فهم يرون إيجابياته فى برنامج الشيخ
الشعرافى، وبسرة الأخبار وعالم الحيوان وبرنامج مصطفى محمود، أما المساوئ فعديدة
وتتعلق بالأفلام الهابطة والبرامج السخيفة والخلاعة فى الإعلانات وشرب الخمر
ومعاقبة النساء، بعد ذلك من الطبع أن تعرف أن نسبة ٧٠٪ فقط من الدعاة
يتابعون التلفزيون باستمرار، الباقون أجابوا على سؤال الدراسة الذى يقول هل أقم
معتقدون على مشاهدة التلفزيون؟ بأحياناً واختفت تماماً الإجابة بنائماً!!

كشفت الحوار مع الدعاة الذين قالوا أنهم يشاهدون التلفزيون عن برامجهم المفضلة
زيادة الميل العام لإنكار مشاهدتهم للأفلام والمسلسلات والإعلانات وحديثهم عن
مشاهدة البرامج الدينية والثقافية فقط وهو أمر غير منطقي على ضوء منطقهم

والإماتة المشيخة لهذه البرامج، كيف ينتقد الإنسان شيئاً لم يشاهده؟ والمؤكد أنهم
يشاهدون هذه البرامج ولكنهم لا يعبرون عن ذلك على المستوى اللغوى، الأمر الذى يشير
إلى الزواجة واضحة عند الدعاة.

موقف الراديو يختلف قليلاً، فوجهة نظر الدعاة فيه أفضل من وجهة نظرهم فى
التلفزيون فهم يرونه مهماً ومفيداً وطيباً ووسيلة حسنة ووسيلة ناجحة جداً لا بأس به،
فهو وسيلة تربط بين الشعب والمجتمع، وكذلك وسيلة هيها برامج شيقة، لكن لم يمنع هذا
أن ٢٠٪ من الدعاة محل الدراسة يؤكدون أن الراديو ليس به سوى محطة القرآن الكريم
وماعداها من محطات أو برامج هجيمها عيب لا فائدة منه، هذا لا يمنع بالطبع أن
نعرض لتسيب استماع الدعاة للراديو ٧٠٪ منهم لا يسمعون سوى إذاعة القرآن الكريم
فقط وإن كان الملاحظ أن الدعاة عجزوا عن تحديد أسماء برامج بعينها حتى فى إذاعة
القرآن الكريم، الـ ٢٠٪ الباقية أكدت ميلها بالإضافة إلى سماع البرامج الدينية استماعها
لنشرات الأخبار والبرامج السياسية وهى كما وردت فى إجابات الدعاة برامج زياوة
لمكتبه فلان ومعدة عتاب ولقاء الشيخ الشعراوى وشاهد على العصر وأقوال الصحف
ولتنا الجميلة وعلى الفاصية وريات النبوت، وهى كما ترى برنامج تذاغ إما فى الصباح
البكر أو فى ساعات متأخرة من الليل، وهى على ما يبدو الفترات التى تتردد احتمالات
تعرض الدعاة خلالها للراديو أما بقية الفترات فتأكد تكون معدومة بالنسبة للغالبية
العظمى منهم.

لم تتعرض الدراسة طبعاً لموقف الدعاة من السينما والمسرح لأنهما فى نظر الدعاة
جميعاً رجس من عمل الشيطان، ومن المستحيلات مثلاً أن ترى شيخاً يرتدى الزى
الأزهرى بوقت أمام شباك تذاكر سينما أو مسرح يقطع تذكرة لمشاهد فيلم سينمائى.
لكن لو حدث وتكرر فميصيح الأمر عابداً للغاية، ليست هذه دعوة لأن يدخل ائشيوخ
السينما والمسرح فهم فى النهاية أحرار فيما يفعلونه.



ولأنه لا بد من نتيجة لهذا الجزء من الدراسة التى أعدها د. عبدالفتاح عبدالنبي فقد
بحثنا عنها ولم نكتف بما من أفر عندهم تعرض الدعاة لوسائل الإعلام المختلفة.. فهناك فجوة

ومساقفة بين القضايا والموضوعات التي تعرضها هذه الوسائل لإيقظ الضمير وتذكيرهم
يفعلون ويقوتون عكس ما تطالب به هذه الوسائل وخذ عندك تنظيم الأسرة التي يع فيها
صوت التليفزيون ليل نهار، فالدعاة في خطبهم يؤكدون على أن الأرزاق بيد الله وأن
تنظيم الأسرة هو مخطط غربي هدام موجه لضرب المسلمين وبميتي الذين لا يروجون
لزيادة التسل يلتزمون الصمت والامتناع عن الحديث كموقف رافض للموضوع برمته!!

كما أن عدداً كبيراً من الدعاة يميلون إلى تبرير التطرف واختلاق الأعذار للمتطرفين
وباستثناء الحديث عن سماحة الإسلام ومعارضته لترويع الأميين والحاجة إلى الحوار مع
المتطرفين بالحسن فإن الاتجاه الغالب في تفسير الدعاة للتطرف أنه يعود إلى أعداء
الإسلام واستشراف الفساد وإلى عدم تطبيق الشريعة الإسلامية، ثم إن الكثيرين ممن
يطلق عليهم متطرفين - وهذا كلام الدعاة بالنسبة - مخلصون للدعوة وأنه لا يوجد في
الواقع تطرف وأن ذلك شائعات وافدة لأن الإسلام ليس فيه تطرف، ثم إن سلوك المجتمع
المصري كله في الوقت الراهن سلوك متطرف بسبب عدم الالتزام بالقِيم الإسلامية
الأصيلة!!

وعن الفساد في المجتمع فقد أرجعه الدعاة لبعد الناس عن الدين وعدم تمثال قيم
الإسلام الصحيحة، كذلك يرجع الفساد لتدهور الأحوال المادية وغلاء المعيشة وانتشار
المطامير، ونم ينسب الدعاة أيضاً فساد المستولين وسيطرة النزعة المادية وانعدام الضمير..
ولا بد من تصميم وسائل الإعلام بجزء من المسؤولية عما يحدث فهي تشجع على
الفساد..!!

أراء الدعاة تيسمت مطروحة للنقاش بالطبع لسبب بسيط، أنها تمكن من معالجة
مستواهم الثقافي وعدم متابعتهم لما يحدث في المجتمع، فمجهول ما قالوه لا يخرج عما
يمكن أن يقوله رجل الشارع العادي الذي ليس مطلوباً منه أن يكون صاحب رسالة أو بيده
هداية الناس وتوجيه الطريق لهم، هذه الدراسة التي نشرت في أواخر التسعينيات
وشملت دعاة من محافظات بحري ومحافظة الصعيد تضع الحقائق كاملة أمام وزارة
الأوقاف التي تمسك الدعاة في يديها، فهم لا يقرؤون وحتى وسائل الإعلام التي يمكن أن

يتابعوها بمجهود أقل يلغون منها ولا تدرى السبب في ذلك قريباً - وهذا أرجح - أن
مناهج الدراسة في الأزهر تتعامل مع وسائل الإعلام تعاملًا عنيفاً فتجزم ما ينشر فيها
ولذا يكون رأي الدعاة عنها رأياً سلبياً، وربما يكون تكاسلاً عن المتابعة ويكتفون ببعض
ما درسوه في الأزهر فيبحثون به أدمغة الناس، وربما وهذا وارد كما قال بعض الدعاة
فهم لا يشترون الكتب والصحف والمجلات لضيق ذات اليد، لن نتعرض بالطبع للأخطاء
الفادحة التي يقع فيها الدعاة أو الموضوعات التي يركزون عليها ومعظمها يدور حول
الجنة والنار وعذاب القبر واليوم الآخر والطهارة وعقوبة تارك الصلاة فهذا موضوع
آخر، نحن فقط نريد أن يرد علينا أحد من وزارة الأوقاف ويقول لنا.. لماذا لا يقرأ
الدعاة ولا يهتمون بما ينشر في الصحف..!!

فالجاسون في الوزارة من المؤكد أنهم يعلمون..!!



11

شيوخ مصر
من تغلق الحاكم إلى تغلق الله

ويسألونك عن

السلام !!



في زحام ميدان الجيزة الذي لا يكف عن ابتلاع البشر والغيار.. أُمسك رجل أرميني العمر بيد ابنته.. كان يجرها خلفه فتسرع الخطى.. وفجأة تمهل الرجل في سيره تتساقط كلمات قليلة من فمه إلى أذان ابنته ومن حولهما من المارة قال الرجل..، أنا قلت ألف مرة لبس البنطلون حرام.. ولم يثبت أن واحدة من نساء النسي ليست بنطلونا.. تابع الرجل خطواته.. وواصلت البنت تتدحرج خلفه.. لم ترد على تعليقه الذي جاء على ما يبدو رداً على رغبتهما في لبس بنطلون.. اكتمت فقط بأن ابتلعت ريقها وشردت بنظرها بعيداً عن كلماته التي يبدو أنه كان مقتنعاً بها للغاية..

أما لماذا ميدان الجيزة.. بالذات؟

فلأن الواقعة حقيقية.. وحدثت كما وصفتها وكتبتها..!

وأما لماذا هذا الموقع.. بالذات..؟

فلأنه ينطبق تماماً على خطبة منبرية طويلة عريضة وقف خطيب مسجد قريتنا الثالثة في سبات عميق على نيل مصر.. اسم القرية لا يهمنا في قليل ولا كثير.. فلو عرفت أن القرية اسمها الزعاترة هل سيفير ذلك عندك شيئاً.. بالطبع لا.. فهي قرية من آلاف القرى المصرية التي يتشابه فيها كل شيء الناس والشوارع وأيضاً الشيوخ.. اسم الشيخ أيهما لن يهمنا في كثير أو قليل.. فلا فرق لو كان اسمه إبراهيم أو فريد أو عوض أو عمر أو الشحات.. على كل وحتى تكون محددين كان الشيخ اسمه سمير.. الاسم بالطبع لا يعني شيئاً..

وقف الشيخ سمير في تحفز وحماس يحسد عليهما.. فقد كان في كثير من خطبه يارداً قاتراً يتمصرف عنه المصلون ويتمنون أن ينهى موعظته الساذجة التي يغفلون كثيراً في آياتها وأحاديثها وإعراب كلماتها وهو في ذلك مثل أغلبية شيوخ المنابر الذين وجدوا أنفسهم فجأة وبدون ترتيب يعملون على عائلتهم وظيفته خطيب مسجد دون معرفة أو إدراك أو وعي بأهمية وخطورة هذه الوظيفة، فهي بالنسبة لهم وظيفة مصدر اكل عيش.. لا يفتشون إذن عن المدرسين أو موظفي الوحدات المحلية أو التعمين أو الصحة أو الزراعة.. توقيعات بحضور وانصراف وأيام أجازة إلى الآن لا أعرف كيف لا يختصر إمام مسجد مع قرب بيته من المسجد لأداء صلاة معينة بحجة أنه في يوم أجازته.. وعدم انهم أرمية بالطبع على اعتاب وزارة الأوقاف التي ينتمي إليها هؤلاء الموظفون.

انهم.. وقف شيخنا في يوم شديد الحرارة لا يطيق الناس رطوبته ولا غزارة مرقه ليخرج سؤالاً من ثبرات حماسه وضع أنه مهم وخطير وقد يكون مصيرياً أيضاً..

كان السؤال.. هل لو كان عند النبي صلى الله عليه وسلم مثل جيل أحد ذهباً هل كان سيشتري دساً؟ وأجاب بسرعة خاطفة.. بالطبع لا، وحتى لا تتعجب من منطلق السؤال وتربط فيه بين النبي وبين الدش.. كانت مناسبة السؤال..

إن انثوية المصرية الصغيرة التي لا تختلف في شيء عن مثيلاتها من القرى قد استقر على سطح بيوتها أكثر من ١٦ دساً مرة واحدة.. منها اثنان يتغلان مشاهد الجنس الصريح "الواضح" إثر مرتادي مقهيين في البلد، بما كان له أثر كبير في إقبال الناس على هذه المناسبات.. شيوخ وشباب وأطفال.. وتخيل لهفة رجل ريفي بسيط لا يعرف عن فنون الجنس سوى أن تستلقي زوجته على ظهرها.. ويأتيها لا يسكن في رأسه سوى أن يتفحص عن كاهنه عبه تعب وقهره.. لا متعة ولا تذوق ولا حب ولا قرب.. لكنه يرى بأم عينيه كيف يمارس خلق الله الجنس.. وكيف يعيشون فيه.. (توقف لنقول أن ذلك حرام علينا.. لكننا يا سيدي نقرر واقعاً فقط).. جذبت هذه الوقائع الشيخ على وجهه ليحذر ويذو ويصعب جام غضبه على رؤوس أبناء القرية التي فسدت وخرجت عن كل حدود وضوابطها من عباده، من حقه.. والأدق.. من وظيفته أن يقول ذلك دون نقاش أو اجتهاد من لكن

الخطأ.. حيث لابد أن يوجد خطأ دائماً.. كان في الطريقة التي صب بها الشيخ سخطه على مرتادي مقهي الدش وعلى هؤلاء المحترمين الذين استكفوا على سطوح منازلهم وهم في كامل قواهم العقلية هناك يجرى معرض كل ما يفضب الله ويجلب سخطه ولعنته وفي الآخرة تارة التي لا تفي ولا تدر، صرخاته أدخلت أهل القرية جميعاً وبلا إستثناء في زمرة الغاضبين المفسدين.. فهم أهل حق وفجور.. لا يراعون لله حرمة.. ولا يمعرون له حدوداً.. ولا يفعلون لأحقرهم.. فكل ما يهمهم متعة دنيوية.. هي في الواقع زائلة..

ولا أعترف.. وأنا أردت هذا السؤال.. لماذا يعتبر شيوخ المساجد وخاصة في الريف أن الناس دائماً على خطأ.. وأن الموعظة يجب أن تكون دائماً عن المعاصي والذنوب.. وبالطبع على أساس قاعدة شريفة لزوم الشيء.. حديثاً طويلاً عن النار التي تحاصر داخلها من كل مكان حتى يحسب أن الموت يأتيه من كل حذب وصوب.. لكنه أبداً لا يموت!!

لا يتقدم شيخ ويناقش مع الناس لماذا يقبلون على مشاهدة الأفلام الجنسية سواء كانت من خلال الفيديو.. وهي ظاهرة منتشرة حالياً في كل قرى مصر ومدنها يتبادلها الشباب والبنات.. وكله من باب المعرفة بالشيء ليس إلا.. أو من خلال قنوات الدش؟ لا يتقدم شيخ ليتعرف هل هذا الجهاز الشيطاني كما يطلقون عليه فيه خير أم أن كل ما فيه شر وفنل وفسق وفسق واحلال ثم جهنم وبئس المصير.. هل يمكن أن يؤدي وظيفة ودوراً في بناء المجتمع.. أم أنه فقط معول هدم يقضي على همم الناس..؟

سأقول أي شيخ ويبدون أدنى تفكير أن هذا الكلام فارغ معنى ومعنى.. قال الناس لا تشاهد سوى المشاهد الجنسية المأجدة.. بل إنهم يبحثون عنها عمداً ويترصدونها ويتمهدون مواضعها.. ثم يدللون.. الشيوخ.. على ذلك بأن ابن آدم بطبعه يميل إلى اللعب والمرح والفرح.. فلا يحفل أن يتمصرف الناس عن الأفلام الجنسية إلى الأفلام الجادة والبرامج الهادفة وهي كثيرة أيضاً في قنوات الدش الكثيرة للغاية..

نحن لا تنهب على الشيوخ حماسهم في محاربة دس القرى والمقاهي.. نعمت فقط على الطريقة التي ينظرون من خلالها لكل الأجهزة الالكترونية ووسائل الاتصال الحديثة على أنها آلات ممتعة ولهم عباد الله عن خالقهم.. وتنت في قلوبهم بذور الفسق.

ومازلت أذكر كلمة الشيخ كشك التي توارثها كثيرون من خطباء شرائط الكاسيت وخملياء المنابر عندما قال - وسائل الاعلام التي لا يعلم بنواياها إلا الله تعمل ليل نهار على محاربة دين الله . هذه المقدمة ما زالت متمكنة من فكر الشيوخ لدينا - بكل ما يقدمه التلفزيون والسينما والمسرح حرام .. ولا نقاش بعد ذلك في هذا الحكم الإلهي ..

لكننا نستأنف الحكم أولاً لأنه ليس حكماً إلهياً .. فهو حكم بشري خاضع لتوجيهات معينة .. فوسائل الاعلام بما تقدمه ليست شرراً كلها - فثيها حين كثير لكن الشيوخ لا يرون سوى المصائب .. لأن السلبيات هي التي سيبنون عليها مواظبتهم وسيدفعون من خلالها في وجوه الناس يعذاب الله وعقابه .

مع أن الشيوخ يمكن أن يختصروا حيرتهم وتعذيبهم للناس ويخرجوا بآراء يقوله الكثيرون من علماء الدين المستبشرين ويمرر ذلك العقل .. الذي القام كثيرون من الشيوخ في أقرب صندوق قلوبهم بعد أن صعدوا المنابر .. فالتلفزيون أو الدش أو السينما أو المسرح كلها أدوات تقدم ما يرضى الله وتقدم أيضاً ما يغضبه .. والإنسان العاقل يمكن أن يختار .. وينتهي المسألة ببساطة .. لأنها بسيطة بالفعل ولا تحتاج إلى تعقيد .. ويمكن أن تنتهي القضية بدون فلسفة أو تهويمات على هوامشها ، وبدون الدخول إلى معترك التخطيط لتحصن على الإسلام وطعنه في مقتل ، وكأن الدنيا كلها لا هم لها ليل نهار إلا مهمة الإحجاز على الإسلام وقصه من جذوره والقائه في أعماق المحيط حتى يفرق تماماً ولا يبقى نه أو أثر . ولا هم لشيوخ المصالح سوى تأكيد ذلك والتدليل عليه والبكاء على أبوابه .. وعليه لا يكون عن استهزاء المسلمين من أجل المواجهة الكبرى التي لا بد أن تأتي ..

ولا أدري من أين يقتحمني هذا الإحساس القوي بأن هؤلاء الشيوخ يمتطونهم ومعالجتهم للأمور من أخطر الكوارث التي تثبت بها الدعوة الإسلامية وحتى تخفف من حدة تشاؤمنا من واقع الدعاة .. نعرض رأي الشيخ محمد الغزالي في المستوى والشكل المطلوب للدعاة .

قال الرجل ..

لا يستطيع أن يدعو إلى الإسلام رجل ضيق الألق أو ضيق الثقافة .. لأن طبيعة

الإسلام أنه كتاب .. القرآن الكريم الوثيقة البلاغية الأولى في التراث العربي كله .. ومنه هذا الكتاب تحتاج إلى أنيب ذواقة للفن وتحتاج إلى فقيه له قدرة في فهم القانون وإدراك التشريع وأسراره وحكمه .. لا بد أن يكون محيطاً بالعلوم الإنسانية من علم النفس .. علم الاجتماع .. علم الأخلاق .. علم الاقتصاد .. علم التاريخ والجغرافيا .. بل لا بد أن يكون محيطاً بعلوم الفيزياء والنبات والحيوان والفلك .. القرآن وهو أساس الرسالة الإسلامية والشريعة الإسلامية كتاب كونه متكامل فلا يصلح أبداً في ميدان الدعوة رجل مستواه هابط في المجال الأدنى أو في المجال العلمي أو في المجال الإنساني ، وأنا أرى لاختيار النصاة أنه يجب أولاً أن يكونوا من معادن إنسانية نفيسة ، كما أرى أن يزودوا بأشتات من المعرفة لا حصر لها حتى يستطيعوا أن يعرفوا كيف يخدمون دينهم وكيف يملكون رسالتهم خصوصاً في عصر وصفته أنا بأنه تبرجت فيه المبادئ والفلسفات ، وعرضت نفسها بطريقة فتانة ومغرية ، فإذا كان من يعرض الحق عاجزاً أو قاصراً بيتاً من يعرض الباطل فيه قوة وزلافة لسان ولباقة فإن الباطل سينتصر .. وقد قلت مرة أن الإسلام قضية عادلة وقعت بين أيدي محامين فاضلين ، فذلك ضاعت بسبب هذا التفاوت بين طبيعة الرسالة ووزنها وبين الذين تصدوا لحملها .

صديق الرجل في كلماته .. وهي توصيقه الدقيق للدعاة كما يجب أن يكونوا !! لكن وللحسنة لو مر شيخنا الغزالي على مساجد مصر الآن واستمع لخطبة واحدة من خطيب الشيخ سمير (وهو هنا مثال فقط) لقر هارياً من سداجة الموعظة وسمطحية الواقع . فليس من هذه الصفات شيء يتوفر في شيوخ المنابر .. فهم يفكرون الخط بصموية بالذة .. ولم يتخلصوا من أغلال قمع كثر التراث بما فيها من ابتعاد عن روح الإسلام ..

الأكثر أسفاً أن شيوخنا الأفاضل يحتكرون كل الشعور بالخوف على الدعوة الإسلامية ويتبعون في ذلك كل الأساليب التي يحميون أنها تمكنهم من الحفاظ عليها .. وإن كانوا في الوقت نفسه لا يشعرون بجسامة ما يفعلونه بالناس والأثر نتبعه من هذا الموقف الذي تعرض له الكاتب والمفكر الكبير محمد عودة .. فقد اعتاد الرجل على أداء صلاة الجمعة في مسجد جمال عبدالناصر الكائن بجدران القبة .. لكنه أصيب بالدهشة من

وجوه

ملاح من حياة شيخ
مصر في التسعينيات



إصرار خطيب المسجد على اتحاف الناس بقصص عذاب القبر وهول النار.. زبانية جهنم الذين لا يكفون ليل نهار عن تحطيم عظام عباد الله.. الجلود التي تذوب وكلما ذابت نضجت غيرها لتذوب مرة أخرى.. ويقول الخطيب هذه الكلمات بعباس يشعر الحضور بصعد جهنم ولهيبها.. أصمر الخطيب على مواظبه الجهنمية تمية إلى جهنم وأصر محمد عودة على الانسحاب بأمان الله.. يجلس كل جمعة يستمع إلى خطبة الجمعة من التليفزيون.. يصبر على ملها خيراً عنده من التعذيب الذي يمارسه عليه خطيب مسجد جمال عبدالناصر كل جمعة.

هذا الموقف ليس خاصاً.. ولكنه يتكرر لأن أسلوب الدعوة خاطيء فحساس الشيخ سمير ودفاعه المستميت عن قلعة الإسلام التي يهاجمها المواطنون الدشيون.. وإنذاره وتحذيره من عاقبة مشاهدة الأفلام الجنسية لم تمنع الناس من مواصلة مشاهدة الدش على الناصي والمليان.. فالرجل كانت كلماته فارغة.. لذا لم يلتفت إليها أحد ولم يهتم به فلاح بسيط جلس لي شاهد بحسن نية يؤرقه إحساس بالذنب.. لكن هذا الإحساس لا يتردد مطلقاً إلى أبواب جهنم التي يأكل بعضها بعضاً وترفع صوتها لخالقها في استمتاع قريب.. جل من مرئذ!

قرأت قصة محمد عبدالقدوس بعنوان سيدنا الشيخ في القهى.. فكرتها أن شيخ مسجد عندما وجد انصراف الناس عنه وعن موعظته وعن المسجد كله.. ذهب إليهم في القهى وحدثهم في مشاكلهم وهمومهم.. تقاسمها معهم، استمع إليهم في إنصاف.. وجعل نفسه واحداً منهم.. لم يتعال عليهم.. فاستمعوا إليه في إخلاص.. وما هي إلا أيام حتى انتقلت جلسة القهى إلى المسجد الذي جاءوه راغبين وليسوا مرغمين بسياطة كلمات الشيخ وسهام زبانية جهنم.

يمثل هذا الأسلوب يمكن أن يتصلح الحال بعض الشيء.. لكن أن يدعى بعض الدعاة أنهم حريصون على الدعوة وخدمهم.. فهذا ليس مقبولاً.. وعفوا يا شيخ سمير فليست وحدك حبيبها.



كاس د. عبد الصبور

كان الشهيد داميا للغاية، باحث جامعي جاد تحكم المحكمة بتفريقه عن زوجته يهدر دمه ويباح ويضطر في النهاية أن يترك البلد كلها.. يحمل همومه وأحلامه ويرحل ولا ينسى كتبه وأبحاثه.. بل يحمل فيضاً متخماً من الغضب والحزن على حال هذا الوطن الذي يصمت وصفاره الطيبون يرجعون بالحجارة، خرج نصر أبوزيد وبقي د. عبد الصبور شاهين ضحماً وشامخاً يكلمات جوفاء وشعارات لا تكلفه سوى ثمن الحبر الذي يكتبها به، رفض الموافقة على ترقية د. نصر أبوزيد إلى درجة أستاذ، وجرحه إلى الطرقات خارج الجامعة ينصب له المشائق على صفحات الصحف التي لا يعرف قراءها شيئاً عن الخلاف المتنازع بحدوده بين شاهين ونصر، كل ما عرفوه أن نصر كافر وزنديق وخارج عن الملة والدين، سبه القرآن وكتب الرسوم واعتدى على الصحابة ولذا عندما عرف الناس أن نصر هجر البلد بعد حكم التفريق بينه وبين زوجته لم يقضب أحد ولم يعترض ولم يقل أحد.. والله حرام يا جماعة.. فالأمور لا تمالج هكذا.

وبعد أن اختفى كل أثر لنصر أبوزيد وانقطعت أخباره إلا عن بعض أصدقائه، جاء د. عبد الصبور ليستحل نفس المكان الذي كان يقف فيه نصر أبوزيد منذ أقل من أربع سنوات.. المكان الذي تصوب نحوه كل الاتهامات بالتكفير والخروج عن الملة وأخيراً المطالبة بالتفريق بينه وبين زوجته، الاتهامات هذه المرة صوبها شيخ مشايخ الحسبة وحامل راية التكفير والمفكرين في مصر الشيخ يوسف البدرى الذي خاض معركة طاحنة إلى جوار د. عبد الصبور لإخراج نصر أبوزيد من مصر.

قائمة الاتهامات التي حملها البدرى في يده كانت كالتالى.. الكفر والارتداد عن الدين وادعاء النبوة.. يا قوة الله كل هذه الاتهامات ضد شيخ وعالم أزهري ينظر له العامة في مصر بكل إعزاز وإكبار، وكان مقصد الكثيرين من الشباب الذين كانوا يستمعون له بإستسلام عندما كان خطيباً لمسجد عمرو بن العاص.

نعم والسبب كان كتابه «أبى آدم» أحدث كتب الشيخ الدكتور الذى لا يكف عن التأليف والكتاب يناقش قصة الخليقة بين الأسطورة والحقيقة ويمكننا أن نرصد أهم أفكار الكتاب التى زلزلت الأرض تحت أقدام الرجل.. بدون ثرثرة أو استعراض..

● يؤكد الشيخ عبدالصبور أن آدم لم يكن أول المخلوقات على الأرض ولكن كانت هناك مخلوقات قبله.

● ليس صحيحاً أن البشر هم بنو آدم.. فقد حدث خلط بينهم فى حين أن الواقع يقول أن الإنسان بنى آدم مخلوق جاء بعد البشر.

هناك عملية تسوية تمت لهذا الجنس وهو البشر حولته إلى إنسان وهذه العملية هى نفخة الروح التى تحول بها البشر إلى إنسان وتم تكليفه بالاستخلاف فى الأرض والتكاليف المختلفة.

● لا أصل لما قيل عن العورة التى ظهرت لأدم وحواء بعد ابتغايتهما لغواية الشيطان ولكن المقصود بالسوء فى الآية الكريمة شيء آخر غير العورة.

● الجنة التى كان موجوداً بها آدم مع زوجته حواء ليست هى السماء وإنما هى الأرض، فجنة السماء هى جنة الخلد ومن يدخلها لا يخرج منها أبداً.

هذه الأفكار ليست جديدة، ولكنها متناثرة فى كتب التراث وكانت فى أوقات كثيرة محل جدل وخلاف بين الفقهاء، وكل يقدم على ما يرى دليلاً، هذه المرة اختار د. عبدالصبور أن يصدر آراءه ويرفض بعد ذلك أى حديث عنها، فهى العنوان المطلق وقد قال إن كل الأفكار التى وردت فى كتابه مسيحية وأنه مقتنع بها تماماً، وإن يراجع عن أى كلمة منها، فما يكتبه ليس شيئاً قافهاً ولا سطعياً، خاصة وهو يعز كل رأى يقوله بعشرات الآيات القرآنية التى تؤكد صحة ما ذهب إليه.

لم يكتب د. عبدالصبور بطلاً، ولكنه فتح المناقشة على آخرها ليواجه من خلالها مبدئيه وعلى رأسهم الشيخ البدرى فهو يؤكد أنه لا يعرفه ولم يقابله مرة واحدة فى حياته، ولم يكونا زميلين دراسية ولا حتى زميلين عمل، وكل ما يعرفه د. شاهين إن المدعو يوسف البدرى ما هو إلا شيخ يسمى وراء الشهرة والأعلام ولذا حشر نفسه فى قضية نصر أبوزيد بهدف التواجد إعلامياً، وقصر د. شاهين ذلك معلقاً «ماذا تريدون من رجل يفتونه بأنه مختضب مصر مخزية وتقليلاً من شأنه واستهانة بكلامه».

كعادته دائماً يقف صلياً لا يرى سوى نفسه، ولا يؤمن إلا بها، يستهين بكل الاتهامات التى توجه إليه، ويقال من وصول الأمر إلى القضاء الذى يمكن جدان بفتح بوجهة نظر يوسف البدرى ويحكم بالتفريق بين د. عبدالصبور وزوجته ويؤكد أنه لا يهتم بكل ما يقال عنه، فكل ما يشغله كتبه وأبحاثه.. لكن هل شعر د. عبدالصبور الآن بالمأساة التى سببها لنصر أبوزيد هل عرف معنى أن يجلس أحد أنقاسه وإذا خرجت فهو يعدداً عليه، هل علم خلوة هذه اللبنة التى كان لا يكف عنها بصيانية شديدة وهى تكفير المتقين آناً، الليل ولعنهم أطراف النار.. نظن إن الكأس وصلت إلى فم الرجل متأخرة.. لكنها وصلت.. وعليه أن يتجرعها وحده.. وكاملة.

ولأنه من قلة الأدب أن نختم كلاماً عن د. عبدالصبور بسيرة الكأس، فإننا نثبت تقرير الأزهري الذى حسم الخلاف والمفركة لصالح د. عبدالصبور.. وهو على فكرة نصر الأزهري بشيخه ومجمع بحوثه الذين أمالوا التراب على نصر أبوزيد والذين معه.. وهذه سطور التقرير..

«الكتاب فى الحقيقة صورة من صور التأويل لبعض آيات القرآن والأحاديث، صحيح أنه أبعد فى التأويل واستخدمه استخداماً واسماً لكنه للحقيقة لم ينكر عقيدة إسلامية ولم يخالف القرآن الكريم والسنة، والذين هاجموا الكتاب لم يتعمقوا فى أغوار التأويل التى خاضها المؤلف، وهى بعض الكتاب بعض السبلبات التى تؤخذ على د. عبدالصبور.. لكنها لا تصل إلى حد التكفير والمصادرة ولكنها تحتاج إلى الردود والمناقشة».

وصلنا إلى الرد والمناقشة.. هكذا بمنتهى البساطة يعرض الأزهري المناقشة والحوار

على د - عبد الصبور - ويرفضها بالنسبة للآخرين.. وعندما تصال عن ذلك تجد دائما ما يبررون به تصرفاتهم.. ليسوا الأوصياء على الدين.. أصحابه والقائمين على شؤنه.. يدخلون من يشاءون الجنة.. ويقذفون بمن يريدون النار.. وحسين الله ونعم الوكيل.

صراخ مولانا المفتي

مطر واحد.. مجرد مطر.. واحد بسيط في صحيفة يومية لخص رأى دار الإفتاء التي يقف على رأسها د.. نصر فريد واصل حيث يقول: «وقد قالت دار الافتاء بأن مسابقات ملكة الجمال حرام» وطبعا ستقابل هذه المعلومة بابتسامة ساخرة تعبر عن المرارة التي تحتبس في داخلك فمسابقات ملكة الجمال والشكل الذي تتم به، كم العري الذي تتميز به، ذلك كله ليس في حاجة لأن تهز دار الافتاء نفسها وتقلق راحتها وتصرح في غضب بأنها حرام.. لأن أبسط رجل حتى لو كان لا يمتلك أى نوع من الثقافة سيعرف أنها حرام وبالثلاثة.

هذا مثال فقط لمسلك المفتي د. نصر فريد واصل في كل القضايا التي يتناولها.. كثير من الصراخ.. قليل من العقل، وفي النهاية لا يتعدى الأمر كونه بالونة هواء يضيع هوائها هباء منثوراً..!! لدرجة أننا ويمتلي الاطمئنان يمكن أن نقول أن الرجل في.. حلاله وحرامه.. لا يتحدث إلا بمنطق مغلوط.. فالوقت الذي حرم فيه مسابقات ملكات الجمال.. مع أنها تمت واستقرت كمسابقة ستوية في مصر.. فإنه رفض وبقوة وعنف مشروع قانون ضريبة الملاهي أثناء مناقشته في لجنة الثقافة بمجلس الشعب، رفض المفتي جاء في رسالة أرسل بها إلى اللجنة.. قال في رسالته: «إن الملاهي الليلية حرام وعليه ففرض رسوم على مباح السيارات والقوارب وأماكن صيد الحمام وأماكن القمار وحفلات الديسكو والرقص حرام أيضا.. وهذا على أساس قاعدة أن كل ما يلهي الإنسان عن عبادة الله حرام».

حتى محاولات وزير المالية بإقناع مستشار دار الافتاء بأن إلغاء هذه الرسوم خسارة فادحة حيث أن الحكومة كانت ستستخدمها في إقامة مشروعات المياه والصرف الصحي ورصف الطرق في المناطق المجرومة، وحتى اعتراضات بعض أعضاء اللجنة الذين رأوا أنه من الممكن فرض هذه الرسوم على أساس قاعدة أن الضرورات تبيح المحظورات لكن لكن دار الافتاء تمسكت برأيها، وصدرت في وجه أعضاء اللجنة وكل من له رأى مخالف القاعدة التشريعية التي تقول «ما جاء من حرام فهو حرام» وعلى ذلك يجب أن يلتزم الجميع الصمت، فالمسألة دخلت في الحرام.. والحرام لا يختلف أحد عليه.

من هذا العرض للتمودجين يبدو أن المفتي على حق تماماً فيما ذهب إليه، وهو يرى دوره تماماً يحل ويحرم على أساس ديني لا يقبل الشك، ولا مجال لمساواة المفتي أو حتى فتح حوار طويل أو قصير معه، لكن هذا في الظاهر فقط، ما قاله المفتي يدفعنا إلى سؤال المفتي سؤالاً واحداً.. هل عندما يعرض المفتي على تمصيل ضريبية الملاحى هل ستعلق الملاحى أبوابها.. وهل ستتوقف مسابقات السيارات والقوارب وأماكن صيد الحمام وأماكن الضمار وحفلات الديسكو والرقص؟

هل سيستجيب أصحاب هذه الأماكن فوراً ويعلقون أعمالهم لأنها حرام ويذهبون لدار الإفتاء ليعلموا توبتهم أمامه وبين يديه؟

شء من هذا لن يحدث على الإطلاق فأصحاب هذه الأماكن لا يهمهم حلال أو حرام، لا يفكرون أصلاً في شرعية ما يفعلون، فما دام هناك مكسب وفلوس فكل شيء يهون، وإذا جاء من يعمل على رأسه عمامة وفتح لهم محاضرة دينية سيجد عندهم إجابة واقعية ودليلاً كافياً على أنهم يتوع ربنا، فهم يخرجون زكاة أموالهم ويتصدقون بمبالغ طائلة ويضعون الضرائب المفروضة عليهم ولا يتهربون إطلاقاً، ولا جانع أن يقولوا أنهم يقيمون مواعيد رحمة في رمضان.. وعليه فهم أهل خير وير ولا بد أن الله يرضى عنهم.

فهم يراعونهم وإن كان على أعمالهم التي يرى المفتي أنها حرام.. فنيا سيدين ربك رب قلوب.. وما دامت القلوب بيضاء.. فمفيش خوف!!

اننى عليه إذن أن يتحدث بواقعية.. أن يتصدى لوجوه الخطأ بشكل إيجابي وقابل ويظهر أن لديه القوة والنفوذ الذى يمكنه من الاستعانة بأجهزة الدولة.. ففى فى النهاية دولة واحدة.. أن يحقق ما يريد، فليس كافياً أن يقول المفتي مثلاً أن مسابقة ملكة الجمال حرام. إحنا عارفين يا فضيلة الشيخ، لكن كان من المفروض والمفتي يعرف ويعتمد المسابقة قبلها بأيام لأنه بالتأكيد قرأ الصحف التى نشرت حملة هائلة على إجراء هذه المسابقة فى مصر أن يتدخل وكان سيقف الجميع بعوار.. لكنه المفتي فقط بالكلمات.. بدلاً من أن يعمل وبذلك تصبح فتاواه ذات فعالية وقائية، لكن حرام أن يظل المفتي يتحدث ويفتى ويظهر فى التلفزيون ويصيح كلامه فى الهواء بلا أدنى فاعلية.. وكذلك يا أبو زيد ما غزيت ولا انتصرت ولا اهتمت.

لا تدخل شئاً في عمل المفتي، ولا تفرض وصاية عليه لأننا نرفض الوصاية من الأساس لكن طريقة عمل الرجل لا تمر اهدأ، فهو ومنذ هبط على دار الإفتاء من حيث لا يدري أحد وهو يدير أمر الإفتاء فى مصر بشكل عصبي ومعتز، ولا أحد يمس فتواه بإعدام الأولاد الصغار الذين اتهموهم بعبادة الشيطان وفتواه بأن المرأة لا تصلح للمناصب القيادية التى يسيبها جرحته النساء فى الندوات والتحقيقات الصحفية ورفعوا فى وجهه فتوى شيخ الأزهر التى تؤكد أن المرأة تصلح للمناصب القيادية. وظهر الأمر وكان شيخ الأزهر يريد أن يقول للناس هذا حجم المفتي الذى جاء بمدى، فالكرسى كبير عليه، وسيظل ولفترة طويلة جداً يتعثر فى خطواته وهو ما حدث فعلاً.

هل يعيد المفتي إذن مسابقاته، هل يصبح أكثر هدوءاً ورواثة، لماذا لا يقتنع بأن هناك آراء أخرى يمكن أن نأخذ بها.. ليس ذلك فى معركته مع ضريبة الملاحى ومسابقة ملكات الجمال فهذا مثال فقط.. ولكن فى كل معاركه..

فى معركته مع جمال البنا الذى يطالب بفق جديد قال المفتي ويمتحن راحة التضمير «إن ما يقوله هذا الرجل كلام فارغ» ولاحظ أنه يتحدث عن كلام عالم مجتهد وحتى لو أخطأ فله عند الله أجر.. وفى مسألة ضريبة الملاحى لماذا لم يسمع المفتي.. فهذه الأموال الطائلة التى ستنأخذها الدولة ستفقها على الفقراء والمساكين، وستقيم بها مشروعات الناس تحتاجها بالفعل، المفتي بما كل ذلك من عقله وضميره وتحدث إلى لجنة مجلس الشعب من قوق وكأنه يعلى عليهم أو أمره التى يجب أن ينفذوها، وعندما يقولون له إن الضرورات تبيح المحظورات، يقول لهم عندكم «ما جاء من حرام فهو حرام» ويمضى المفتي يكمل حياته بشكل طبيعي، لا يلوى على شئ ولا يهتم بأحد، وهذا عيب خطير من عيوب فضيلة المفتي التى تثبت أن يخلعها عن كاهله، لأننا نريد مفتياً يفكر فى الناس وما يحتاجون قبل أن يطلق عليهم الفتاوى القاسية التى تقلب حياتهم إلى جحيم.. ما قاله المفتي صحيح ولا يستطيع أن تغل ما حرم الله.. ولا يطالبه أن يفعل ذلك.. لكن تحرك يا فضيلة المفتي قبل أن يتصرف هناك الناس وتمسح مفتياً لنداء مصرية لا يسكتها أحد.

صلاة وزير الأوقاف

بعد أن خرج الشيخ الدكتور عبد الصبور شاهين من جامع عمرو بن العاص بقرا من وزير الأوقاف د. حمدي زقزوق، وأصبح الرجل بعيداً عن منبره الذي كان من خلاله يصول ويجول بكفر من يشاء ويهيب البركة من يشاء، أصبح كالأسد الجريح وبدلاً من محاولته العودة، بدأ في تشويه صورة خطباء المساجد المشوهة أصلاً، يقال في حوار معه بأنه يهدى حادثة مهمة لضمير وزير الأوقاف فقد ذهب لصلاة الجمعة في أحد المساجد القريبة من بيته، وفوجئ أن شيخ المسجد وهو يقرأ الفاتحة في الصلاة أخطأ في قراءتها مرتين!! وزير الأوقاف يدوره لم يصمت.. ولكنه قال مخاطباً أيضاً ضمير د. عبد الصبور شاهين.. - فقد كان حديث ضمائر على ما يبدو. يا د. من الصواب أن تذكر لنا عنوان هذا المسجد واسم هذا الخطيب حتى نصل إليه ونصوب الخطأ إذا كان هناك خطأ..

د. عبد الصبور لم يخطئ كثيراً.. ود. زقزوق لم يكن على صواب بدرجته كفاية، ومن هذا الوقت بدأ في تقرير الواقع وطرح الأسئلة فلما ذهب إليه د. عبد الصبور خليل من كثير فإوضاع خطباء مصر لا تسر عدواً ولا حبيباً وأى التمييز في إعدادى يستطيع أن يضع يده وبمضى السهرنة على عيوب وأخطاء أئمة المساجد فلم لا يجيدون حفظ القرآن جيداً.. بعضهم لا يحفظ سوى مجموعة صغيرة من السور التي يصلح بها في الصلاة الحبيبة. بدليل أن أى إمام في أى مسجد في القاهرة أو الإسكندرية أو أسوان أو قل مما شئت من بلاد الله يقرأ سوراً بعينها ولا يتعداها وعندما يسألون عن ذلك يقولون إنهم يحفظون هذه السور جيداً وهم يكررونها دون غيرها حتى لا تكثر أخطاؤهم.

لم نتحدث بالطبع عن إجادة اللغة العربية، حيث أننا نفضل أن يتحدثوا مع الناس بلغتهم بدون قعر أو إصرار على الخطابة بلغة عربية مشككة، لمسيب بسيط، أننا لم نجد أحداً يجيد اللغة العربية فلا مرفوع ولا منصوب ولا مكسور، لكن نتحدث عن الموضوعات التي يتعاطاها الخطباء، فهي لا تخرج عن كونها موضوعات تراثية خرجت من كتب ميتة ترتكن إلى حكايات وقصص لا يصدها عقل ولو أراد وزير الأوقاف بسردنة مشات من القصص التي تغلخ من العقل أو المنطق والتي تلقى بالرمب في قلوب المسلمين الضعفاء

الذين ذهبوا للصلاة طلباً لرضا الله وعلماً في جنته، لكنهم يجدون خطيباً يحكى لهم أساطير عن أهوال وعذابات الكافر التي تكون ضررته الضرس الواحد منها يكون مثل جبل أحد، ويده قبله كذا ذراعاً وقدمه تصل إلى كذا ذراعاً، الخطباء يتحدثون أيضاً عن الجنة، لكنها جنة على هؤلاء كما يتخيلونها هم. أكل وشرب وجنس ونساء. ثم هم في النهاية لا يتحدثون مطلقاً عن فضائل القاس ومشاكلهم، يتحدثون وهم في معزل تام عن موم القاس، بغا يشعر المسلمون أنهم محاصرون بكلام قاس عاشوا قبلهم بالآف السنين. وهنا نصيد ما طرح قبل ذلك آلاف المرات حيث ما حقيقة سيطرة وزارة الأوقاف على الموضوعات التي يعالجها خطباء المساجد فإذا كانت الوزارة تقرض موضوعات بعينها على خطباء المساجد، ويكون هذا حال الخطب فإن المصيبة تكون كبيرة، وإذا كانت الوزارة بعيدة عن خطب الجمعة فإن المصيبة تكون أكبر. فالمفروض أن تكون خطب الجمعة بالذات معبرة عن منظومة واحدة، تعبر عن اهتمامات الناس في الشوارع والبيوت، وليس معقولاً أن الناس يتفرضون لغزو قنوات فضائية وضعف صفراء من عينة التبا والمواجهة ووزير الأوقاف ذاق ناز هذه الصحف، ويتعرضون كذلك لنظام عالمي قادم بسطوته وجبروته، ومع كل ذلك يظل خطباء المساجد يرددون قصصاً وحكايات عن "زقزوق الذي يأتي بلا عمل والجنة التي يدخلها الناس لمجرد نطقهم بالشهادة وحتى التاريخ الذي يسردونه من أجل العظة والعبرة لكنهم يسردونه بشكل بارد وفاتر وجالب للناس.

أين إذن وزير الأوقاف؟ الناس في بر مصر لا يعرفون من مهام وزير الأوقاف سوى أنه مسئول عن خطباء المساجد.. نحن لا ننكر مهامه الأخرى وإن كنا مثل الناس نرى أن هذه المهمة هي الأسمى والأهم والأبقى أيضاً، ولذا سنقتصر على وزير الأوقاف اقتراحاً قد يكون مجتونا بعض الشيء، ليس مجتونا بالنسبة لنا بالطبع ولكنه سيكون مجتونا بالنسبة لوزير الأوقاف والذين نخوله، فلماذا لا يخرج وزير الأوقاف في جولة يطوف فيها كل مساجد مصر، يستمع خطبة الجمعة في كل منها ويحكم بنفسه على ما يحدث؟! يحضر بدون حاشيته ولا استعدادات خاصة ولا تهديدات ويقرر بنفسه أيضاً ما الذي يجنبه أن يفعله مع أئمة وشيوخ مساجدنا الطيبين.

قد يرفض وزير الأوقاف هذا الاقتراح على أساس أن هناك جهشاً من المفتشين التابعين لوزير الأوقاف يقومون بنفس المهمة فهم يتابعون شيوخ المساجد ويستحسنون خطبهم ويقدمون عنها تقارير توضح وتشرح واقع الخطب المنبرية فكيف نرفض هذا التعليل، لأن مفتش وزارة الأوقاف بعملهم هذا كما يفعل خطباء المساجد أيضاً - بمقابلة الموظفين الذين لا يشغلهم في النهاية سوى الحصول على راتبهم مشغوعاً بالحفاظ على الدلالات وكل مفتش ينظر إلى خطيب المسجد في النهاية على أنه صاحب بيت وعيال ولو وجده مقصراً يكتفى بأن يلتفت نظره فقط دون توقيع عقاب يردعه.. وحتى لو عاقبه.. فما العقاب سوى خصم بعض الأيام من راتبه .

لا تطالب بأعمال عين الرحمة.. لكن لا بد من وقفة.. ولابد أن يعرف خطباء المساجد ومفتشو الأوقاف أن الخطابة ليست عملاً وظيفياً ولكنها رسالة ربما يعجز وزير الأوقاف من هذا الاقتراح. ويمكن أن يراه سادجاً حيث لديه مهام واشغال أخرى والتزامات وزارية كثيرة. لكن ما رأى وزير الأوقاف لو يفعل ذلك على سبيل التجربة والتجديد.. فلن يخسر شيئاً إذا صلى الجمعة كل أسبوع في مسجد مختلف . على الأقل يشعر به الناس ولا يقتصر شعورهم به على ظهوره في الصلوات الرسمية إلى جانب الرئيس وزملائه من الوزراء.. فعقيدة الناس مسئوليتهم.. ونعتقد أنه بذلكه ورجاحة عقله يدرك معنى ذلك جيداً..

ملاحظة مهمة جداً .. هذا الاقتراح لوزير الأوقاف د. حمدي زقزوق ولكل وزراء الأوقاف الذين سيأتون من بعده.



الغزالي.. وكل هذا الحب

من أربع الصور وأهمها على ما أعلن في صفحات صحفنا المصرية والعربية.. تلك الصورة التي نشرتها مجلة عربية ضمن حوار طويل لها مع الشيخ محمد الغزالي كانت الصورة ببساطة هكذا.. الشيخ يجلس مسترخياً على كرسي في حجرة الصالون.. والقرب منه يجلس ابنة الأكبر إلى بيانو يعزف بعض المقطوعات الموسيقية.. ارتسمت على وجه الابن ملامح الاندماج الكامل في غرفة الموسيقى.. وعلى قسماط وجه الأب الشيخ علامات رضا وتفاعل كامل مع النغمات المناسبة.. أترك لك الصورة جانباً كي تتأملها على مؤل وتستخرج منها كل المعاني والدلالات التي تريدها..

وأدخل إلى الشيخ محمد الغزالي من الباب الصحيح وفتح ذلك الباب أيضاً بالفتح الصحيح، فالشيخ محمد الغزالي في حياته.. مؤلفاته.. خطبه.. أسفاره حواراته الصحفية.. آرائه.. أفكاره.. لقاءاته التلفزيونية.. ندواته مؤتمراته.. فتاويه.. مناقشاته.. في كل ذلك تطبيق توصيف واحد على الشيخ وهو المحب الأعظم للحياة.. يسخر كل ما يعرف من أجل أن تكون حياة الإنسان أكثر راحة في ظل الإله الكبير.. لا تشدد.. لا تمت.. لا جمود.. وعندما يدخل في معركة تجده منحازاً دائماً للحياة.. ينتصر لها ويقذف خصومها بكلمات حادة لا يراعى معهم صحبة ولا قرابة.. والآراء والمواقف وحدها تحكم..

يقول الشيخ.. نحن نخطئ لأننا بشر.. وقصة البشرية خطأ وتوبة.. فأننا لا نستبعد الخطأ.. على القطرة البشرية.. ولا أستغرب أن يخطئ الناس ولذلك إذا عالجت الخطأ فيجب أن أعالجه كمطبيب يعالج أمراضاً متوطنة والقسوة في معالجة الخطأ خطيئة.

ويقول.. أرفض أن تكون الفتوى قاصرة أو مأخوذة من بعض الذين لا يعرفون من الإسلام إلا مذهبا واحداً أو رأياً محدداً، فإن فقه الإسلام بحر متلاطم الأصوات ونستطيع أن نأخذ منه ما يناسب عصرنا الآن وما يكون فعلاً أرحم بالناس.

ويقول.. عندما يغنى محمد عبد الوهاب «أخى جاوز الظالمون المدى، أهلاً به وسهلاً.. إننا أرفض أن يغنى «للهنا خمر» وأم كلثوم عندما تغنى «إذا زرت بعد البيت قبر محمد

وقيل مثوى الأعظم العشرات، هذا غناء نحسين.. ولكن أرفض أغنية القبلة القبلة.

ويقول.. الخلاف لا عيب فيه.. إنما العيب في أن أكون متعصباً لوجهة نظري بحماس وأهاجم الآخرين لأن وجهة نظرهم تخالف وجهة نظري..

ويقول.. أقاوم الحق بالباطل.. بالدليل.. وهذا هو ديني، يعني يقول هاتوا برهانكم.. والإسلام دين لا يعرف الإكراه ولا الجبروت، الإسلام يقول لا إكراه في الدين..

ويقول.. الإسلام وأنا أحد المتحدثين عنه دين مظلوم لأن عرضه اتخذ وسائل منفرة خسر منه بسببها عدداً من العقلاء وأصحاب الأمجة المعتدلة وأصحاب الفكر الذي يرجح خيره، وأنا أكره أن يعرض الإسلام بطريقة منفرة، فإن نبي الإسلام كان قمة في شمائله، وقد عرف العصر الحديث أن المعجزة الأولى له هي قبرته على التمييز وأن أداة التي استعملها في هذا التمييز كانت تقجير الطاقة الإنسانية في الإنسان أو إثارة الإنسان من داخله واستكشاف الخصائص والمواهب التي زوده الله بها كي تؤدي عملها في هذا الكون..

ويقول...

ويقول...

ويقول...

ويمكن أن نحصر أقوالاً كثيرة للشيخ الغزالي عن المرأة ودورها في المجتمع.. والفرنسية في حياة الناس.. أحاديث الرسول التي يتعامل معها بمنتهى الجراءة وهو يرفض بعضها لأنها لا تتفق مع القرآن ولا مع العقل.. ويعلم ذلك في صراحة، لا يبالي بغضب الغاضبين إذا أنكروا عليه ما قاله.. فهو يقول كلمته ويمضي.. وأصبحنا أمام عيبه هدفاً واحداً وهم خدمة الإسلام والإعلاء من شأنه وعندما انتهته بعض الجمعيات الإسلامية بالكفر والخروج عن الدين لم يلتفت إليهم كثيراً، ولم يعلق على كلامهم بأكثر من إهتامة ساخرة تهيل أكوام التراب على أفكارهم وآرائهم وكلماتهم.. التي كسرت ظهرهم من أقوامهم، إن يقولون إلا كذبا..

ورقة أخرى.. وبصحة.. فحتاج لأمثال الشيخ الغزالي العالم والخطيب، الكاتب والفقيه، العالم المحب للحياة الذي يبحث عن وسائل إراحة المسلمين ويحاول أن يقدمها لهم، لكننا أصدرنا رأيته.. وعندما مات الشيخ الغزالي بدأت دور النشر تعيد طبع كتبه في طبعات فائقة، ويتوه عنها بإعلانات من قبيل «آخر ما كتب الشيخ الغزالي» أو «جميع أشعاره وأصداؤها في كتاب لتخرج بعد ذلك عن هذا الشعر الدراسات والكتابات النقدية.. فالرجل وإن لم يكن ذلك بشكل مفرغ.. تحول هو الآخر إلى سبوية يتكسب منها البعض رزقه..»

أولاد الشيخ الغزالي مسئولون عن ذلك بشكل أو بآخر، لكن المسئول الأكبر عن ذلك هو صهر الشيخ الغزالي ونسيبه الصحفي والكاتب الإسلامي محمد عبدالقدوس ابن الكاتب الكبير إحسان عبدالقدوس الذي يعيش وبشكل كامل في معظم ما يكتبه على تراث الشيخ الغزالي، فهو يستند إلى آرائه وأفكاره، ويؤكد على قوة علاقته به مع أن هذا أمر طبيعي للغاية فهو في النهاية زوج ابنته، لكن المشكلة عند محمد عبدالقدوس أنه كاتب لا يتمتع بخصوصية الأفكار، فهو غير منتج إلا لمجموعة بسيطة من الأفكار يكتبها في كل مكان يعمل فيه.. يعيدها ويزيدها والمصيبة أنه يعتقد أنه يأتي بجديد.. هذه الندرة في الأفكار تجبره أحياناً أن يكتب أشياء غريبة.

والتيك نموذج واحد.

كتب محمد عبدالقدوس:

قلت لصاحبي عندي لك دھوتان دعوة في صالون إحسان عبدالقدوس بمؤسسة روزاليوسف لحضور الاحتفال بذكره مساء اليوم الاثنين. وغدا الثلاثاء أنت مدعو إلى الأوبرا لحضور ندوة عن فكر الشيخ محمد الغزالي رحمه الله رد قائلًا: أشكرك على هذا الكرم ندوة عن استاذ الحب وأخرى عن معلم الدين، واحدة للمواظف وأخرى للروح قلت له في هدوء: تتحدث وكأن هناك تناقضاً بينهما ندوة في الشرق وأخرى في الغرب.

فاجأني قائلاً: هل تريد الحق أم ابن عمه.. أخشى أن تغضب مني.. كانت إجابتي.. هل ما في قلبك أعرف أنك رجل صادق، قال صاحبي: والدك رحمه الله كان كاتب المرأة

أحسن من وصفها وكتب عن مشاعرها، والشيخ محمد الغزالي عليه راحة الله داعية إسلامي فريد من نوعه، كل منهما عملاق في مجاله لكنني أرى بينهما تقاطعا فكريا كبيرا. إحسان عبد القدوس يدعو إلى تحرير المرأة والشيخ الغزالي يريد لها إيماناً مسافطة.

لم أغضب من حديثه فهو يتكلم بأدب وله وجهة نظر معقولة، لكنني قلت له: ما لا يتوقعه. هناك العديد من نقاط الاتفاق التي تجمع بين أبي والشيخ الغزالي، أخذته الدهشة وهو يقول: مش ممكن... مستحيل، كيف يجتمع كاتب العواطف مع رجل الدين، هذا كلام عاملي، لأنني أعلم أنك تحب والدك وتدافع عنه باستمرار، وتذهب الشيخ الغزالي لأنه والد زوجتك، فأنت متعصب لهما وتريد أن تجمع بينهما بأي ثمن.

قلت وأنا أحاول أن اضبط أعصابي بصموية: المناقشة بهذه الطريقة تحولت إلى محاكمة واستجواب من جانبك، لكنني لن أهرب بل سأجيب عن كل أسئلتك لكن أرجو أن تكون لطيفاً وخف عني شوية.

أجاب ضاحكاً.. كنت متأكداً أنك متعصب مني، لقد قلت لك من البداية هل تريد الحق أم ابن عمه!!

قلت له مبتسماً بعد مدايعته لي: أريد أن نتكلم بصراحة بشرط أن تعرض وجهة نظرك بطريقة لطيفة ومناسبة، يا أخي ما يجمع بينهما في مجال المرأة واسع جداً، إحسان عبد القدوس عندما كان يدعو إلى تحرير المرأة لم يقصد أبداً أن يمشي على حل شعرها أو أن تنفس فتكون بلا ضابط ولا رابط، وكذلك الشيخ الغزالي عندما أرادها محافظة لم يقصد أن تكون خادمة عند زوجها مهمتها الطيب والكنس وأنجاب الذرية من البنين والبنات.

يشترك أبي والشيخ الغزالي في أن المرأة قد خلقت على جميع المساواة مع الرجل، لهما ذات الحقوق والواجبات، ووظيفتها الأولى رعاية منزلها كمسئولة عن شئونه وليس أجرة عند زوجها، وأبي وشيخي الجليل كانا مقتنعين تماماً بحرية المرأة، يعني تختار بنفسها حياتها وطريقها في الحياة دون ضغط عليها من أهلها، ومن حقها أن تعمل ولها دور مهم جداً في المجتمع وقلت لساحبي سأذكر لك مفاجأة لا تتوقعها.. هل تعلم أن هناك الكثير من الصفات المشتركة التي تجمع بين أمي وزوجة شيخنا الغزالي يرحم الله الجميع.

رد وقد استقوت عليه الدهشة من جديد، إنها بالفعل مفاجأة مذهلة ما الذي يجمع بين زوجة إحسان عبد القدوس وزوجة الشيخ الغزالي؟ هذا موضوع مشوق أحب أن استمع إليه.

أطلت عليكم بعض الشيء لكن هذه كلمات محمد عن أبيه وصهره، وتظن. والظن هنا كلمة حق: أن هذا النوع من الكتابة عن الشيخ الغزالي يسطع قيمته، بل ويصرف الناس عنه، فمع احترامنا الشديد لرأي محمد عبد القدوس في أبيه لكن ذوق الناس في مصر، لن يقبل بأي حال من الأحوال أن يوضع الشيخ الغزالي وإحسان عبد القدوس في قفة واحدة.. والأسباب معروفة.

لمت متحيزاً للشيخ الغزالي - مع عدم إنكارى لإعجابي الشديد به - ولكني أقترح فقط أن تتم الكتابة عن الرجل كفقيه وعالم دين قدم مشروعاً متكامل في الدعوة إلى الله.. ومع وضوح المشروع الذي تأسس على أن الإسلام دين يستطيع أن يستوعب مستجدات العصر إذا ما واصل المسلمون الاجتهاد ولم يتوقفوا عندما أنتج السابقون، لكن هذا المشروع ذاته يحتاج إلى مجموعة باحثين يطيلون التأمل والبحث في إنتاج الشيخ، عسى أن تمثل هذه الإجابات إضافات إلى مشروعه يستفيد المسلمون منها.. لكن الكتابة عن الشيخ بهذا الشكل.. شيء سخيف.. وهذا رأيي على الأقل.



هبة مصطفى محمود

يعرفه الناس على أنه الشيخ مصطفى محمود، رغم أنه لم يقف على متبني في حياته، ولم يرتد الزى الأزهرى مطلقاً، ولم يتقن في شكل الهبة التي يضعها على رأسه.. لكن الناس صتموا له هبة من أفكارهم وأرائهم فيه ووضعوها على رأسه وأشاروا إليه بتمتني الثقة على أنه واحد من شيوخ مصر الكبار ليس عامة الناس وحدهم من يفعلون ذلك.. لكن المثقفين والكتاب أيضاً فبعد موت الشيخ الشبراوي في ١٧ يونيو ١٩٩٨ ذهب الصحفيون والكتاب إلى كل حذب وصوب يبحثون عن الخليفة.. فمن يا ترى من بين شيوخنا الكبار يستطيع أن يملأ هذا الفراغ الذي خلفه وراءه الشيخ الكبير.. وطرحنا الأسماء على طاولات البحث.. د. سيد طنطاوي د. فريد واصل، د. عمر هاشم، د. عبد الله شحاتة.. الشيخ ياسين رشدي، لكن المفاجأة الحقيقية كانت في ظهور اسم د. مصطفى محمود ضمن القائمة.. وكشف هذا الطرح عن الخلط الشديد في عقول الناس بين الشيخ وعلماء الدين وبين المهتمين بالدين يكتبون فيه وعنه ولدينا منهم كثيرون، وليس شرطاً بالمرّة أن تكون كتاباتهم عن الإسلام دليلاً على تعمقهم وعلمهم وقدرتهم على التفنن.. وهذا الخلط في اعتقادي تم لعدة أسباب.

أولها: هذا البرنامج الأشهر الذي يقدمه د. مصطفى محمود منذ سنوات طويلة في التلفزيون المصري، حلقاته الآن ومنذ فترة على شرائط كاسيت تستطيع أن تحصل عليها في أي وقت. ومع أن البرنامج بالأساس برنامج علمي يعرض لأخر التجارب العلمية، تحديداً آخر تحارب علماء الغرب في مختلف نواحي العلم، لكن د. مصطفى يحاول جاهداً أن يصيغ برنامجاً بصيغة دينية، لا يكف عن تطعيم كلامه بالآيات القرآنية والأحاديث النبوية الشريفة. يقول هذه الآيات في إطار من النقد الشديد لنهجيات العلم الحديث وكأنه يتحول لعلماء الغرب أن كل هذا المجهود العلمي لا يساوي شيئاً.. فتعجب لدينا العلم الإلهي الذي يؤكد لنا أن الدنيا هائلة ولا حاجة لنا إذن لكل وجع الدماغ هذا. فالحكمة دائماً إلهية.. والعبارة دائماً ناطقة بلسان الله ورسوله.

ثانيها: كتب الرجل والتي يظل فيها باقياً على حال المسلمين الذين هم في خندق يحاصرهم الأعداء من كل مكان. هذه الكتب رغم أنها عبارة عن مجرد آراء سطحية فيما يحيط بالمسلمين من أحداث، مجرد وجهات نظر فقط، لكن يروج لها على أنها كتب لمفكر إسلامي كبير لا يتورع هو نفسه أن يضع صورته وهو يرتدي العباة وببده مسبحة وعلى وجهه تظهر علامات الورع والبصيرة.

هذه الصورة يسعى لتثبيتها ناشروها من أجل الحصول على تذكرة دخول لقلوب وعقول الناس باسم الدين والرجل في كل الحالات لا يرفض ذلك مطلقاً.

ثالثها: رغبة د. مصطفى في أن يزعج بنفسه في مناقشات علماء الدين. يدلي بدلو، ويعرض آرائه ويضاعفه في زاويته بأهram السبب، وإن لم يلتفت له أحد.. فيقوم بعنتهم راحة التعبير بأن يجهر الشيوخ وعلماء الدين إلى ساحته، يلقي في ساحاتهم بكرة النار ثم ينتظر ردود الأفعال، وكانت آخر شرارة أججها في إنكاره لشقاعة النبي صلى الله عليه وسلم، استنكر الجميع قوله، البعض عاب عليه والبعض كفره.. واستفاد هو في كل الحالات فقد ظلت الأضواء مسلطة عليه وحده..

حقيقة الأمر بالنسبة لهذا الرجل أسجلها بكلمات د. الطاهر أحمد مكي الذي كتب عن د. مصطفى في عدد الهلال أغسطس ١٩٩٦.

كتب.. دخل د. مصطفى محمود عالم الأدب مبكراً مع مجموعة من نوابغ كلية الطب في الأربعينات يوسف إدريس وضلاح حافظ وآخرين، ومنذ تخرجه عام ١٩٥٢ لم يمارس الطب عملاً ولم يتوقف عن الكتابة حرفاً.

أعترف على غير لقاء منذ ذلك الزمن الياكر، فقد تميزت قصصه بوعها بمذاق خاص وكذا في مبععة صبيانية فيحدث عن الجديد في التعبير وفي السياسة، ويشدنا إلى جانب تطاولات الملكية بالجللاء والاستقلال والدستور والسودان، مشكلة الوطن يكون للجميع. وشيئاً في التماس حقوقاً وإنجازات..

ومن غير معرفة بإفراك عقوى بأسلوب كتاب اليسار في تلك الفترة وبعدها، لكثرة ما شذات لهم وأججيت لهم حسنة واحداً منهم ولم يبعد بي ظني عن الحقيقة، لم أشهد

الفترة المتألفة من كتاباته روائها وقصصها. فقد كتب بعيداً عن أرض الوطن فقلما عدت عام ١٩٧٤ أحسست أن شيئاً ما تغير في فكره، وفي حياته. فقد بدأ يتعرف من الواقعية ويميل إلى الرمزية وأخذ يشغل نفسه بالكتابة في روز اليوسف وصباح الخير وما أراه ثونا من إثبات الذات وإبراء الذمة، مقابل راتب هو في حاجة إليه. إذ كان مصطفى يعالج مشكلات القراء الغرامية، وهي في معظمها توهمات مرضية استبدت بهم هوس الجرماني وأطلق الكبت الجنسي العنان لأخيلتهم، فهم يصطنعون للمشكلات ويتخيلونها ويظنون لها حلاً.

كان تفسير هذا الاتجاه عندى أن وراءه الرقابة الخائفة وغيبية حرية الفكر وعدم قدرة الكاتب على أن يقول رايه في الجاد من مشكلات الحياة حوله دون ضغط أو إكراه، فلم يبق أمامه إلا أن يقتفى في قضايا العاشقين وجاءت مرحلة الانتقال إلى الكتابة الدينية، وكان في هذه نمطاً فريداً أضاف إليها فيما أذاع منها مصوراً ذخيره العلمية ومعرفته الطبية بدقائق الجهاز الإنسانى وأسرار علم الأحياء، موضحاً بالصورة فاهية عامة المسلمين الطبيين. وإن كان للمثقفين منهم موقف آخر، فهم يزعمون أن المفكر الكبير يستعين على إبراز قدرة الله، مثلاً. في مفهومها الإسلامى بهوار علمية كلها من صنع واكتشاف علماء غير مسلمين، لم يدر بخاطرهم اللحظة وهم يصنعونها أو يصورونها أو يخترعونها بعض ما دار في فكر الكاتب المصرى.

ويحمد له في هذه الفترة من اتجاهه الدينى سلامة موقفه السياسى فقد اختار أن يبحر بالمخاطر في غير خوف، وأن يفيه إلى المحادر في فطنة وأن يدعو إلى اليقظة لأن العدو غدار. وأن يكون صوتاً عالياً يذكرنا بالأخطار التى تهدد مستقبلنا القريب والبعيد. معكم تماماً أن المقال طال واستطال لكن استعاضه كان مهماً للغاية ليعرف القارى مراحل هذا الرجل.. الذى بعد أن وصل إلى الكتابات الدينية أمتهواها، ليتحول من مجرد كاتب إسلامى إلى شيخ وصاحب طريقة له مريدون وأتباع يقرأون له ويحفظون ويسمعون لكلامه بلهفة، لن نتهم الرجل ونردد رأى بعض أبناء جيله فيه أنه ظل يسمى منذ البداية خلف الأضواء يذهب إليها أينما كانت.. فإذا كانت الأضواء مع اليسار أشرق

إليهم. وإذا انتقلت الأضواء إلى اليمين هرع إلى زميرتهم، يرتدى زى الشيوخ يتحدث بلسانهم ويردد أفكارهم. وعندما يجد نفسه منزوياً في ركن قصى يشق عباءة الشيوخ ويخرج عليهم بكتابات.. مثل زيارة إلى الجنة والنار.. وآراء مثل إنكاره شفاعة النبي، فيصيب عليه الشيوخ جام فضيهم ويخرجونه من صفوفهم لأعين إياه.

لن نقول ذلك إطلاقاً من رغبته في إهالة التراب على رأس الرجل فهذا ليس هدفاً على الإطلاق. نهدف فقط إلى الوصول إلى الحقيقة.. فمصطفى محمود ليس من الشيوخ. ولا يمت لهم بصلة، وإن كان جديفاً لمعلمهم.. يجلسون يتناقشون.. يتبادلون الملاحظات.. يخبون الشهوات الطويلة في حوارات ومناقشات.. لكنه في النهاية ليس شيئاً لا شكلاً ولا مضموناً حتى لو اعتقد هو في نفسه ذلك.. وإن كنا على ثقة أنه لا يعتقد ذلك مطلقاً لأنه أعقل من كل أتباعه ومؤلف الذين ينتظرون مجرد البركة من ذكر اسمه.

الوجوه والقناع

في تفاصيل طفولة كل منا خفايا كثيرة قادرة على فك مغاليق النفس الإنسانية المعقدة، وتفتح الطرق أمام بداية الإجابة عن سؤال حائر ومهم في الوقت نفسه لماذا نتغير لماذا نؤمن بفكرة معينة ثم نكفر بها لماذا نبغى أصناماً نعبد ونقدسها ونطوف حولها ثم نتجراً على تحطيمها وتحويلها لرماد تذروه الرياح.

ومن تفاصيل طفولة مصطفى محمود الذى ملأ الدنيا وشغل الناس منذ عام ١٩٥٤ عندما نشر كتابه «الله والإنسان» لأول مرة وحتى الآن برأيه الذى أعلنه بدون مواربة وبلا تردد عن الشفاعة وهو التزاي الذى جعل الاتهامات التى قذف به الرجل بعد «الله والإنسان» تغرد تحتل الجحاد والمقالات والتعليقات التى تتعرض له ولما يكتبه ولما يقول.. وقد تضمنت حتى تستلحق على قفاك عندما تسبح من يصف د. مصطفى بأنه شيوعى وعلمانى لأنه أفكر الشيوعية!! تفاهيل طفولته يمكن أن تفسر لنا كثيراً من تقلباته الفكرية وعندها نرى أنه في التعامل مع خصومه، وقوجيه أعنف الشنائم والسباب لهم مجرد أنهم اختلفوا معه أو فكروا مجرد تكبير في مناقشته في رأى قاله!!

البداية كانت هنالك...

في محافظة المنوفية.. تحديداً في شبراخيت الكوم.. وفي ٢٠ ديسمبر عام ١٩٢٦ ولد الطفل مصطفى محمود، وكان القدر قد ربط إلى جواره توأماً آخر أسموه سعداً.. لكنه توفي بعد أيام قليلة من مولدهما.. الأسرة كانت متوسطة الحال الأب يعمل محضراً بمديرية الغربية بمرتب لا يتجاوز ٨٠ قرشاً ارتفع إلى ٢٠ جنيهاً مع نهاية خدمته حيث رقى إلى سكرتير في مديرية الغربية، والأم كانت سيدة منزل مديرة ولا بد أن تكون كذلك فقد كان مطلوباً منها أن تتفق على عائلة كبيرة للغاية من ميزانية متدنية للغاية، مهم أن تعرف أن أم د. مصطفى كانت الزوجة الثالثة لأبيه كما كان أبوه الزوج الثالث لها بما يعني أن البيت كان مزدحماً بأبناء الزوجين من زيجات سابقة؛

ورغم رقة الحال التي كانت تعيشها أسرة صاحبنا، لكن د. مصطفى يخبرنا عن والده الحنون الذي كان يعتضه ويعمله على كتفه فور عودته من عمله، ولأنه كان آخر العنقود ومريضاً في نفس الوقت فقد كان مدللًا بمعنى الكلمة فلو قال لوالده أحضري لي المعصور لفضل!! فإذا قال لهم هاتوا لي ملوخية كما كان يفعل دائماً أجبروا إلى كل الجيران يبعثون عن الملوخية إذا لم تكن في قائمة طعامهم يومها..

تدليل الطفل مصطفى - أو كما تقول دلعه - لم يكن هو الملمح الرئيس في طفولته حيث كانت طفولة ضاجة بالأحداث اسمعه يقول حين تفتحت عيناي على الحياة تفتح عيني على ملاحظة هامة وهي أن كل زملائي يلعبون ويمرحون، يلعبون الكرة ويجرون ويأخضون بينما كنت عاجزاً على أن أفعل مثلهم.. كنت طفلاً مريضاً ضعيفاً، نزل برد حنيئة يمكن أن تستدني في القراش لمدة خمسية عشر يوماً.. ولهذا لم يكن غريباً أن يكون لي عالمي الخاص.. عالم الأفكار والأحلام والكتب.. كنت أحلم دائماً بالبطولات والانتصارات.. بطولات السندباد ورحلاته المكتشفين والعظماء.. كانت أحلامي كلها بطولات سواء أكانت بطولات عسكرية مثل خالد بن الوليد والإسكندر الأكبر أم بطولات علمية مثل ماركوني وأديسون.

١٧٨

عند المزة التي فرضها العجز دفعت مصطفى محمود لأن يكون مختلفاً عن أقرانه. وكان يحاول أن يلفت النظر إليه بكل الوسائل مما كلفه ذلك من مشقة وربما خطر، فعين أحب ابنة الجيران صديقية التي كانت باهرة الجمال، وكانت عدلية تجلس مع مصطفى وأصدقائه هندهما يتجسمون في بصر السلم أطفال أعمارهم ما بين الثامنة والتاسعة لا يزيدون.. وحتى بلغت مصطفى خطر واهتمام الصغيرة كان يغنى وبعد أن يغنى يقرأ بعض آيات من القرآن متعلداً بصوت الشيخ رفعت.. ولا يكتفى بذلك بل يبدأ في حكاية من وحى الخيال والخطر حيث كان مطلوباً من كل طفل أن يحكي قصة من بنات أفكاره وكانت حكاية الطفل مصطفى هي التي تفوز دائماً.. ولحظتها كانت ترمى عدلية بنظرة إعجاب وحب لمصطفى يظل على أثرها ساهراً الليل بطوله.

وعندما اكتشف زملاء شلته خطته في خطف إعجاب عدلية لم يجدوا طريقة لكي يخلصوا منه سوى أن يضربوه علكة ساخنة، ولم يتوقف الأمر على الضرب فقط أصدروا قرماناً بعدم دخوله شارعهم ولأنه كان ضعيفاً لا حول له ولا قوة فقد أثر انسلامة!!



وعندما أصبح مصطفى محمود شاباً ظل الطفل العاجز المنزوي على نفسه يرقد داخله، فلم تكن له مفامرات ولا نزوات، كان ملتزماً في دراسته للغاية حتى التحق بكلية الطب.. وهي الدراسة التي سطت على كل وقته ورسخت عنده الفكر المادي وأكدت لديه صحة ما فعله قبل دخوله كلية الطب فقد كون جمعية للكفار وعمره اثنا عشر عاماً.. وقد رسم د. مصطفى ملامح صورة تحوله.. كان طفلاً يصلي ويحفظ القرآن.. ثم فجأة وبرفقة صديقه جرجس سعد يدعو للكفر.. والقصة تبدأ من شيخ مسجد وضريح سيدي عز يقول الدكتور: كنت أصلي وأستمع إلى وعظ شيخ الجامع وأدون ما يقول وأحضر المولد وحلقات الذكر إلى أن جاء يوم قال لنا فيه شيخ الجامع: شوقوا يا ولاد أنا ساقول لكم على طريقة نقضون بها على الصراصير والحشرات في البيت طريقة دينية عظيمة جداً كل واحد يفتح الكراسي وموقف أملى عليكم هذه الطريقة العظيمة، وأخذ يملأ علينا كلاماً غامضاً ورفقة عبارة عن مزيج من الآيات والطلاسم، ثم قال الصبقوا هذه الورقة

على الحائض وسوف تكتشفون بأن الصراصير سوف تموت مبكر على هذا الطريقة الدينية العظيمة، وبالطبع فرحت وكتبت كل ما قاله بالتحريف الواحد وأصبحت باهتمام شديد على الحائض منتظراً النتيجة الناجحة لكن خاب ظن وأصبحت بالعباس شديد فقد تزايدت الصراصير وأصبحت أضغاف ما كانت قبل طريقة الشيخ بل أصبحت من هذا أن الصراصير اتخذت من الورقة التي أمر بها الشيخ طبخاً لها.

كانت هذه نقطة بداية الشك كما يقول د. مصطفى.. وإن كنا نشك في حقيقة أثر هذا الموقف في طفل لم يتجاوز الثانية عشر من عمره.

دخل الدكتور كلية الطب وبدأخله تلك البذرة التي ألقاها الشيخ في صدره وقد تمت وترعرعت - لكنه يعود مرة أخرى لحظيرة التيمن - فالوقفة أمام الموت في مئذنة كلية الطب أعادته للإيمان، د. مصطفى علل ذلك بأن المفكر بطبيعته يعيد النظر دائماً في الأشياء وهو يختلف بالطبع عن الذين ينظرون إلى الأشياء بنظرة قلبية بلا أي شك، وكلامه مقبول رغم أنه حتى هذه الفترة لم يكن قد أصبح مفكراً بعد - بل ضعيفاً صديقاً للشباب عن إكمال أي نزوة أو مغامرة فلم يدخل ولم يصادق امرأة بل كان يرفض حتى العلاقات الجنسية العابرة وكان يبرر ذلك بقوله أن الجنس لا يكفى أبداً لأن يقوى علاقة بين رجل وامرأة وأن يضمن لها الاستمرار.

أنهى الدكتور إذن وهو على شاطئ اليقين والإيمان دراسته في كلية الطب، وبدلاً من علاج المرضى اختار الرجل كتابة الأدب ودخل عالم الأدب مبكراً مع مجموعة من نوابغ كلية الطب في الأربعينيات مثل يوسف إدريس ومصلاح حافظ كان ذلك تحديداً في العام ١٩٥٢. وسنستطيع من خلال كلماته التي تحيط بنا من كل مكان أن نرصد تحوله مرة أخرى، كتب د. مصطفى محمود والكلام نصاً من كتابه لماذا رفضت الماركسية حينما بدأت أكتب في الخمسينيات كانت الماركسية هي موضة الشباب الثائر في ذلك الوقت وكنا نقرأ منشوراتها في نهم فتتحرك مثالياتها بما تعد به من حدود أرضي وعدالة ورخاء وغذاء وكساء للعامل والفلاح ومجابهة للإقطاع والامتهال والتموير للجماهير

الكامحة، وكانت يومئذ تبدو لنا في ذلك الحين الكمية الأم لهذا الدين الجديد الذي يبع بالخير والرفاهية لكل من يدور في فلكه.

لم يكن هذا وحده هو الذي حرك أقدام د. مصطفى من على شاطئ اليقين ليتجه إلى شاطئ الشك مرة أخرى، فقد رأى الدكتور محمود بعد صدور كتابه «الله والإنسان» ناقداً كبيراً يحجم محمود أمين العالم يكتب عنه ويمجده ويشير إلى مصطفى محمود على أنه كاتب زائع للغاية.. والنقد الدكتور الخيط فهو مع الشيوعيين سيكون أكثر برقاً. وذاك في ذلك عندما كتب قصة في مجلة «صباح الخير» عن رجل زبال فكتب عنه بعض النقاد يومها أنه أعظم كاتب وأنه تشيكوف عصره بل قالوا إن تشيكوف قد ظهر في التاريخ من جديد.

لكن مرة ثالثة يتراجع الدكتور عن شاطئ الشك ليعود مسرعاً إلى شاطئ الإيمان!! ولا تعجب ولا اندعاش ففي كل مرة عند الدكتور ما يقوله ويبرر به تراجعه أو عودته. هذه المرة كان المبرز أو المسبب الذي أعاده إلى طريق الإيمان أنه بعد كتابه «الله والإنسان» بدأ يعيد النظر في كل شيء من حوله وأوله هذا الكتاب الذي وجدته مليت بالشغرات خاصة والكلام هنا على لسان د. مصطفى «أن الفكر الاشتراكي يحاول استقطاب وترويض زعماء وأنا بالطبع لم أنضم لأي تنظيم لهم ولم أدخل أية كواد يسارية معهم والحقيقة أنني بعد أن قرأت بامعان ماركس لم أقتنع مطلقاً بما يقوله وأحسنت أن هناك خطأ ما في كتاباته».

كان هذا التحول هو الأخير في حياة مصطفى محمود.. فقد قرأ واستقر بعده على شاطئ الإيمان واليقين. وبعد كل أحاديثه وكتابات في طريقة الاعتراف به ككاتب إسلامي ومفكر إسلامي ندرج أن البعض رشحه ليحتل مكان الشيخ الشعراوي بعد وفاته رغم أن الفارق بين الرجلين كبير فمصطفى محمود رغم إغراقه في الحديث عن الإسلام فهو ليس حافظاً جيداً للقرآن فقد فشلت محاولته الأولى لحفظه في كتاب الشيخ محمود الذي كان يضرب الطفل مصطفى لعدم قدرته على الحفظ فما كان من الطفل مصطفى إلا الهروب من الكتاب!!

ونحن نعتبر أن هذا التحول هو الأخير لأنه ما زال عليه جيش الأتراك ورغم أن البعض اتهم د. مصطفى بالردة مرة أخرى والعودة إلى الشك من جديد.. بل اتهمته بالردة والشك عدد ٢١ مايو ١٩٩٩ بأنه أصبح من الفريق الضال إلى إنكار السنة وأسميت له النصح بأن يعتزل الحياة ويعتكف ليتعلم من جديد وليتصالح مع رسول الله قبل قوات الأوان فلعن الله يرضى عنه ويصفح عما ارتكبه من ذنوب.. لكننا نرى عكس ذلك فالرجل رسم الإيمان واليقين وكل ما يفعله أنه يسير عليه بأسلوب الخاص فمرة يتبنى وجهة نظر تقدمية تلقى الدين بروحه فعلاً إسلامياً ومرة يتبنى وجهة نظر تقليدية تكرس لإلغاء العقل وصب اللعنات على أعداء الدين فيصبح بذلك نموذجاً جيداً للمفكر من وجهة نظر الذين يرونه مفكراً إسلامياً أيضاً!!

ورغم أننا نعترف بكل تقلبات وتحولات د. مصطفى محمود وعيونه المبرقع بين علامتي الشك والإيمان أكثر من مرة، لكننا نرى أن كل هذه التقلبات مجرد حركات وإن كانت غير مكشوفة، مجرد محاولات زائفة لمصادرة لكل ما يقدر عليه من الأضواء واعتماد الناس.. لن نرسل الكلام على عواهنه فلدينا ما نقوله.

يقول د. مصطفى، أنا عمري ما شكيت في وجود الله سبحانه وتعالى وأنه الواحد الصمد.. ولم ينتابني الشك مطلقاً في القدرة الإلهية، وأنها تتجلى في هذا الكون الكبير من حولنا وأن هذا الكون باتساعه الكبير هو خير برهان ودليل على وجود الخالق الأعظم فهذه بنسج ويثبت ويبرهن بل ويهتف لا إله إلا الله، وإنما نوعية الشك في مسألة القضاء والقدر والجبر والاختيار والجنة والنار ونوع الخلود وشكله ومظهره وكان رجال الدين يعتبرون أن مجرد التفكير في مثل هذه المسائل الكفر بعينه.. وأنا لم أكن كافراً..

هذه الكلمات من د. مصطفى لا مكان فيها مطلقاً لأي لبس.. فالرجل لم يكن مطلقاً وإنما شك كان من قبيل الأفكار العادية التي تراود ملايين البشر الذين لا يفهمون شيئاً مما تقدحهم به الأقدار فتجدهم وقد تجربوا تماماً من إيمانهم وأخلاقهم يقولون بغير وعيهم

أنفسهم.. لكنه كنهه بإرساءهم تراكم بعد لحظات يعودون لأنفسهم سريعاً مستغفرين تأييد.. وكثيرين هم من يصنعون أنفسهم وقد شغلهم أمور عيبية مثل القضاء والقدر والجنة والنار والخلود فهنا.. وقد ينتاب الإنسان فيها كثير من الشك.. لكنها لحظات عابرة ثم لا يلتفت إليها أحد..

الاختلاف الوحيد أنه من حالة د. مصطفى محمود خرجت لحظات شك هذه على الورق ونشرت على الناس وحاول أن يؤكدنا ويشير إليها على أنها مرحلة من حياته أزهقت أعماسه وألفظتها لكنه امتنع عن الدرس سريعاً فعاد إلى حظيرة الإيمان.. وجعل من كتابه «رحلتى من الشك إلى الإيمان» وثيقة على ذلك، مع أن ما قاله في كتاباته الإسلامية مثل القرآن كائن جنء والقرآن محاولة لفهم عصرى.. «رحلتى من الشك إلى الإيمان» هو نفسه ما قاله في كتابه «الله والإنسان» الذي يعرفه الجميع على أنه نكتاب الاتهام.

هنا الدكتور يقول في «الله والإنسان» والكلام نصاً من صفحة ١٠٠ «إن الله عند جدى يتمثل في شخص طيب رحيم غفور ثواب، يداوى الروماتيزم ويقوى المفاصل، وهو عند أمى مأذون يصنع رؤوس يناقها على رؤوس عرسان أغنياء في الحلال، وهو عند الأطفال يشبه عروس المولود، وهو عند أيتشتين معادلة رياضية وقانون تخضع له الأشياء بالضرورة.. وهو عند عاشق مثلى حب وهو عند مشايخ الصوفية وزير أوقاف يوزع الكساء وهو عند الملحد موضوع دراسة وعند المؤمن موضوع عبادة.. وهو دائماً شيء حتى عند الذي ينكره».

ويقول في صفحة ١٢٦ والكلام نصاً أيضاً «قانون البيئة الذي يقول بترايط الحوادث في سلسلة من الأسباب والنتائج هو مجرد ملاحظة علمية مأخوذة من وقائع جزئية وهو ينطبق على جوانب متشككة في نطاق حواسنا، ولكنه لا ينطبق على حدث كلى لأن الكل غاية وسبب في ذاته ولا يحتاج إلى سبب من الخارج».

والكلام كما نرى لا مكان فيه لشك أو كفر أو إلحاد.. بل لن نتجاوز إذا قلنا أن كلامه الأول يتنهد على السنة الضال ويبدو في أذهان البسطاء والكلام الثانى عاد د. مصطفى

وكرره في كتابه «حوار مع صديقي الملحد» والكلام نصاً عن التفسيرية: يقول الدكتور السببية فأتوتنا نحن أبناء الزمان والمكان والله خلق الزمان والمكان وهو بالتفسيرية فوق الزمان والمكان ولا يصح لنا أن نتصوره مقيداً بالزمان والمكان ولا بقوانين الزمان والمكان والله هو الذي خلق قانون البيئة فلا يجوز أن نتصور خاصية لقانون البيئة الذي خلقه.

ما يختلف فقط هو تناول.. ففي المرة الأولى عندما اتهم بالكفر كان يحاول أن يبدو متفلسفاً لا يسمى الأشياء بأسمائها. وفي المرة الثانية عندما عاد إلى خطبته الإيمان يحاول أن يكون واضحاً ليستعين ببعض الآيات القرآنية معلقاً بها تفسير آرائه السابقة. اعترافات مصطفى محمود الذي صدر عام ١٩٩١.

كان السؤال: لماذا رفضت طباعة كتابك «الله والإنسان» وه.إيليس طيمة ثانية؟

وكانت الإجابة: لم يكن لهما مكان في أعمالي والحقيقة أنني ضمنت هذين الكتابين في كتابي «حوار مع صديقي الملحد».

والكلام لا يحتاج لتوضيح.. فالدكتور ما زال يؤكد أن الأفكار واحدة.. وإن كان هناك اختلاف فهو في أسلوب العرض.. وأسلوب الحياة ذاته الذي يمتلكه في الوسط الفكري والثقافي فالرجل يهاجم ثم يخو.. يكتب بحدة ثم يعود يقاؤل من كتب عنه.. يتبنى الرأي ثم يتبنى نقضه.. يهاجم رجال الأزهر ويحرم على ضداقتهم. يدنو إلى حرية الفكر والإبداع ثم يصب لعناته على المفكرين والمبدعين.

والإجمال يحتاج إلى تفصيل..

فبعد أن كتب في مجلة «صباح الخير» في الستينيات مقالاً عن النازية لم يعجب عبدالناصر صدر الأمر بإيقافه عن الكتابة نهائياً. وعندما سأل إحسان عبد القدوس الذي كان أيامها مستولاً عن «روز اليوسف» و«صباح الخير».. رد إحسان عليه رداً مقتضباً «دى أوامره».. وبعد سنة عاد للكتابة مرة أخرى بعد لقاء مع هيكمل سألته فيه عن سبب منعه من الكتابة فرد عليه هيكمل ألا تفكر في شيء أرجع أكتب وخلاص.. الحاجة أن د. مصطفى قال له أريد أن أعرف غلطتي حتى لا أعود إليها ما هي الغلطة التي ارتكبتها.. لكن هيكمل لم يرد عليه فقط قال له: أرجع واكتب هاني.

ورغبة الدكتور في معرفة غلطته حتى لا يعود إليها رغبة صادقة وإن كانت طبيعية من كتب كل ما يفكر فيه هو أن يظل موجوداً في الصورة أطول فترة ممكنة، ولذا عندما عاد للكتابة اعتنا أن يكتب في مشكلات المراهقين العاطفية وله في ذلك كتابان هما «مشكلة حبسة» و«اعتراقات عشاق» هذا. رغم أنه عاش حياة عاطفية وزوجية مضطربة للغاية. فقد تزوج مرتين وقُتل في المراتين. يسر الدكتور هذا الفصل قائلاً: «كانت لدى مشكلتين وليست مشكلة واحدة فقط في جانب مسألة الكاتب والمؤلف هناك مشكلة أنني صاحب رسالة، فكيف تتعامل زوجة أن تعيش مع إنسان مستغرق بكل كيانه في العمل».

وبعد أن مات عبدالناصر أمثل الدكتور سكينه وأشهره على عبدالناصر الذي منعه من الكتابة وكفيه مقالته الشهير في «أخبار اليوم» يوم ٤ يوليو ١٩٨٧ بعنوان «سقوط اليماني».

يقول الدكتور في مقاله «الفساد ما ولد إلا في حكم عبدالناصر الذي غابت فيه الحرية وقطعت الأيدي وقسمت الأقاليم وسادت ميادى التفاف والانتهازية وحكمت مراكز القوى وانطلقت عصاينة القتل تميم في الأرض فساداً. وما ولد الإرهاب الذي نعاني منه اليوم إلا في زنابير التعذيب في السجن الحريري بأمر وتوجيه وإشراف من عبدالناصر.

والقتال رغم خفته لكنه جاء مثل الماء البارد فهو شجاعة بأثر رجعي.. ومعرفة في غير ميدان قتال ويحك عن القرض المفقود في الشارع المضى بدلاً من إرهاب البحث عنه في الشارع المظلم مع أنه يحتاج أساساً في هذا الشارع المظلم.

وهو يهاجم رجال الدين وعلمائه وينسبهم من أرائهم، ويأتى ذلك رداً على رفضهم لاجتهاده في التفسير والكلام في الدين وقد بلغ هذا الهجوم بعد كتاب الدكتور «القرآن محاولة لفهم عصري» ذلك الذي تعامل خلاله مع القرآن على أنه كتاب طب وعلم وفنسية وفنون.. ككتبت د. عائشة عبدالرحمن: «لا يجب أن نتورط إلى المنزل الخطير الذي يمكن أن يتسلسل إلى عقول أبناء هذا الزمن وضمايرهم فيرسخ فيها أن القرآن إذا لم يتسم لهم علوم الطب والشرع والرياضيات والذرة فليس صالحاً لزماننا ولا جديراً بأن تسبق عقلية العلمية وبقبله مثقلنا المعسري».

وتواصل د. بنت الشاطي تقديمها لتفسير د. مصطفى العصري بقولها: «هذا هو مصطلح العصرية تفرى شيئا بآن يرغبوا فهم القرآن كما فهمه الضميمة في عصر البعث ومدرسة النبوة ليفهموه في تفسير عصري من بدع هذا الزمان.. ثم أن هذا التفسير العصري نموذج لمن يتكلمون في القرآن بغير علم وما يتعرض له الفهم الإسلامي من بدع التأويل بالرأى والهوى».

د. مصطفى لا يتعامل مع هجوم علماء الدين عليه بموضوعية.. فهو يزدج استخفاف ويفسر هجومهم عليه بأنهم غاضبون من دخوله ساحاتهم.. فهو بالنسبة لهم مجرد طبيب وكاتب بدون عمادة ولهذا فهم يرفضونه.. والغريب أن الرجل تعامل بنفس المنطق في كل خلافاته مع رجال الأزهر بداية من تفسيره العصري للقرآن إلى إنكاره الأخير للفسامة التي كان سبباً في إعادة اتهامه بالردة والإلحاد والانتظام مرة أخرى في مصروف المناهية والشيوعيين!!

والدكتور يدافع باستماتة عن حرية الرأي والتعبير يقول «التفتيش في الشياكر من عمل الله وحده ولا يجوز أن نتهم بالكفر من يقول لا إله إلا الله، والذين أخذوا الإسلام بالورثة وبدون اختيار وأعمال فكر لا يصح أن يتهموا بالردة إذا طرحوا مبرراتهم الإسلامية ومسلماتهم، وبدوا في إعادة النظر وأعمال الفكر فهذا حق كفاء الله للمسلم من شاء يفكر ويقبل أو لا يقبل دون أن يخرج عليه واحد ليقبلة باسم حد الردة».

مرة ثانية يقول «ليس في سنة الإسلام تكيل العقول ولا سجن الأفكار» ومرة ثالثة يقول «الفكر يرد عليه يفكر، والرأي الزائع يرد عليه يرى يقومه والضللال يرد عليه يبدى. والعلم الناقص يرد عليه يعلم أكمل منه، أما العودة إلى اعتقال المفكرين وتطليعهم من زوجاتهم بتهمة الزين والشطح فهو تخلف وتعصب لا يليق بمسلم».

ومع ذلك وبعد حصول الدكتور على جائزة الدولة التقديرية في الآداب عام ١٩٩٦ قال عن نصر أبو زيد «نصر ده راجل هجاص.. إيه نصر أبو زيد ده.. ده وأخذ يقول عن النبي إنه مؤلف القرآن. هذا لا يجوز الحوار معه، مفيش داعي خلاص فكرته مرفوضة من الأساس» وعن سلمان رشدي قال: «قرات للخيصات مؤلفاته وهو كاتب سفيه ولا عنده فكر ولا غيره وشتام وليس له وزن ولا قيمة ولكنها الهوجة على الإسلام».. ويعمل الهجوم

مداه عندما يعمل كلام الدكتور عن تفسيره نسرين قال عنها «دي مرة مهتكة وكتابها.. بتحمس رواية لأجاءه سائل وأين كلب ولا يرد عليها هي لا أدبية ولا روائية دي مجرد جافدة على الإسلام».

هذا التناقض في كلام ومواقف الرجل لا يمكن تفسيره إلا بأن الرجل عاشق للظهور.. يبحث عن المناطق الحساسة ليثير فيها كلماته وآراءه.. فيلتف حولها الناس.. يتناقشون حولها يختلفون أو يتفقون.. ويظل الرجل دائماً في منطقة الضوء.



قد تكون هذه الرؤية قد ومنعت بعض الخطوط لشخصية د. مصطفى محمود وهناك كذلك عدد آخر من الرؤى يمكن أن تضيف إلى وجه الرجل خطوطاً أخرى لعلها تزيد وضوحاً. د. فؤاد زكريا وفي مجلة «روزاليوسف» عدد ٢٧ سبتمبر ١٩٧٦ كتب يقول امر المؤكد أن د. مصطفى محمود إنسان سعيد الحظ فهو بوصفه كاتباً ومفكراً، قد اكتسب شعبية واسعة أتاحت لكتبه أن تكون من أوسع الكتب انتشاراً على مستوى العالم العربي كله، وإذا كانت تذاكر المينما قوزع في الشياك والكتب الشعبية توزع على الرصيف فإن الدكتور مصطفى محمود بفضل نجاحه الساحق جدير بلقب نجم الشياك».

ويزيد د. زكريا الدكتور وضوحاً عندما يقول «ود. مصطفى في شعبيته يتحد أمام الجماهير الواسعة مظهر المفسر الديني والحكيم الفيلسوف والعالم المنطع. صحيح أنه في مجال التفسير لا يرضى معظم رجال الدين المتخصصين سواء منهم اصحاب وجهة النظر المحافظة أو المتجذرة وأنه في مجال الفلسفة هاو يسهل على أي مشتغل في هذا الميدان أن يكشف نقص معلوماته وضعف منطقته، وأنه في ميدان العلم قد توقف على ما يبدو عند السنوات الأولى من فترة دراسته الطبية مضافاً إليها قراءات سريعة لكتب مفرطة في التبسيط».

وفي أكتوبر ١٩٩٦ يكتب د. سيد القمني بجريدة «أخبار الأدب» مواصلاً التوصيف لما يقوله د. مصطفى محمود، فالللككتور عندما يبحث عن كل ما يلتقي من العلم مع تفسير للآيات القرآنية ليقع لها النظرية العلمية ويفصلها على قدها ومقاسها، قد تاني مرة

فضفاضة ومرة شديدة الضيق، لكنه وهو يفعل ذلك يتركب جرماً ثم يقع في إثم عظيم، الجرم يأتي في حق العلم نفسه حيث يقدمه مجزوماً منقوصاً مشوهاً يهددنا بشل فيه من عناء وجهد بالعقل البشري خاصة مع تعقباته وابتناساته الساخرة الموقودة، والإثم يأتي في حق المثاليات المخدوع يترف منطلق الرجل وعدوثة كلماته فهو يدعى بحقل الأمة مثملاً في شياها ليتحولوا إلى صناع فتايل محترفين وقتلة متمرسين ثم يهاجمهم بعد ذلك معلقاً ما يفعلونه على شناعة البعد عن الدين.

إلى جانب هذه الرؤى السلبية تقابلنا رؤية د. الطاهر أحمد مكي الذي كتب عن د. مصطفى في «الهلال» عدد أغسطس ١٩٩٦: «د. مصطفى محمود يتفق مع أو يختلف فهو أحد المعالم الهادية في هذا العصر الذي نعيشه وأبرز المخلصين من المهتمين بمشكلات أممتهم». هذا الرأي يجعلنا نؤكد ما نذهب إليه من د. مصطفى منذ بداياته وهو يمتشق أفكاراً بعينها هي وجهه الحقيقي، لكن مع ذلك لا يستغنى عن فتاع يضسه على وجهه من خلاله يتناقض مع بعض أفكاره أحياناً.. يختلف مع من اتفق معهم قبل ذلك، أو يختلف مع من سبق الاتفاق معهم.. والغرض في النهاية يلخصه الكاتب الصغفى حلمى الثمن بقوله عن مصطفى محمود «ما الحد.. ولا تاب ولم يشك ولكنها التجومية».

يلخص حلمى رحلة د. مصطفى ويبدأ منذ الخمسينيات يقول: «لقد استوعب د. مصطفى محمود جيداً درس المصادرة في منتصف الخمسينيات، وكان لا يزال شياً ملموحاً يريد أن يشق لنفسه طريقاً في الحياة الثقافية كطبيب أراد أن يخترق الأدب والكتابة وتعمل في تسويد صفحات كتابه الأول، فاستقبل أيشع استقبال.. الاتهام والمصادرة».

وبدلاً من الدفاع عن الموقف والرأى قرر الدكتور أن يخوض الحياة يمتطيق الذين اتهموه فأعلن أنه كان مخطئاً وثاب، ثم جاءت الظروف السياسية في بداية السبعينيات لتتلقف توبته وكان الرئيس السادات يدعو إلى دولة العلم والإيمان ووجد د. مصطفى أن لديه العلم وعاد إلى الإيمان فصار نجم المرحلة، وتصادف ذلك مع مرحلة خلقت فيها مصر من كثير من أبنائها مفكرين وعلماء فقد هاجر بعضهم إلى بلاد الغرب واليهامس الآخر إلى الآخرة وأصبحت الساحة خالية إلا من د. مصطفى.. وبالتفعل ذلك الرجل الأسباب وصار النجم الأواحد في تقديم العلم مثملاً ببعض المفاهيم الدينية.

ورغم قسرين النشر والانتشار الواسعة التي أتت له خلال العشرين عاماً الماضية كنموذج للأديب مرة وللداعية مرة وللمفكر مرة، لكنه لم يتمكن من إرضاء العلماء أو رجال الدين، وحطى بهجوم الطرفين معاً.



الاقتراب من وجه د. مصطفى محمود يريه ككثيراً فهو رجل هادئ للغاية يأخذ مت المفكرين.. يلقي كلماته وأراءه ثم يمضى بعد أن تشتعل النيران في كل مكان ولا يسأل بعد ذلك عما أحرقتهم ناره.. فهو كما قال عن نفسه صاحب رسالة.. وأصحاب الرسائل لا يهتمون بمن يحرق بسببهم طالما أنهم في طريقهم لتحقيق أهدافهم..»

لكن هذا حق د. مصطفى محمود صدقه!!

هذا بالفعل هو السؤال الذي يستحق أن نبحث له عن إجابة!!

وهو السؤال الذي جعلنا نستفيض في ذكر تفاصيل حياة رجل يحسمه الناس على شيوخ مضر المعاصرين.. ولا نعصيه نحن عليهم!!



طبية الشيخ صقر

نكتة لم تضحك أحداً على الإطلاق.. يقال إن الشيخ عطية صقر وهو يقدم برنامجيه الشهير على القناة الثانية بالتليفزيون «فتاوى وأحكام» قرأ من ورقة أمامه.. جاءنا سؤال من الأخ الفياء تاء ثاء جيم «والسخرية واضحة حيث أن الرجل يرمز دائماً لأى مسائل يرسل له سؤالاً بحروف اسمه الأولى حتى لو كان السؤال تافهاً وسادجاً..» فالشيخ يحرص على السرية والكتمان حتى لو كان السؤال لا يؤذى أحداً ولا جانية لا تخرج أحداً. يخرج صوته عالياً بعض الشيء مع أنه يتحدث من خلال التليفزيون. لا يلتفت أحد كثيراً لإجاباته وفتاويه بسبب بساطة للغاية أن كل الأسئلة التى ترد للرجل أسئلة عادية عن العبادات من طهارة وصلاة وصوم وزكاة وعن أحكام الزواج والطلاق والميراث وهى أمور فى الغالب لا يهتم به إلا من يريدون معرفتها فقط، لكنها ليست موضوعات تخطف الأبصار وتجبر الأذان على أن تسمع، حتى عندما صدر كتاب يحمل فتاوى الشيخ عطية صقر تحت عنوان فتاوى للشباب وبه عدد كبير من الفتاوى التى تركز على مناطق حساسة فى العلاقات بين الرجل والمرأة فى كل مراحل حياتهما.. كانت إجاباته باردة يحاول أن يريح الناس. لا يذكر رأياً حاداً فاصلاً، لكن لا مانع عنده من أن يعيش الناس حياة سعيدة هانئة بعيدة عن القلق والتوتر.

يحتفظ الشيخ عطية صقر بملاح هادئة تمكس كم الطبية الكبير الذى تتمتع به شخصية هذا الرجل. لذا تجده بعيداً عن معارك الشيوخ، ليس له شأن بهم، ورغم ضراوة المناقشات والحوارات وحدة الجدل بين الشيوخ حول قضايا حساسة من قبيل إعادة كتابة السنة النبوية الشريفة بعد عرضها على القرآن الكريم، وإنكار الطغاة، لكن الرجل ظل بعيداً محتفظاً بهويته وطيبته، عاش حياته بالطول والعرض بعيداً عن الخلافات والمشاكل. حتى تعلقه للمناصب العليا فى الأزهر الشريف كان تطلعا مكتوماً.. ظل لفترة طويلة رئيس لجنة الفتوى بالأزهر.. وبهذه الصفة عرفه الناس واستمعوا له، تمجيب كثيراً بعد موت شيخ الأزهر جاد الحق على جاد الحق وخرجت بعض الترشيحات لتضمه ضمن

قائمة المرشحين لمنصب شيخ الأزهر. وتشغفوا للرجل بدلاقاته الجيدة بالحكومة وتاريخه الملويل معها. قد يكون الحلم راود الرجل بعض لحظات لكنه كان يعلم أن سته - فوق الثمانين - يقف حاجزاً بينه وبين تولى أى منصب..

الشهر الوحيد الذى يمكن أن يلتفت انتباهنا فى الشيخ عطية صقر، هو أن الرجل يمثل نمطا يدخل تحته عدد كبير جداً من الشيوخ فى مصر، هؤلاء الذين يتلون ولا طعم ولا رائحة.. اجتهادهم محدود يرددون فقط ما توصل إليه الآخرون. وتشاء ظروفهم أن يكونوا من نجوم التليفزيون، فهم ينزلون ضيوفاً على التليفزيون لا لشيء إلا لأنهم أصحاب مناصب كبيرة فى الأزهر أو فى وزارة الأوقاف، أو لأن علاقاتهم جيدة للغاية مع المسئولين فى التليفزيون، ويصيحون بذلك مثل هؤلاء الذين رقصوا على السلم.. والمعنى على ما أظن واضح.



ندوة د. عبد الله

في نهاية الثمانينات كان برنامج ندوة للرأي من بين البرامج المهمة للغاية على خريطة برامج التلفزيون، البرنامج كان يعد ويقدمه، المذيع المثقف جليلى البلك، كان يستضيف فيه كبار علماء الإسلام من رجالات الأزهر ولا داعي لذكر الأسماء فقد كانوا كثرين.. وكان من بين هؤلاء العلماء رجل هادئ للغاية يتحدث للناس لا يتعالي علىهم ولا يتفلسف.. يصل لعمق الموضوع ولا يظل يلف ويدور حوله، حين الوصول إلى حل.. يستخدم يديه ورأسه وملامح وجهه في توصيل الرسالة التي يريد.. لا تقارن وجهه الابتسامة ولا تختفي الكلمات المتعاقبة من حديثه.. كان هذا الرجل نجما كبيرا من نجوم هذا البرنامج وكان الناس أمام التلفزيون ينتظرونه، وإذا أُنشيت الحلقة وكانت خالية منه غضب الناس وانصرفوا خاصة إذا كان بالحلقة د. عبدالصبور شاهين الذي توضع بشدة في إحدى حلقات البرنامج عندما وقف رجلاً يقرأ سؤاله من ورقة أمامه وكلما توقف الرجل عن القراءة صمغ له د. عبدالصبور، فيعتذر الرجل قائلًا.. أصل الخطأ مش واضح.. فالسؤال أرسله د. عبدالصبور وجاء الحظ الحسن بهذا الرجل ليقرأه فخطأ.

رجلنا الذي نتحدث عنه هو عبد الله شعاعته.. دكتور جامعي.. وعند الناس شيخ دين.. عالم من علماء الإسلام يرتدى البدلة وفي بعض الأوقات يرتدى فوقها العباة.. وكما ظهر بغزارة في برنامج «ندوة للرأي» فجأة اختفى الرجل تماما ليس من ندوة للرأي فقط، ولكن من برامج التلفزيون كلها، وبدأ الناس يسألون عن اختفاء الرجل الطيب الهادئ للغاية الذي لا يتفعل أبداً.. ولم يجد الناس جواباً..

كانت الحقيقة أن الشيخ الدكتور عبد الله شعاعته مائله أحدهم في البرنامج من رأى الإسلام في تنظيم الأسرة وأجاب الرجل بمنتهى البساطة والهدوء أيضاً وقال أن تنظيم الأسرة ليس حراماً ولكن ليس من حق الحكومة أن تتدخل في هذا الشأن، فهو أمر خاص للغاية بين الرجل وزوجته، لهما وحدهما حرية اتخاذ القرار في التنظيم أو عدمه، لكن تدخل الدولة وإصرارها الشديد على أن ينظم الناس أسرهم فهذا ليس من الإسلام وليس من العقل في شيء.

بالطبع لم يعجب هذا الكلام أباطرة تنظيم الأسرة والمتشككين من هذه المسبوبة المخبئة.. ومنع الرجل من الظهور نهائياً في التلفزيون وفي الراديو وفي الصحف.. وبعده عاد د. عبد الله.. لا أحد يعرف من أين عاد والناس بطبيعة الحال اعتادوا على عدم السؤال.. استأذا للشرطة يكلية دار العلوم ومعه عدد من التلفزيون في أكثر من برنامج وهي العضائية المصرية له برنامج خاص به اسمه دنيا ودين وفي القناة الأولى برنامج «الهم اشرح لي ضدي» ويجيب فيهما على أسئلة المفتين من المسلمين.. وهو في إجابته مازال هادئاً وقيماً مبتسماً متفائلاً..

أشد ما يؤسف في عودته د. عبد الله أن دار أخبار اليوم تسلمته وأخذت تصدر له الكتب بمناسبة وديون متأنية.. فابتعدت كتبه الأخيرة عن رصانة البحث ودقة الباحث.. أصبحت كتب والإسلام تحصل اسم وصورة الدكتور.. أخشى فقط أن يتحول د. عبد الله وهو من القلائد إلى مجرد مشروع استثماري يربح من خلفه البعض..!!



المحتجب

هو كما وصفه الكاتب الكبير سليمان فياض «جفجفان متضر الكبر» وهو كما وصفه د. عبدالصبور شاهين بعد أن انقلب عليه «راجل غلوى شهرة وإعلام».

هو كما يعرفه المثقفون في مصر «المكفر الكبير»

هو كما يقول عن نفسه «محتجب مصر الوحيد»

وهو في كل الحالات الشيخ يوسف البدرى..

هذا الرجل الذى لابد أن تجده وراء كل ضجة كبيرة في مصر، يشهد من صنف المهاجمين ويمسك بيده أطول حرية، لمساته طويلة في الاتهامات والاعتدال على خلق الله الطيبين في قضية نصر حامد أبو زيد كان الأعلى صوتاً رغم أن صاحب القضية من الألف إلى الياء كان د. عبدالصبور شاهين الذى قال بعد ذلك أن هذا الرجل يعيد الأضواء ويس أنفه في موضوع نصر أبو زيد دون أن يكون له فيه ذائقة أو جمال وكان الرجل ضمن الفئة التى وقتت بالمرصاد لفيلم المهاجر الذى منع عرضه نهائياً من مصر رغم أن الفضائيات العربية مازالت تعرضه حتى الآن، أخذته الجلالة كذلك ووقف بقوة وينف أمام فيلم طيور الظلام ورفع قضية بتكفير يسرا بسبب صورة رأى فيها بعض الخلاعة والخروج عن عاداتنا وتقاليدها الإسلامية، ورغم أن يسرا كانت تقوم بدور عاهرة في الفيلم وما فعلته لم يخرج بدوره عن كونه دور عاهرة لكن الرجل اعتبر ذلك اعتداء على كل المقدسات واعتحاماً لعالم المحرمات من أوسع أبوابه، ولا تغضى السنوات الطوال حتى يتحول حليف الأمس إلى عيو اليوم عندما يقوم الشيخ يوسف البدرى برفع قضية على د. عبدالصبور شاهين يطالب بتكفيره وتقريظه عن زوجته بسبب كتابه أين آدم.. وعلق على هذا الكتاب بقوله «هذا الرجل تخطى السبعين فهل ابن الله إلا أن يحتم له بسوء الخاتمة وهو يذكرنى هنا بتوفيق الحكيم حين قال عنه الشيخ الشعراوي ذلك عندما كتب حواراً مع الله آخر أيامه..»، لم يتوقف يوسف المحتجب عند د. عبدالصبور شاهين في رفع القضية عليه وحده، ولكنه رفقها أيضاً على شيخ الأزهر باعتباره حامياً للدين في مصر وباعتبار الذى صرح بنشر هذا الكتاب ولم يمانع في تداوله مطلقاً.

ورغم أن يوسف المحتجب أكد أن د. عبدالصبور شاهين مدون يتوب ويتراجع عن جميع كتاباته التى لا يترك في هذا الكتاب.. لأنه كذب حديثاً متواتراً ومعروف أن من يفعل ذلك «الحديث قلمى الشبهة قلمى الدلالة» لكن لم يعلن د. عبدالصبور توبته كما كان ينتظر يوسف بل أصبر على موقفه وطلب من علماء الأزهر أن ينازلوه ويجادلوه ولم يكن من الأزهر الشريف إلا أن برا ساحة الرجل وشهد له بالتقوى والورع.. واختفى الشيخ يوسف وتظلم وتنتظر معه قضية جديدة يثير فيها على نفسه وعلى الآخرين تراب الأرض جميعاً..

لكن من هو الشيخ يوسف البدرى تحديدًا؟

هو رجل عاش حياته بالتلؤلؤ والعرض.. حصل على ليسانس دار العلوم.. وعمل بعد ذلك مدرساً ثم صحفياً.. ثم داعية متجولاً في أرض الله.. يطل علينا هنا في مصر من وقت لآخر بشير غواصت الغبار ثم يعضى، له عشرة كتب مطبوعة لا ذكر ولا أثر لها.. فليس له كتاب علامة أو اسم.. فكتابات مثل قضاياها التى يرفعها لا تعدو أن تكون فقاعة هواء يحاول أن يجتهد في التفسير وفى الحديث وأيضاً في السياسة حيث كان عضواً في مجلس الشعب - معارضة طبعاً - من أهم مآثره أيام المجلس أنه طالب بوزارة للحسبة ووافق بالفعل الرئيس مبارك عليها بل وأوصى د. عاطف صدقى ببحثها مع الشيخ يوسف وتم هذا البحث بالفعل في مكتب الرئيس في جلسة دامت ساعتين كاملتين.. وإن لم تسفر هذه الجلسة الطويلة عن شيء ملموس.

الشئ الجدير بالتسجيل بالفعل على ضوء قرامتنا لشخصية الشيخ يوسف البدرى ومن على شاكلته أن هؤلاء الذين يسمعون في الأرض بالتكفير عندما يتحدثون أو يكتبون تجد خطاياهم تسود الرحمة ويملاهم التسامح.. (لا في اتهام الآخرين).

فيوسف البدرى أنشأ فرقة مسرحية وألف رواية لكنه أثناء الإعداد لها تراجع تماماً لأنه اكتشف أن المسرح حرام ولا تعرف بالتحديد كيف اكتشف ذلك، يتحدث عن الشعر وحبه له لا يمترض على الحب بين الشباب ماداموا التزموا أخلاقياً.. وكل ذلك كلام جميل.

هؤلاء ايضا يمشقون تضخم ذاتهم فقد تحدث كثيرا عن محاولات أمريكا الجادة لإخضاعه وجعله سهما يصويونه إلى قلب مصر - لا تدرى أيضا كيف.. ولكنه تغلب على كل محاولاتهم وهو أيضا يؤكد أن د. عاملف صدقى عرض عليه منصب وزير.. لكنه رفض وبشدة بل قال للرئيس مبارك أن أسأل لا أمسأل، أنا مسائل لا مسئول، أنا مستجوب لا مستجوب، وأنا أحاسب لا أضع نفسى فى موضع المحاسبة ولا أقبل أى منصب وزارى.

وهذا طبعى للغاية.. فالشيخ يوسف البدرى ليس أزهرى ولا يرتدى الزى الأزهرى لكنه يحتفظ بصفة الشيخ، يرفضه شيوخ الأزهر ورجاله ولكنه يصر على أنه واحد منهم.. لا يتمتع بأية شعبية بين الناس. بل يرفضه الشارع المصرى الذى هو بطبعه يرفض التضيق والتزمت، ويتفر من الذين ينصيون المشائى لخلق الله بمناسية وبدون مناسبة.. ولذا تراه يلهث خلف الإعلام أينما كان.. يرفع صوته على الجميع وإذا تجرأ أحد ورد عليه جرحه إلى المحكمة يطلع فى عقيدته.. ويستعدى الناس عليه.

الحزن بالفعل أن هذا الرجل ينجح فى معظم الحالات.. ويزهو نجبه ويرتفع لكن من قال ذلك.. فمهما فعل الرجل وعلا صوته واعتراضه فالقاعدة الثابتة تقول أما الزيد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث فى الأرض، وكلام الرجل وجميعته قلما يذخرون جفاء..!!



هاشم د. هاشم

من بين المسكوت عنه فى مؤسساتنا الدينية أن من بين الشروط التى يجب أن تتوفر فىمن يشغل منصب شيخ الأزهر ومنصب المفتى محافظته على الالتزام بالزى الأزهرى، وعلى ما يبدو أن القيادة السياسية تعتقد مثلا أن الزى الأزهرى مازال يحتفظ فى قلوب الناس بوقاره وقديسيته.

ومن غير المسكوت عنه بل هو معروف للجميع ويعلمه الصغير والكبير أن د. أحمد عمر هاشم لم يشاهده أحد ولو مرة يرتدى الزى الأزهرى بل يرتدى الرجل بدلة حديثة ولا اعتراض لنا على ذلك مطلقا.. لكن مؤخراً ومنذ فترة ليست بعيدة تحديدًا يوم الجمعة ١٥/١٠/١٩٩٩ صدر عدد جريدة الشروق صوت الأزهر وفى صفحتها الأولى صورة للشيخ عمر هاشم وهو يرتدى الزى الأزهرى ولا اعتراض لنا أو لغيرنا على هذا أيضاً.. لكنه يوضح مدى اشتياق د. هاشم لأن يكون شيخاً للأزهر أو على الأقل مفتياً.. فهو من المشتاقين، كبار المناصب الكبيرة، ويحسد الرجل نفسه لذلك ولا يستطيع أحد أن يلومه على اشتياقه هذا.. و رغبته تلك.. لكن ما يلام به على الرجل وهو عالم كبير من علماء الحديث عن الطريقة التى يسلكها الرجل من أجل حصوله على هذه المناصب.. وهذه بعض المشاهد.

فيغد أن غزا صدام حسين الكويت فى ٢ أغسطس ١٩٩٠ خرج جميع علماء الشريعة عندنا ينكرون ويستكرون هذه الفعلة الشنعاء التى لا بقرها دين ولا يتفق معها ضمير ولا يحترمها عقل.. كل قال ما يرضى الله فى منتهى الهدوء، لكن د. أحمد عمر هاشم كان ملكيا أكثر من الملك وفى حماس يحسد عليه شن هجومًا طاعيا على طاغية بغداد وكان الرجل فى غمرة هجومه يخرج المتعاطفين مع صدام حسين من زمرة المسلمين. كانت تسبقه دموعه وهو يتحدث عن جريمة العراقيين.. ولم تضع صيحات الرجل هباء وأصبح رئيساً لجامعة الأزهر خلفاً للذكور عبدالفتاح الشيخ الذى كان بدوره مؤيداً لكل قرارات الحكومة.. لكن شهرته هى التأييد. كانت أقل، وحماسه فى المباركة كان أبرد.

ويعد أن تولى الرجل رئاسة الجامعة وخرجت بعض الأقلام تتساءل عن مخالفاته فيها وعن كنه الشكاوى الكئيب للغاية من طلبة الجامعة ومن الأساتذة وكلها تنصب حول

معاملة أقاربه وتفضيله لهم عن الآخرين.. وينتفىس الحساس نفس الرجل كل ما تمسح إليه من مخالقات دون أى مستند، فهو فقط يرضى أمره إلى الله فيمنعان شوهة ويخرجوا في حقه، جمع بيساطة كل ما قيل عن مخالفاته في الجامعة وألقي بها في أول صندوق زبالة ومضى يمارس حياته كما كانت بالضبط.

وعندما هب جميع المسئولين بالدولة يجرؤون الناس جرأً لميامة الرئيس، لم يتراجع ولم يتخاذل د. عمر بل كان بحماسة المجهود داعياً إلى ميامة الرئيس بكل حركاته وسكناته.. وظل الرجل ينتظر لكن انتظاره طال فلم تنهيب إليه الوزارة.. فصرخ إلى الزى الأزهرى ليل وعسى يكون في قادم الأيام خير..!!
ولكن لم تحمل الأيام للدكتور عمر أى خير..

بل على العكس أحاطت به الفيوم.. وأوقعته أحوال معتر المضطربة في شريك أظهر الرجل على حقيقته.. وكشف عن وجه قناع السماح والسماحة.. وظهر الوجه الحقيقي فبدأ الرجل متزمتاً.. وسلطحياً.. ثم وهذا هو الأهم عنده على الأمل وكان يريحو ألا يحدث، بدا الرجل مغضوباً عليه من الحكومة ومن رجالها المقربين والذين يأبى عنهم المنع والمنح.

تقصد ما فعله الرجل وما قاله.. أثناء أزمة رواية حيدر حيدر حولية لأعشاب البحر، التي تحدثنا عن تفاصيلها في حضرة شيخ الأزهر.. تلك الأزمة التي عاشتها مصر - سهرت على أحداثها لعجبها حرارة تصريجات التكفير والقتل من رؤوس الجماعات الإسلامية ومن رجال الأزهر أيضاً.

لم يكن د. هاشم بعيداً عن أوار المعركة.. والسبب أن طلبة الأزهر الذين هم من رعايا الدكتور خرجوا بمظاهرات عارمة.. أطاحت بالنوم من عيون أهل المنطقة المحيطة بجامعة الأزهر، فقد سمعوا - لاحظ اللفظ - أن هناك رواية تسمي بالله ورسله أصدرتها وزارة الثقافة، مظاهرات طلبة الأزهر التي كان لها أسباب كثيرة ونسبت إلى رواية رديها.. لكنهم صبروا على كل الضغوط والقهر الذي صنعه في الجامعة إلى أن جاءت حرارة الرواية فانفجروا.. هذه المظاهرات وضمت د. هاشم في حرج حركتها بالظلمة.

وحسنه لا يكون هؤلاء الأولاد مبدعاً في إغتيال كل ما يخطط له الرجل وانتقل من قوره إلى الجماعة وعمل على تهدئة الطلبة وطمأنهم إلى أنه سيقوم بكل ما يتدر عليه من التسهيلات حتى ينسحب ويترك التفتاة الرواية الباطلة من الأسواق.

كان المشهد الثاني الذي ظهر فيه د. هاشم.. مشهداً جرت أحداثه في اللجنة الدينية بمجلس الشعب والتي هو رئيسها.. حيث صرح بأن هذه الرواية يجب أن تحرق ويجب أن يقتل كاتبها لأنه مرتد.. ويجب أن تتم معاسية من قاموا بنشرها.. وكان بيان اللجنة الدينية الذي خرج ليبر عن رأى مجلس الشعب وكأته بيان كبتة الجماعات الإسلامية المتطرفة، وليس عالماً يدرس الحديث لطلبة الجماعة.. ويعلمهم من بين ما يعلمهم حديث الرسول ﷺ: **يُسْرُوا وَلَا تَعْسُرُوا.. ونشروا ولا تقتروا..**

ويبدو أن الحكومة لم يعجبها موقف رئيس جامعة الأزهر الذي زاد بدوره النار اشتعالاً، فتمنت عليه قلم إبراهيم سعده الذي هاجم وبضراوة د. هاشم في الصفحة الأولى من جريدة «أخبار اليوم».. واحتل مقال سعده الصفحة الأولى بكاملها وهو أمر لا يفعله إلا في الشؤون الخطيرة للغاية.. شعر د. هاشم أن البساط ينسحب من تحت قدميه.. فصورته التي ظل يرسمها بمهارة حتى تحوذ إعجاب الجميع بدأ البعض في تشويهها، ولذا كانت انتماضته في مجلس الشعب.. وكان هجومه ورغبته في الإطاحة بكل الصحفيين الذين هاجموا موقفه، ولأن حماس الرجل كان أكثر من اللازم هذه المرة فقط ملاشت كلماته.. حيث جاء بزاس الحكومة ووضعها في مرمى السهام مدعيًا أن إبراهيم سعده يسب ويلعن الحكومة.. ولابد من التوقف امامه بحزم.

طيش الكلمات ومراعتها جعلت الوزير كمال الشاذلى يقف بصلاية ليمنع النار التي منب عليها د. هاشم الهنزين.. وهاجم بدوره د. هاشم ومنعه من الكلام.. فالحكومة تستطيع أن تدافع عن نفسها جيداً في مواجهة من يمتدون عليها، وهي لا تريد جهود السيد الدكتور، ليس ذلك فقط.. فقد حذر الشاذلى هاشم من تسرعه وطريقة حديثه ومخاطبته عن الصحف فالمصحافة حرة ولا يجوز استدعاء الحكومة عليها، كل ذلك كان من الممكن أن يحتمله د. هاشم.. لكن الطامة الكبرى أن الشاذلى ألح لهاشم.. أنه يفعل

ذلك وهو مجرد رئيس جامعة.. فماذا كان سيفعل لو كان وزيراً وهاجمته الصحافة والصحافة عندنا تفعل ذلك كثيراً هذه الأيام.

كانت هذه رسالة قصيرة مؤداها أن الدكتور إذا أراد أن يصبح وزيراً كما يشاق عليه أن يحتاط لنفسه وأن يضبطها فلا يتفعل.. لأن الانفصال ليس في صالحه، يعد ذلك لم نسمع للدكتور هاشم تصريحات نارية أو هجومياً على أحد.. ولكنه حتى لا يخرج الحكومة أكثر من ذلك اكتفى بأن يُعرض بالذين يهاجمون أولياء الله الصالحين.. فهؤلاء لهم النار وبئس الخبير فمن عادى لى وليا فقد أذنته بالحرب.

هذا فقط غيض من فيض من أداء د. عمر هاشم، فالحماس مطلوب، لكنه في أحيان كثيرة.. يصبح سبياً في خراب البيوت وضياع المناصب.. وكشف نوايا الرجال أيضاً.

ياسين د. ياسين

هو الشيخ ياسين رشدي الذي ظهر في منتصف التسعينات كأحد الدعاة الكبار من خلال الإعلانات التليفزيونية عن كتبه التي أخذت كلها عنوان «الطريق إلى الله» ملامح الرجل كلها كانت تؤكد تقواه وورعه وعمق علمه.. لكن ظلت إطلاقة الرجل على الناس من خلال إعلانات التليفزيون فقط، فلم يقدم برنامجاً خاصاً به مثلاً. ولم يسمع إليه أحد كي يستضيفه في برنامج، ولكنه شهرته طالت واستلالت عن طريق القصص والحكايات التي رويت عنه.. وخجأة اختفى الرجل.. فلم تعد هناك إعلانات عن كتبه، وإن ظلت كتبه على الأرصدة وفي أكشاك بيع الكتب.. وأصبحت سيرته تأتي مثل الطيف..

فبعد وفاة الشيخ الشفراوي كان أحد المرشحين لخلافته وملاً فراغه تكن الناس قبلوا في دفاتر ذكرتهم وقالوا ياه.. هو الرجل ده لمة عايش..!! ونم يلق الناس عليه آمالهم كثيراً خاصة وأنه لم يقدم من العلم سوى كتبه ومن الدروس والخطب سوى عدد قليل في أحد مساجد الاسكندرية.

ومرة أخرى ظهر الشيخ ياسين رشدي ولكن هذه المرة في صفحات الحوادث فقد حاول شخص مقتوه.. هو دائماً مقتوه.. على الشيخ بعد صلاة العصر يريد فنته. قامت الصحف.. خاضت في أسباب ودوافع الحادث وقالوا أن المعتدى شخص راعب في الشهرة.. وأخذ من اعتدائه على الشيخ الكبير وسيلة لتحقيق ذلك...!!

المرّة الثالثة التي ظهر خلالها.. أو بمعنى أصح يظهر خلالها.. الشيخ ياسين رشدي هي مواسم الحج.. نعرف السبب ثم نسأل.. والحكاية أن الشيخ ياسين رشدي يمتلك جمعية إسلامية تقوم بتنظيم أفواج حج لأبناء الاسكندرية، ولا مانع من أن يمتلك الرجل جمعية أو مائة حتى، ولكن وجود الرجل على رأس هذه الجمعية هو بمثابة الترويج والترغيب في الحج من خلال هذه الجمعية بالذات.

وهو أسلوب اتبعته معظم شركات السياحة التي تنظم رحلات الحج والعمرة، فهي تقوم بالإتفاق مع شيخ شهير أو واعظ معروف عند الناس ليسافر مع بعثة الحج مقابل مبلغ محترم، وهذا المبلغ المحترم يتوقف على عدة عوامل منها اسم الواعظ ومكانته

الدينية وخبرته السابقة في مسألة الحج، الرجل من المؤكد أنه ينتسب رضا الله.. ولكن إلى جانب رضا الله لا مانع مطلقاً من اكتسب المادى الكبير.

الشيخ ياسين رشدى في الحقيقة ليس له تأثير كبير في كتاب الشيوخ في مصر فقد ظهر في أقل من مئتين واحد، ظهر مثل اللعنة، لكنه يضع في أبنائنا بداية خيط الحديث عما يمكن أن نسميه بيزنس الشيوخ.. فهل مسموح للشيوخ في مصر أن تكون لهم أعمالهم وتجارتهم الخاصة.. أعتقد أنه مسموح حيث أنهم ليسوا حكماً دائماً هم في بؤرة السؤال عن أموالهم.. ولكن تظهر إشكالية أخرى وهي استخدام الشيوخ أو عائلاتهم مكانة في جلب الناس إليه في الحصول على أموال المصريين باسم البركة.. والإسلام.. وأعتقد هذه المرة أن هذا ممنوع.. وهذا على الأقل حكم العقل.

دعني أظنك حسين يعقوب

عزفتة تحديداً في سائقي الميكروباص.. ومن أجهزة الكاسيت التي لا تكف عن الصياح في القاهي ومجلات العصور، أنتشر كما تنتشر النار في الهشيم.

مشهد..

كتاب ملتح بحية خفيفة أعطى لسائق ميكروباص شريطاً وضعه ارجل مبتهجا في الكاسيت وبدا الشيخ يتحدث عن الصلاة وترغيب المسلمين فيها.. بعد أن انتهت خطبة الرجل التي ظهر من خلالها جودة أسلوبه وقدرته على جذب الأذهان والقلوب.. أعاد السائق الشريط لصاحبه فقال له الشاب.. بل الشريط هدية لك بشرط أن تديعه على كل من يركب معه.. فمسي الله أن ينقمهم وينفعك بشوابه.

ظهر محمد حسين يعقوب وخطبه التقليدية (الصلاة - عذاب القبر - الجنة وما فيها من ثواب وعقاب - اليكأ على أحوال المسلمين - الحجاب وضرورته...) ليس جديداً علينا.. وشهرته التي بدأت تهز هروش شيوخ أخرى ليست جديدة أيضاً، فما أشبه اليوم بالبارحة.. وعندما يعود الناس بذكرتهم للوزراء سنوات قليلة سيرصدون بزوغ نجم د. عمر عبدالكافي والذي انتشرت شرائطه في البيوت وبين الشباب وأصبح الدكتور عمر هو النوع الأول يردد الناس حكمه وأحكامه.. ويرون مواقفهم التي تضج بالحكمة والفهم العميق لدوره كواعظ، ومن بعد د. عمر خرج وأزدهر الشيخ محمد حسان بشرائطه الكثيرة فكلماً وبيت وجهك وجدت له شريطاً، وزاد عدد أتباعه ومريديه وشغلوا خلفه في مساجد المنصورة والقاهرة والسويس.. وأصبح هو مرة أخرى الواعظ الكبير الذي لا يشق له غبار وانتشرت شرائطه في سيارات الميكروباص واستمع لها الناس سواء رغبوا في ذلك أو لم يرغبوا.. فانت حتى لو عزفت عن سماع موعظته فليس أمامك إلا السكوت حيث أنك لا تستطيع أن تجهز برغبتك في عدم السماع حينئذ ستجد ألف من ينظر لك شراً.

ويبدو أن الدور جاء على محمد حسين يعقوب.. لا تهمنا حياته الخاصة - الذي هو نجم هذه السنوات - هارمننا الأول، وواعظها الكبير، شرائطه بدأت تزيد في العدد، دون تنوع مطلوب، فلا يخفى تحت شمس بلدنا المسيدة.

To: www.al-mostafa.com

التعريب أننا نعرف أن هؤلاء الشيوخ يعرضون بعيننا جيداً ولا يكفون عن ترديد آيات الإعجاب والثناء على بعضهم البعض، وهو ما يجعلنا نتساءل عن سبب انصرافهم عن تكوين مشروع كبير للدعوة الإسلامية، لماذا يتحدثون في نفس الموضوعات، وهل خلت حياتنا من الموضوعات المهمة والتي تتعلق بمستقبلنا ومكاننا بين الأمم في القرن الجديد الذي يبدو أنه لن يرحم أحداً، الواضح أنهم يعتقدون أن الحديث عن الدين يجب أن يكون حديثاً شافياً.. وعندما يصلون إلى عصرنا لا يفعلون أكثر من صب لعنايتهم على من خلق لحيتته ومن خرجت سافرة دون حجاب.. وأصروا على أن هذه هي النهاية التي لا بعدها نهلية.

أوجه الاختلاف بين شيوخنا تافهة وساذجة ومنها مثلاً أن عمر عبدالكافي اكتفى فقط بتسجيل خطبه على شرائط وتوزيعها.. لكن محمد حسان إلى جانب الشرائط قام بتقريب هذا الشرائط ونشرها في كتب وبيع الشرائط إلى جانب الكتاب حيث يكون الرجل مسجوعاً ومقروءاً، وعندما جاء يعقوب أخذ بأسباب التطور وطبع خطبه على CD وكفه في سبيل تسهيل سماعهم وجعلهم في إمكان الجميع، فهم يمشون العصر في وسائل نشر دعوتهم، لكن ميايرة العصر في مضمون دعوتهم فهو أمر مزهوق دائماً من الخدمة.. وعن السبب طبعا لا تسأل لأن الأجابة معروفة للجميع وفي مقدمتهم شيوخنا الأفاضل..!!

ودعونا نسمع فقط لواحدة من مواعظ حسين يعقوب الزاعقة.. قريماً نفهم كيف يفكر هؤلاء الشيوخ.

حسين يعقوب يتحدث عن الموسيقى والفناء - معظم شيوخ التطرف تحدثوا قبل ذلك عنهما - للرجل طريقة في الخطابة أشبه بهرج السيرك الذي يتفنن في إجادة المايه البهلوانية حتى يحصل على تصفيق الجمهور، فهو يحرص على المقام الأول على جذب انتباه جمهوره يطلب منهم الصلاة على النبي أكثر من خمسين مرة في الخطبة الواحدة، بتوجهه بعديته مباشرة إلى شخص بعينه من الحاضرين، يتوجه أحياناً لبعض الحاضرين بالسؤال الذي لا ينتظر عليه إجابة بل يجيب بنفسه، وبهذه الطريقة الملتوية المطعنة ببعض القنشات التي تحمل ثقل ظل يحميه الرجل ظهراً وهو في الحقيقة استمطاراف أصدر الرجل حكمه على الفناء (ولاحظ أننا نقول حكمه وليس حكم الإسلام).

رحمة يلك لين تسرد عليك نص الخطبة المعصماء التي ألقاها الرجل على مرديه.. ولكن فقط هذه بعض النقاظ المهمة بها، فالرجل يصف الفناء بأنه بلية من البلايا التي أصابت المسلمين فازاحتهم عن دينهم وولزت عقيدتهم حتى جعلهم استماعهم للفناء يأخذون القرآن مهجوراً وهو بذلك يساوى بين المسلمين الموحدين وبين الكفرة من قريش الذين اتخذوا من القرآن مهجوراً، الفناء عنده ليس بلية فقط، ولكنه مصيبة أصابت شباب وبنات المسلمين بل وكهولهم وشيوخهم، لأنه يعتبر أن الفناء يشغل المسلم عن قرآن وكل ما يشغل عن القرآن هو شؤم على المسلم، هكذا يقول الرجل.

يترك يعقوب بعد ذلك إلى أرض الواقع مع الناس ويخير مستمعيه بأنه كلما ركب تاكسي أو ميكروباساً أو مر بمحل وسمع صاحبه يشغل الأغاني سأل السائق أو صاحبا لمحل: بالله عليك القرآن أحسن أم سماع الفناء.. ولم يقل له أحد أبداً أن الفناء أفضل حتى لو كان فاسقاً، أما الذين قالوا للشيخ يعقوب أنهم يسمعون الفناء ويقرأون على مبدأ ساعة لقلبك وساعة لربك رفض قولهم واتهمهم بأنهم يجرون وراء الشبهات ووزاء البندع.. وسأل بدوره سؤالاً مستطرفاً وليس ظريفاً قال: هل ساعة لقلبك وساعة لربك تعني ساعة تسمع الحصري وساعة تسمع عمرو دياب.

هذا المنطق بالطبع يصيبك بالدهشة فلا أحد من الناس البسطاء الذين يسمعون الأغاني يشبهون القرآن بالأغاني أو يضعونها في سلة واحدة.. فالقرآن له قدسيته ومكانته عند الناس والأغاني عندهم لها وقتها يروحون بها عن أنفسهم أحياناً ويسمعونها في أفراحهم ومناسباتهم السعيدة أحياناً أخرى.. لكن يعقوب وأمثلة هم الذين يضعون القرآن في وجه الأغاني جملة واحدة ثم يذرون الدع بعد ذلك على المسلمين الذين فضّلوا الأغاني على القرآن..!!

لا يقول يعقوب أن الفناء حرام فقط، ولكنه يعطى نفسه حجماً أكبر وقدراً أضخم - والهك بعض ما قاله - يقتبأ الرجل بأن الذين يستمعون كلامه وهو يحرم الأغاني سيقولون يا نعم ذة غاوار يضحك علينا.. مع أنه وكما يقول يحب المسلمين ويريدهم أن يدخلوا مع الجنة لأنهم يستمعون الأغاني يعتبرون عصاة ولن يدخلوا الجنة.. دعنا من

دخولنا الجنة الآن ونسأل الشيخ الجليل وما الكذب أعليه الله سيدخل الجنة... هل يزكى نفسه على الله أم أنه يعلم من سيدخل الجنة ومن سيدخل النار فعند الله لو كان يعرف ما كشف حد غلبا

هذه واحدة.. الثانية أن الرجل يسخر من كل العلماء الذين حللوا الأغاني بل قال في استطراف - واعذروني إن كررت كلمة الاستطراف كثيراً فهو كثير في الشريط - يعني أجد من يقول لي أن الشيخ فلان قال الموسيقى حلال أو أن الشيخ عكروت وهذه كلمة بالنص قال هذه نقرة وهذه نقرة.. بل هو يرفض كل اجتهاد يقوم به العلماء المعاصرون ويستشهد بأن القرآن قال: «ومن الناس من يشتري لهو الحديث ليضل عن سبيل الله» وقد قال عبدالله بن مسعود عن هذه الآية «والذي لا إله إلا الله إنه الغناء» وحتى يرهب الناس فيسمعوا كلام ابن مسعود وحده يورد من كتاب إفادة اللهفان من مصابيد الشيطان ما نصه «يلزم طائب العلم أن تفسير الصعابي الذي شهد الوجي والتزليل عند الشيخين وهما البخاري ومسلم» حديث مسند «إيا سبجان الله فالرجل يساوي بين اجتهاد الصعابة وبين أحاديث النبي الصحيحة لا لشيء إلا ليرى اجتهاد العلماء المعاصرين التين قالوا بأن الغناء حلال لا شيء فيه.

اللامنطق واللاعقلانية هي المسيطرة على الرجل الذي يقول: عندما أقول لك أن الأغاني حرام وتسمعي أقول قال الله وقال الرسول فيجب أن تقول تبعاً وطاعة وتكون بعد ذلك مبسوط ومرتاح وإن لم تكن مبسوطاً ومرتاحاً بعد أن تقلع عن سماع الأغاني فيجب أن تجاهد نفسك حتى تكون مبسوطاً ومرتاحاً... فما يقوله وحده هو الحبوب حتى لو كان ما يقوله هذا مجرد اجتهاد وصل إليه بفهمه الخاص والذي لا لفتيح أنه يصل إلى فهم شيوع في قامة الشيخ محمد الغزالي ويوسف القرضاوي ود. سعيد طنطاوي ود. نصر فريد واصل الذين قالوا في حكم الموسيقى والغناء قولاً جديداً لكن ماذا نقول عن شيخ أخذته الغرور حتى ظن أن المسلمين جميعاً جماعته وهو أميرهم الذي إذ قال شيئاً فما عليهم إلا أن يقولوا سمعنا وأطعنا.

لا يجوز هذا الأمر على ذلك فالرجل يصف الغناء بأنه دقية الزنا ومثبت للنفاق ويمسح القلوب وهو عندة الإثارة والفتنة، بل قال غير مبال لما يقول لو قدر للمرأة أن تحمل من شيء غير ماء الرجل لكان من الغناء.. لأنه يغتير الأغاني تحرض على الجنس والفسوق (١) ولذا قال وينصاح به سعيد عليها أن المذاهب الأربعة تحرم الغناء وأن جزأنا إن امتنع سماعنا للغناء هو الخفيف والنسق والحرق.. وليمسح قوم وهم على أريكتهم فردة وخنازير.. ماذا يأمولنا.. قليل لأنهم يشربون الخمر ويضربون على القيام واليراييل.. وما اليراييل ياسيدنا قال آله موسيقية تشبه العود.. ومعنى ذلك أن ملوك العود جميعاً في النار.. قرياض السنياطي وفريد الأطرش وحتى تصوير شمة في النار.. مع علمنا أن العود ليفت من نعماته إثارة جنسية أو دغدغة مشاعر.. ولكن نعماته تهذب النفس وترقي المشاعر.

ما رأيكم إذا تركنا هذا الغناء قليلاً وسجلنا آراء بعض علماء الإسلام الذين يقتنعون بأن أفضل ما جاء به الإسلام هو حب الحياة وتعلم الناس كيف يعيشون حياتهم في رحابه وسنته.. ولنبدأ بالجهتد الكبير الشيخ محمد الغزالي الذي قال: «جميع الأحاديث التي وردت في تحريم الغناء وآلاته تتبعها الإمام ابن حزم وقد وصل إلى نتيجة مهمة هي كل هذا لا يصبح منه شيء وهي أحاديث موضوعية، وقد اتفق معه في الرأي الإمام الذهبي في ميزان الاعتدال، وابن حجر في لسان الميزان، وأشهر حديث يروى في هذا الشأن هو حديث البخاري «ليكونن من أمتي قوم يستحلون الحر والحرير والخمر والمعازف» وهو حديث لم يورده البخاري مستنداً وإنما قال فيه قال هشام بن عمار ثم هو إلى أبي عامر وإلى ابن مالك «من جلس إلى فتية - مغنية - صب في أذنه الأثك وهو الرصاص المذاب يوم القيامة».

الشيخ الغزالي يقول عن حديث البخاري أنه معلقات البخاري لا يؤخذ بها، والأحاديث التي وردت في ليلة النصف من شعبان هي أقوى من الأحاديث التي وردت في تحريم الغناء وحتى لو سلمنا صحة سند حديث البخاري فإن بعض العلماء قالوا أن التحريم هنا هو لاجتماع الخمر مع الغناء في وقت واحد لا ينصرف للغناء فقط، أما بالنسبة لآلات الموسيقى فإن ابن حزم يقول: «وبيع الشطرنج والمزامير والميدان والمآزف والطناوير

حلال كله. ومن كسر شيئاً من ذلك صمته وبالتالي فإن حكم الآلات المستحدثة يؤخذ بالقياس على الآلات القديمة.

وحتى يكون الموضوع أكثر إيضاحاً فإن الشيخ الغزالي كان يرى أنه لا يمكن تحريم الغناء الذي يتحدث عن الغزل الشريف وشرح عواطف المحبين والرقاب يفتح الشمل الذي يحوى مشاعر جديدة بكل إعزاز. وإذا كان البعض يحرم الغناء يستند بعض الهبوط الموجود في البيئة الفنية فإن الإنصاف يقتضى أن نقول أن هناك رجال دين يعيشون بلا دين وهناك فتاتون لا يساوون قلامة ظفر بينما هناك أيضاً من ضللت منهم من جماعات عامة ومن رأيهم في قوافل الحجاج والعمار يؤدون المزامير بأدب وتقوى. وقد مدح الرسول ﷺ صوت أبي موسى الأشعري قائلاً: «لقد أوتيت مزاميراً من مزامير آل داود» ولو كان المزمار آلة رديئة لما قال ذلك. وقد سمع رسول الله ﷺ صوت الدف والمزمار دون تخرج. ولا أدري من أين حرم البعض الموسيقى ونظر من سمعها؟

ويعلق د. محمد عمار على الأحاديث التي تحرم الغناء قائلاً: «هذه الأحاديث مفعولة ونسبت صحيحة بمقاييس علم الجرح والتعديل، وهناك وقائع حدثت في عصر النبوة داخل بيت النبي وتعتبر شواهد مادية تعلن عن إباحة الغناء. منها حادثة أقر فيها النبي غناء فتاتين غننا بأشعار تتحدث عن ذكريات ووقائع الحرب في التاريخ، وعندما اعترض أبو بكر على ذلك اعترض عليه الرسول مؤكداً إباحته للغناء».

قد لا يعجب شيوخ التطرف كلام الغزالي وعمار مع أنهما الأكثر قرباً إلى عالم الأغاني الحديثة ويجب أن نأخذ برأيهما في هذا الأمر وليس برأي من لم ير ولم يسمع خاصة وأنهما تحدثا في ضوء الكتاب والسنة. ومع ذلك هذه كلمات كتبها الإمام أبو حامد الغزالي من كتابه الشهير «إحياء علوم الدين». يقول الرجل: «من لم يحركه الربيع وأزهاره والموود وأوتاره فهو فاسد المزاج ليس له علاج، ومن لم يحركه السماع فهو ناقص بعيد عن الاعتدال بعيد عن الروحانية. زائد في غلط الطبع وكثافتة على الجمال والطيور بل على مجتمع اليهاثم فإن جميعها تتأثر بالنغمات الموزونة والكلام لأبي حامد الغزالي العالم والفقيه وليس مثلاً لإبراهيم الموصلي المغني حتى يقول الذين في قلوبهم غمض أن الرجل له مصلحة».

لم تعرض لهذا الشريط ولا إلى العلماء المجتهدين من أجل استعمال معركة وهمية حول تحريم الغناء أو تخليته لسبب بسيط أن ما قاله شيخنا الجديد ليس جديداً بالمرّة.. ولكن خطبته جاءت من أجل إثبات نفسه ودوره وحرصه على أن يفوز بالجئة التي يحسبها مصير المجاهدين حتى لو كانوا مجاهدين ضد الغناء والموسيقى.. ويأتى جهاده هذا متأخراً مستغنياً وأحياناً شائماً لأهل الفن والذين يحلون لهم أعمالهم، ويكاد الرجل لولا الملازمة أن يكسر هؤلاء الشيوخ ولماذا نذهب بعيداً فقد كشرت بعض الجماعات الإسلامية المتطرفة الشيخ محمد الغزالي بسبب آرائه في الغناء والموسيقى والمرأة.. مع أن الرجل لم يقل كلاماً يناهى العقل أو المنطق.

بما يقوله هذا الشيخ وأمثاله هو الذي يتنافى مع العقل بل يلقى العقل تماماً.. ونظن أن هذه هي المعركة الكبرى مع هؤلاء. فالغناء الذي يعتبرونه مقدمة للزنا وموت القلب.. وإخراجه الأهم هو في الوقت نفسه يقيس به العقلاء والحكماء حضارة الأمم ورفيقتهم وتقدمهم.. فربما أردت أن تعرف مدى تقدم أمة فانظر إلى كلمات أغانيها.. ثم أن شعوب العالم كلها تغنى ولم نسمع أن دياناتهم السماوية منها وغير السماوية تضيق على الناس وتحرمهم من متعة الغناء.. أم أن المسلمين وحدهم قُدر عليهم أن يبتهلهم الله بخطبته ففقدوا العقل والتميز فقبلوا حياة الناس إلى جحيم ويرجوا أن تتحول الحياة إلى خراب يجلسون على تله.

تعتقد أنه ليست كل الأغاني محترمة وتمتحن الدقاع عنها، فليدنا أغنيات يجب أن يضرب أصحابها بالنار.. لكن في الوقت نفسه لدينا تراث ضخم من الأغاني الجادة والمحترمة الدينية والوطنية والعاطفية تبعث على الراحة والأطمئنان، بل إن بعض الأغنيات تقرب الناس من الله. شادية ختمت حياتها الفنية بأغنية جميلة «خذ بيدي»، بل إن بعض الأغنيات تؤثر في وجدان المسلمين الذين يخافو عليهم السيد يعقوب ويرغب أن يدخلوا معه الجنة التي ضيقتهم، وعليه أن يراجع فقط أغنية «القلب يعشق كل جميل» أو أدعية سيد الحكيم حافظ الدين بما فيها من صوفية وعمق، فهي أكثر تأثيراً من خطبة الزاخرة بالاستطراف وثقل الظل وغياب العقل.

اسمع كلامي فقط يا عم يعقوب واسمع «القلب يعشق» وستقلع تماماً عن كل ما تعتقده في الغناء والموسيقى.. نبيال الله لك الهداية!!

عمرو خالد، شعراوي أولاد الطوائف

في صيف ١٩٩٨ وبعد وفاة الشيخ الشعراوي، بحث الجميع عن البديل، وطلعت على السطح أسماء كثيرة، بعضها كان منطقياً مثل د. عبد الله شحاتة الذي كان معروفاً أيام الشعراوي، وما زال معروفاً حتى الآن بعد أن زادت كتيبه، وشرايطه، وبرامجه الطليقونية ارضية وقضائية، لكن بعض الأسماء كانت غير منطقية بالمرة مثل د. مصطفى محمود، فهو يقدم العلم والإيمان.. ويتحدث في الدين ويغتنى بعض الأحيان في أي شيء وكل شيء.

بعيداً عن هذا الجدل الذي لم يكن واقعياً بالمرة.. كان عمرو خالد يحضر عيد ميلاد ابن أحد أصدقائه في نادي الصيد، طلب عمرو من الحاضرين أن يلقي عليهم كلمة قصيرة تهنته صاحب عيد الميلاد، تكلم عمرو يومها عن الاحتفالات بالمناسبات الاجتماعية، وألح على الحاضرين أن يجعلوا من احتفالاتهم في صالح الإسلام وفي خدمته. أعجب أصدقاء عمرو بطريقته في إلقاء الدروس وطالبه بعضهم بإلقاء أسبوعي يشرح لهم فيه أمور الدين، وجيب على بعض أسئلتهم.

تعددت اللقاءات الأسبوعية واتسعت دائرة المستمعين وانتقلت أخبار خالد إلى معظم أعضاء نادي الصيد، وأصبح له عدد كبير من المرشحين يحرصون على سماع دروسه ويتناقلون أخباره ويقبلون عليه.

كان الإقبال على عمرو مثابها لما حدث مع عمر عبد الكافي من قبل.. ولذا كان منعه من الخطابة وإلقاء الدروس في نادي الصيد أمراً طبيعياً، فقد منع عبد الكافي من قبل بسبب آرائه المتطرفة، ومع أن عمرو لم تكن له وحتى الآن أي آراء متطرفة.. لكنه منع من الخطابة، وأغلب الظن أن المنع جاء من باب الحذر.. وقبل أن تحدث الكاوكه ويصيح نادي الصيد مرة أخرى مصدراً لشيوخ التطرف.

افتقد جمهور نادي الصيد دروس عمرو خالد.. لكنهم لم يعدموا وسيلة للقاء به، فعددت له جلسات في بيوتهم.. وأصبحت الدروس تلقى على مسامع منادات المجتمع.

وبعض رجال الأعمال والطلقات ولاعبي الكرة.. وأثناء هذه الدروس ظهر شخصان التقيا بهما عمرو كانا لهما تأثير كبير في مسيرته، تغير مصيره تماماً، كان من الممكن أن ينتهي الأمر بعمرو خالد بعد منعة من نادي الصيد إلى مجرد شاب مثقف دينياً يجيد الحديث ويعرف بعض المعلومات عن الشؤون الإسلامية، يتحدث بها وعنهما في بيوت أصدقائه وعرضيه.

اللقاء الأول كان مع ياسمين الخيام التي وضعت كل إمكانيات جمعية الحضرة الخيرية تحت أمر عمرو خالد، الجمعية التي تشرف عليها ياسمين ابنة الشيخ الحضرة لها أنشطة مختلفة منها تسهيل الحج والعمرة.

الجمعية خصصت لعمرو المسجد التابع لها، وظل يلقي فيه دروسه ومواعظه مدة طويلة، كانت ياسمين تشرف خلالها على تنظيم جلسات البنات اللاتي يحضرن الدروس. وكان معظمهن من بنات الجامعة الأمريكية، كانت ياسمين تختار كل مرة بنتاً أو بنتين، وتتحدث معهما على انفراد عن أهم الموضوعات التي تشغل بالهما، والتي ترغبان في أن يتحدث عنها عمرو، وتخرج البنات بأن عمرو يتحدث فيها.. دور ياسمين مفهوم إذن، فهي كانت حلقة الوصل بين عمرو وجمهوره.

اللقاء الثاني كان مع رجل الأعمال الهارب حالياً محمد جنيدى، تعرف جنيدى على عمرو في بيت أحد أصدقائه الذي كان يلقي فيها دروسه، دعاه إلى مارينا وبعدها انتقلت دروس عمرو خالد إلى مارينا واللقاء الشباب هناك واستمعوا إليه، واعتبروه نجماً جديداً يفتخرون به حياتهم فاستسلموا له وأقبلوا على شرائطه واستمعوا لها في نهم.

النقطة الكبرى في حياة عمرو خالد كانت عندما وصل إلى مسجد الغفرة بالمعجزة الذي كان يلقي فيه درساً يوم السبت من كل أسبوع، ويتحول الشارع إلى مولد كبير يشهد أشكالا ولواناً مختلفة من البشر، وكل يأتي، وفي رأسه هدف، البعض يأتي لسماع والبعض يأتي لبيع ويشترى، والبعض يلحق يقطار الظاهرة الجديدة ليقول لأصدقائه ومن حوله أنه يسمع الأستاذ عمرو خالد.

وكان لا بد للنجومية أن تكتمل، فعمرو أصبح اسماً يعرفه الجميع، ويقبل عليه الجميع والنتيجة المنطقية أن الجميع يستغله، فعملتها إحدى الشركات التي تعمل في تسويق المنتجات الثقافية والتربوية والتعليمية والترفيهية، أنتجت الشركة لعمرو خالد مجموعة العبادات ومجموعة الأخلاق وتحظى بإقبال هائل من الشباب، انضمت الشركة مع الأهرام على تسويق شرائط عمرو خالد مع إصداراتها، ووزعت شرائطه بالفعل على مجلات «منصف الدنيا» والأهرام الرياضي والأهرام الاقتصادي، والأهرام العربي، وحملت إلى جانب اسم الشركة المنتجة أسماء شركات أخرى، فشرائط عمرو أفضل وسيلة للإعلان عن منتجاتها.

ومن الصحافة إلى التلفزيون، كان أول ظهور لتلفزيوني لعمرو خالد من خلال برنامج إعلاني عن الحج موله أحد رجال الأعمال، ويستعد عمرو حالياً لتصوير برنامج تلفزيوني تذيعه القناة الثانية في رمضان بعد أن نجحت مبرهنت رجب قبل أن تترك التلفزيون في الفوز به من بين أتهاب محطة فضائية أخرى كانت تسمى للاتفاق مع عمرو ليقدم منها برنامجاً يلقي فيه دروسه ومواظمه.

اختيار خالد للتلفزيون المصري وتفضيله على القنوات الفضائية يعكس ذكاءه الشديد، فهو من خلال التلفزيون المصري سيظل على جمهوره الحقيقي الذي يشتري شرائطه ويتابعه، ويهتم به.. ولابد أن عمرو يعلم أن مصر في الدعوة مثل مصر في الغناء، من أراد أن ينطلق فعليه أن يبدأ منها، ومن خلال تلفزيونها حتى ولو كان الاتفاق المادي أقل.. فالمائد المعنوي سيكون مجزياً ما في ذلك شك.

ولد عمرو خالد عام ١٩٦٦، يحمل على كتفيه إذن ثمانية وثلاثين عاماً، حصل في بداية الثمانينيات على بكالوريوس تجارة قسم محاسبة من جامعة القاهرة، وليس حاصلاً على شهادة جامعية في التسويق من الجامعة الأمريكية، كما يزعم البعض، وقد يكون مصدر هذا الخلط أن عمرو يردد دائماً أنه يشوق الدين للثلاث بطريقتهم يميلون عليه ولا ينثرون منه.

فكرة التسويق يجيدها عمرو خالد بشدة في ترويج مواظمه ودروسه وشرائطه، لا يستخدم حياته الخاصة كجزء من هذا التسويق، فهو يقرض حصاراً على حياته

الخاصة، ولا يسمح لأحد بالاقتراب منها، هذا الحصار لم يرحم عمرو خالد من أن ينزل ضيقاً على جلسات التسمية في صالونات الأثرياء وحلقات القراخ في النوادي وتحت الشعلات على شواطئ الفناخل الشملاني.

جلسات التسمية تؤكد أن عمرو خالد تزوج في بداية حياته من قبطية وأنجب منها بنتاً اسمها على اسم أمها حباً فيها وإخلاصاً لها، هذا الزواج لا يحب عمرو أن يتحدث عنه كثيراً لاعتقاده أنه يمكن أن يؤثر على صورته عند الشباب الذين يمثلون معظم جمهوره ورواد دروسه.

يهتم عمرو خالد بمظهره، فهو دائماً حليق الذقن يهذب شاربه باستمرار، ويراعى شيلكته وهندامه، وضوره التي يطبعها على شرائطه «كاسيت وفيديو» تؤكد أنه يهتم بصحته جداً ويحاول ألا تفارق الالتهامة وجهه.. لأنه يقتنع أن بشاشة الوجه تساعد على الوصول إلى حديده من مواظمه ودروسه.

ويبدو أن عمرو خالد تعلم من تجارب الذي سبقوه.. وإن كان تعليماً جزئياً.. فهو يسير على درب عمرو عبد الكافي آخر مشاهير الدعاة الذين منعوا من الخطابة في التليس والشياكة وطريقة الكلام والجلسات في بيوت المشاهير والفنانات.. ولكنه يتجنب أن يتحدث في الموضوعات التي كان يتطرق إليها عبد الكافي مثيراً بها الفتنة وصداماً للمجتمع بتكثيره ووعده بالنار في الآخرة مع أنهم يعيشون النار في الدنيا.

نجومية عمرو خالد التي تم صنعها بعناية وعلى عين بعض الفنانات المعزولات مثل ياسمين الخيام وسهير البابلي، وبعض الفنانين الذين يروجون لصورة الفنان الملتزم مثل وحدي العربي وبعض لاعبي كرة القدم مثل نادر السيد وصاحب شركة الكاسيت التي توزع شرائطه وهو بالناسية لاعب كرة قدم لم ينل حظاً كبيراً من الشهرة، بدأ حياته لاعباً في نادي الزمالك، ثم انتقل إلى المصري ومنه إلى ناد جديد اشتراه مؤخراً أحد رجال الأعمال بعد أن دخل مجال الإعلام والفضائيات.

هذه النجومية جعلت عمرو خالد هدفاً سهلاً بهاجمه الجميع بلا رحمة، الهجوم كان غريباً عندما شله سمير رجب عليه في كيمولاته الأسبوعية التي ينشرها في جمهورية

الخميس، فسأل رجب عن شرائط عمرو التي تنتشر مثل النار في الفيم، وهل هي هذه الشرائط على الرقابة، وهل قالت كلمتها فيها، أم أنها شوائب لا تعرف للدولة عنها شيئاً، هذه الكيسولة حركت مذكور ثابت رئيس الرقابة على المصنفات الفنية وجعلته يرد على سمير رجب بأن الرقابة ستبحث موضوع شرائط عمرو خالد، وستقول فيها كلمتها.

المفاجأة أن مذكور ثابت لم ينتبه إلى أن صاحب الكلمة هي شرائط عمرو خالد، والذين معه من اختصاص الأزهر، وليس من اختصاص الرقابة، وأن الأمر حال كلمته، وصرح لشرائط ومواعظ عمرو خالد بالانتشار والتوغل والسيطرة، الهجوم لم يكن على منظمون الشرائط فقط، ولكن كان على طريقة عمرو خالد، وأسلوبه في الدعوة، واختياره للمناطق الراقية ليتحدث مع وعن أهلها فقط، وليس صحيحاً أن عمرو خالد يقصر جهوده على الأحياء الراقية فقط، ولكنه يقوم بإعطاء درس أسبوعي ينادى بالكوس الشعبي بالإسكندرية، عمرو يتحدث إذن إلى الفقراء، لكن هذه ليست نقطة يثار حولها الخلاف، أو يهاجم بمسبها، لأن عمرو عندما يتحدث في مساجد الأحياء الراقية يأتيه الناس من كل مكان من المهندسين والزمالك ومصر الجديدة و٦ أكتوبر ويأتونه أيضاً من إمبابة وبولاق للدكتور والشرابية، والجميع يقولون رضا الله ورحمته، ولكن كل على طريقته الخاصة.

نجومية عمرو خالد لم تجعله هدفاً للشائعات والفنية فقط.. ولكنها أحاطته ببعض الحكايات التي تصنع منه أسطورة قادرة على فعل المعجزات وتحقيق المستحيلات، فهناك ١٢ طالبة من كلية الإعلام قررن ارتداء الحجاب بعد سماع خطبة لعمرو عن أهمية الحجاب وأن التي لا ترتديه ترتكب ذنباً سوف تعاقب عليه، حكاية بنات الإعلام يردها جمهور عمرو.. لكنه هو أيضاً يردد عن نفسه بعض الحكايات منها ما قاله مثلاً في شريطه «الحجاب، عن فتاة لم تكن محجبة، ولم تكن ملتزمة قررت أن تذهب لشراء بذلة جينز فاشترطت صديقتها أن ينهيا أولاً لسماع درسه عن الحجاب وعندما استتمعت الفتاة للدرس أخذت تبكي بقوة وتقول لمن حولها: غطوني.. غطوني، قررت الفتاة أن ترتدي الحجاب إذن، لكنها عندما انصرفت من الدرس وهي تعبر الشارع صدمتها سيارة.

ليست هذه الحكايات فقط فجمهور عمرو خالد يحب أن يردد أن الكاء يحتاج معظم مستمعيه وكلماته تجعلهم يقلعون عن الأخطاء التي يرتكبوها، خاصة، وهو لا يتحدث إلا عن تصرفات الشباب التي تخالف الإسلام ولبس البنات الذي لا يستر وتصرفاتهن التي تسيء إليهن، يركز عمرو بعد عرضه لانحرافات الشباب على أن الملجأ الوحيد للشباب هو الله، فهو الذي سيسمع لهم.. يصفح عن عقوباتهم ويتجاوز عن مساوئهم.. ويلج عمرو على تصوير عودة الشباب إلى الله في مشهد درامي موح يؤكد أن للداعية الشاب طريقته الخاصة في جذب مستمعيه إليه والثقافة حوله.. ودفاعهم عنه بعد ذلك إن تطلب الأمر دفاعاً.

المفاجأة أن جمهور عمرو خالد ليس من النوع الذي يدافع عن محبوب، فجمهوره في الغالب شباب يجلسون أمامه من باب التغيير أحياناً أو من باب حب الاستطلاع أحياناً أخرى.. ولئن نبأنا إذا قلنا إن بعض من يحضرون دروسه يحضرونها سعيًا وراء الروشنة والجرى وراء الموضوعات الجديدة، فأمامهم داعية إسلامي مختلف يتحدث معهم بلغةهم وبألفاظهم أحياناً.. لا يتردد في أن يلقي تكتة أو إفيه، ولا يتحرج من أن يتحدث مع أحد مستمعيه أثناء إلقاء دروسه.. يشعر جمهوره أنه واحد منهم وليس غريباً عنهم مثل بقية الدعاة الذين يمثلون أنفسهم عن الناس.

هذا الجمهور لا يستر.. فهو ابن وقته.. ويسمع لعمرو خالد مادام موجوداً ومسحوحاً له بالخطابة وإلقاء الدروس، لكنه سينساه إذا منع من الخطابة مثلاً أو ظهر داعية جديد مبتكراً لأسلوب جديد في الدعوة.. فما يقوله عمرو خالد لا يختلف بأي حال من الأحوال عما يقوله الآخرون.. لكن الطريقة فقط هي المختلفة.. ولو جاء غيره بطريقة جديدة فسيستبدلون إليه.. ويلتفتون حول شرائطه ومواعظه فكل وقت في مصر وله آذان وكل فترة ولها رعاها وتجنمها وأبطالها.

وإذا كان جمهور عمرو يمكن أن ينصرف عنه بسهولة ويترك ظهره مكشوحاً.. فإن عمرو خالد نفسه لن يستمر طويلاً، فهو داعية نفسه قصير، ورغم شهرته المريضة كداعية فإنه مازال يدرس في أحد معاهد إعداد الدعاة التابعة لوزارة الأوقاف وليس صحيحاً أنه حاصل على دبلوم في الدراسات الإسلامية.

لكنه ليس فقيهاً وليس متعمقاً في علوم الدين.. هو فقط قارئ بسيط يهتم بالحديث في الأمور العامة للمسلمين وتحديداً في أخلاقهم.. ولن يستمر عمرو خالد يقول للناس:

من منا لم يرتكب ولو خطأ بسيطاً في حياته.. كلنا نرتكب أخطاء وننساها ولا نهتم بأن نتوب ونتوب منها.

لو بصيت للحالات الاقتصادية التميّنة التي الناس يعيشها مثلها في وراد معصية، تذهب ذهب فريدا يرفع رؤوفك.

لازم نتعلم اللغات، ذا النبي في يوم واحد طلع ١٤ رسالة من المدينة وطلع كل رسالة مع الرسول بلغة البلد التي رايحها، يعني في المدينة المنورة ١٤ واحداً تعلموا ١٤ لغة، شفتوا احنا طلعنا مش فاهمين إزاي، ده معمل لغات يا إخوانا جوة المدينة المنورة.. إزاي الناس دي أجادت الكلام ده.

كما نرون لا يقول عمرو خالد جديداً.. ورغم انتشاره الواسع.. دروس أسبوعية في عدد من المساجد ودروس خاصة.. برنامج بعنوان «وتلقى الأحياء» يقدمه علي شاشته قناة «اقرأ الفضائية»، برنامج خاص بعنوان «كلام من القلب» صور منه ثلاث حلقات امتنعان خلالها بسهير البياضي التي روت له قصة اعتزالها وحجابها والتزامها، ووجدى العربي وحارس مرمى الزمالك نادر السيد، هذا غير موقع على الإنترنت يعرض لمواعظه وأرائه وقد زاره حتى الآن أكثر من ٨٠٠٠ زائر..

كل هذه الوسائط تحمل من عمرو خالد إلى جمهوره كلاماً سطحياً عادياً عن المعاملات بين المسلمين وعن الأخلاق وعن التوبة وعن قصص الأنبياء، ثقافة عمرو خالد الإسلامية السطحية جعلته يتمتع من الإفتاء، فهو لا يجيب عن أسئلة جمهوره إذا تعلقت ببعض الأمور الفقهية بحجة أنه غير متخصص في الفقه.. ولأن الجمهور لا يهتم كثيراً ولا يشغل باله.. فهو لا يغير رأيه في عمرو مثلاً ولا ينصرف عنه عندما يتعرب من الإجابة عن أسئلتهم.

لقد تعود عمرو خالد على نكت الانتباه إليه بأي طريقة.. كان قيل أن يحترف الدعوة في المساجد والبيوت يستشير سيارة أحد أصدقائه ويقف في الشارع ويغتنم الكاسيت

على القرآن الكريم خصوصاً أعمال الشيطان الناس إلى القرآن بطريقة غير مباشرة، هذا الأسلوب البسيط.. هناك في نكت الانتباه إليه الآن.. فهو يحيط نفسه بهالة من الغموض.. لا يتحدث كثيراً.. يتناثر كثيراً.. يتناثر أخبار أسفاره على موقعه على الإنترنت.. وينشر أخبار تأجيله لدروسه أيضاً.. أحياناً يذكر الأسباب وأحياناً لا يهتم.. نجح خالد في جذب الانتباه حتى لو رفضنا ذلك، فهو أصبح نجماً ينافس في شهرته عمرو دياب ومحمد زاهد وأحمد زكي.. وعزز من هذه التجمعية أنه يناهسهم في الشبكات والأناق.

وينقى أمامنا أن نفرض الاشتياك بين عمرو خالد والنجم السابق في عالم الدعوة عمرو عبد الكافي فهما طرفان مختلفان، وإن كان عمرو يشبه أحداً ممن سبقوه في الدعوة.. فهو يشبه الشيخ الشعراوي، قد تتعجب بعض الشيء.. وتستكر كل الشيء.. لكنهما في النهاية متشابهان.

الشعراوي كان داعية الفقراء يتحدث بلغتهم ويستعين بأمثالهم ويتحدث عن حياتهم يضرب المثل بالقرن البدوي والعيش البقاو والفلاحة التي تذهب إلى الأرض حاملاً وتعود وهي تحمل ابنها علي يدها.

عمرو خالد هو داعية الأغنياء يلبس مثلم ويدخل بيوتهم ويردد الفاظهم ويأكل مثلهم ويضرب المثل بالنعنارة والميليل والرصيد الذي في البنك وآخر موضة في اللبس والمأكلاج. الشعراوي كان يعد الفقراء بالجنة ويقول لهم إن فقرهم نعمة فهو يقربهم إلى الله. ويمثلهم من حسناتهم وإذا ضاقت عليهم الدنيا فليس عليهم إلا أن يصبروا ويواصلوا الصبر فليس أمامهم طريق آخر.

عمرو خالد يهتم الأغنياء بما عندهم.. ويؤكد أن أموالهم نعمة منحها الله إياهم ليتقربوا بها فالسليم الفلاني أفضل عند الله، لأنه سيساعد على نشر دينه أو كما قال في بعض خطبه «أنا عايز أبقي غني عشان أستخدم فلوس دي في الإنفاق في مبيعيل الله، وعشان أعيش عيشة كريهة، وعشان أبقي غني فالناس يسموا ويقولوا شايف متدين غني ويحبوا ربنا من خلال أنا عايز يبقني معالي فلوس، وألبس أحسن ليس عشان أحب الناس في دين ربنا».

بحث الناس عن شعراوى بديل فجابهم عمرو خالد.. لكنه شعراوى لأولاد السنوات فقط.. يقول لهم ما يريحهم ويبعدهم عن كل ما يقلقهم ويؤرق منامهم ويطلب مضاجعهم لا نريد أن نتعرض لبعض ما يردده خالد من أفكار غريبة فيها معروف.. فحينئذ عند أن يتحول الدين إلى تجارة.. والمسجد إلى سوق.. لكن لا يقلقنا عمرو خالد.. ولا يزعجنا نزع على شياطينا.. فكما جاء عمر عبد الكافي، واختفى مسيحاخذ عمرو خياله هذه المرة يومين ومسيختفى.. وكما قال عمرو دياب هذه المرة وليس خالد.. يومينهم وهيجي غيرهم!

خالد الجندي.. مسار الفتاوى!

أدرك الشيخ خالد الجندي أنه لا توجد صناعة نجوم في مصر لا في المينما ولا في مجال الدعوة الإسلامية فقرر أن يصنع نجوميته بنفسه، وضع لذلك خطة محكمة، أعداؤها وأضعتها.. وكل المناوئات التي تحاصرها تجد الإجابة بسهولة لا تحدث حتى في حوايت ألف ليلة وليلة.

ولد الشيخ خالد في حي الخليفة، النشأة إذن شعبية والأسرة متوسطة ترى في تعليم أولادها السبيل الوحيد للرقى وتحسين مستوى المعيشة، عندما أنهى دراسته الثانوية الأزهرية التحق بمعهد الفنون المسرحية، لكنه تركه بعد ستة أشهر، ثم التحق بكلية أصول الدين قسم الحديث، ورغم أن هذا القسم لا يخرج دعاة أو خطباء مساجد، لكن خالد فضل العمل كداعية وخطيب في مساجد وزارة الأوقاف، فقد مارس الدعوة منذ كان طالباً في أولى ثانوى في المعهد الأزهرى.

أكثر ما يميز شخصية خالد الطموح، لم يكتف بالعمل إماماً وخطيباً ومدرساً، ولكنه سجل للدراسات العليا في قسم الحديث في كلية أصول الدين، وسجل للدراسات العليا في كلية دار العلوم قسم الفلسفة الإسلامية، لكن يبدو أن الدراسات العليا لم تسطع خالد شيئاً، فقد وجد الشيخ نفسه في النهاية موظفاً في وزارة الأوقاف يتقاضى راتباً لا يزيد على ١١٨ جنيهاً شهرياً، وهو مبلغ لا يقوم بنفقات رجل وزوجته وابنتيه!

كان على خالد الجندي أن يميد حساباته.. وكان القرار هو التميز، وحتى لا يلومه أحد وضع لذلك التفريغ الشرعى، ولم يكن مفاجأة أن يقول لمجدى الجلال في الحوار الذي أجراه معه على صفحات مجلة «الأهرام العربى»: لا يوجد عالم إلا وله بيزنس، التاريخ الإسلامى يقول ذلك، فمثلاً أبو بكر الصديق كان تاجراً، وعمر بن الخطاب كان تاجراً، ومسيبنا أبو حنيفة النعمان كان من أعظم التجار في المجتمع الإسلامى، وكان كل عالم يطلق عليه اسم العمل الذي يمارسه فيلتصق به، فتجد الإمام السراج والإمام المقرئ والامام الخطاط، كلهم أئمة لهم تجارتهم..

وكلام الشيخ الجندى صحيح.. لكن هاته أن كل من تكبرهم لم يكونوا موظفين ولهم مورد رزق ثابت ومعروف، ولا مانع طبعاً أن يكون للجندى بينزنى خاص به بعيداً عن الغير والدروس التي لا تقطع في بيوت الأثرياء، ولكن المانع أن يكون البيزنس غامضاً لا أحد يعرف بدايته من نهايته، وهو الأمر الذي يمكن أن نكتشف عنه قريباً، فبعض خيوطه في أيدينا وبعضها الآخر لا يزال عند زوجته السابقة التي حصل منها على مبلغ ٢٠٠ ألف جنيه. عمل بها عدة مشروعات نقلته من موظف ١٦٨٠ جنيهاً في الشهر إلى طائفة أصحاب السيارات والمباني والرصيد الهائل في البنك.

استراح خالد مادياً إذن، بقي أن يحقق نفسه معنوياً، أن يتحول من مجرد خطيب في مسجد مجهول من مساجد وزارة الأوقاف إلى نجم يكتب المقالات في الصحف ويقدم البرامج في الفضائيات وينزل ضيفاً في الفنادق، من خلال علاقاته تسربت له بعض المقالات في تفسير القرآن في إحدى المجلات الحكومية، وبعد أن تسربت مقالاته تسربت أراؤه، لم تكن آراء خالد الجندى التي يعثرها في الحوارات التي أجريت معه آراء هادئة، ولكنها كانت متصادمة ومتناقضة تثير حوله الجدل، وتجعل القاصي والداني يسألون: من هذا الشيخ؟

فهو يعتبر أن الشعراوي دقة قديمة في الدعوة وأن جيل العظماء من الدعاة انتهى، وأن المدرسة القديمة من الدعاة لم تعد مناسبة للمرحلة الحالية الحديثة، ولكنه موظف حكومي فلا ينسى أن يؤكد أن وزارة الأوقاف تؤسس مدرسة جديدة للدعوة، حيث تقوم بإعداد الدعاة وتزودهم بدورات كمبيوتر، هذا الرأي عندما قلناه قبل ذلك، اعتبروه هجوماً على الإسلام واعتداء على حرمة وهدماً له وتمزيقاً لعلماء الإسلام، ها هو واحد منهم ينقض عليهم.. فلا يلوم أحد أو حتى يوجه له كلمة عتاب.

الجندى يحب كذلك أن يريك متابعيه، فهو يدعو لدراسة عمرو خالد كداعية مثاب مجتهد رغم أنه غير أزهري، ويطالب الدولة أن تعطيه الفرصة، وإذا ظهر عند أعزاج فتقوم بتعديله، يقبل خالد الجندى عمراً على حاله تلك إذن، لكنه يحمل قوة على غير الأزهريين. فهو ما شارك في مشروع الهاثف الإسلامي مع شريف ابن عجمت

عبد المجيد إلا من أجل القضاء على الفتاوى المضادة لغير الأزهريين، ولا ندري من تصدق خالد المعجب بعمرو خالد الداعية الشاب غير الأزهري، أم خالد الفاضل على غير الأزهريين الذين يريد أن يتخلص من فتاواهم المضادة.

ليس هذا فقط، ما في كلام خالد من تناقض، فهو يؤكد مرة أنه يحصل على ٢٠ ألف جنيه، مقابل خروجه مع رحلات الحج لمصالح إحدى شركات السياحة، ثم يعود ويقول إنها ٢٠٠ ألف جنيه فقط، وفي الثالثة يؤكد أنه كان يمزح، فهو ليس عمرو دياب أو مصطفى قمر ليحدد أجره قبل أن يذهب للدعوة والقاء الدروس!

قد تجر هذه الآراء المتعاقبة على خالد الجندى باعتباره يمشي إلى صويرة دعاء وشخصيات لعنت توراً كبيراً في الدعوة الإسلامية، لكن لخالد آراء قد تجعله منبوذاً اجتماعياً، فهو لا يمانع في عودة ملك اليمن مرة أخرى ويرى في ذلك حلاً لمشكلة الشباب الجنسية من ناحية وزيادة في استمتاع الأغنياء من ناحية أخرى. وعلى سبيل الأغنياء يرى خالد أنه إذا أصلح الله على يده شخصاً غنياً واحداً أفضل عنده من هدية ٥٠٠ فقيراً، لأن هذا الثمن سيطلعهم ٥٠٠ فقيراً ويمينهم على الحياة.

أغلب الظن أن هذه الآراء ليست أصيلة عند خالد الجندى، ولكنها آراء إعلامية (أمريكانى) يعني يروج بها لنفسه ويعمل بها «شوء» كما يقولون لتلفت حوله الأذان وتتركز عليه العيون، هذه الآراء جزء من الخطة التي يخططها خالد الجندى ويشرف عليها بنفسه لضخ نجومية وتبويق نموذج الذي يسهر على تكوينه بعناية، فهو إلى جانب آرائه التي تبدو صادقة، يرسم لنفسه صورة ناعمة كالحريز.

فهو متعدد المواهب ويعيش حياته بالطول والعرض يجيد العزف على أربع آلات موسيقية هي الكمان والبيانو والناي والمود، ولكنه يرفض أن يصوره أحد وهو يعزف على هذه الآلات، لأن ذلك يهين صورة الداعية الوقورة عند الناس، لا، ميتسم طوال الوقت يتجسس حول نفسه حالة من التواؤم، وإذا استذكر أحد هذه الحالة، قال ببساطة إنه يتمتع بالدين الإسلامي، وعندما جاء لتكلمها عماها، فهو سعيد لأنه سيدخل الجنة باعتباره من أهل السنة الذين على حق، بينما الجميع سيدخلون النار!

الصورة الناعمة لم تكن لتكتمل عند خالد الجندى إلا بهجومه على الجماعات الإسلامية المتطرفة، فهو يرى شيوخ الجماعات الإسلامية مهرجين، وهو يخرج عن إجماع شيوخ الأزهر، ولا يرفض ظهور الصحابة على الشائقة، بشرط أن يكون المبتكون الذين يقومون بهذه الأدوار ملتزمين أخلاقياً، بل يقترب خالد الجندى أكثر من تكوين صورته الناعمة عندما يعلن رفضه لما يسمى بالزى الإسلامى، فلا يوجد للإسلام على رأيه زى معين، بل يذهب إلى أكثر من ذلك، فمن يقول إن الجلباب هو الزى الإسلامى فهو يعتقد فقه التصحر بمعنى فقه البدو ورعاة القمح.

ولا أعرف كيف مر هذا الرأى على الذين يصدعون رموساً بحكاية هدم الإسلام والاجترار على شيوخه، فهو يرفض فقه الصغراء الذى تقتضى جنونه إلى فقه الرسول شخصياً كما نعلم، لكن كما قلنا سلفاً إن حبيبك يبلغ لك الزلزال وعذوك يتمنى لك الغلغل، ويبدو أن حبايب خالد الجندى كثيرون فلا نسمع لهم صوتاً... ولا حتى همساً.

ضمن خالد الجندى بهذه الصورة التى رسمها لنفسه أن يكون له أتباع بل إن نبأه إذا قلنا دراويش يدعون له ويروجون لأسلوبه ويعتبرونه المخلص الجديد الذى جاء ليحلم الدين ويجعل الناس يقبلون عليه، قد يكون عند من يروجون لخالد عذرهم، فهم حسنة النية يقومون بما يرونه صالحاً.

لكن عقلية خالد الجندى الاقتصادية تجعلنا نؤكد أنه كان يهدف الأرمى ليتقبل الناس مشروعه الكبير، وهو الهاثف الإسلامى، وهو المشروع الذى يشترك فيه مع شريف ابن الدكتور عصمت عبدالمجيد، ويساعده فى الاقتناء فيه د. عبدالمعطى بيومى ود. رافت عثمان وهم من أساتذة خالد الذين يدين لهم بالفضل حتى الآن، هذا المشروع تحصل منه الهيئة القومية للاتصالات على ٥٠% من الدخل، والهيئة المنظمة للمشروع «سوق ويرة» الذى يشارك فيه خالد بـ ٢٥% من الدخل، والباقية تذهب للشيوخ الذين يقومون بالإفتاء، يصل إلى المشروع يومياً ٥٠٠ سؤال أى ما يشارب ١٥ ألف سؤال شهرياً، ولو فرضنا أن السؤال يستغرق ٥ دقائق وهذا على أقل تقدير، فإن المشروع يدر دخلاً يعادل قيمة ٧٥ ألف دقيقة فى الشهر، وهى قيمة على ما نعلم ليست قليلة.

ولأن خالد يعيد اللعاب والله يعرف أن مصادر الفتاوى كثيرة ومتعددة فكل إمام مسجود يستطيع أن يفتى الناس، ودار الإفتاء تفتح بابها للناس ولا ترد سائلاً، ومشيغة الأزهر تستقبل أسئلة الناس على مختلف أنواعها، والصحف الإسلامية تخصص جزءاً كبيراً من صفحاتها للإجابة عن أسئلة الناس، ومنها الغريب والمجيب، وبرامج التلفزيون الأرضى والفضائى أصبحت تتسابق لتشجيب عن أسئلة الناس وجذبهم إليها ومحطة القرآن الكريم تقوم بتنمى الدور، لكل ذلك حدد خالد لمشروعه هدفاً آخر، فالهاثف الإسلامى عنده ليس لكل الناس، وإنما للحالات الخاصة، مثلاً واحد عنده شذوذ جنسى ويريد أن يتوب، ولا يستطيع أن يذهب إلى عالم ويعترف له بأنه شاذ، أو سيدة خانت زوجها أو مفضل أو قاتل أو حرامى.

حدد خالد إذن نوعية جمهوره.. هو مشروع اقتصادى من الدرجة الأولى، وليس لخالد بعدها أن يستعرض عضلاته على خلق الله ليؤكد أن مشروعه إسلامى، يهدف لنشر الدين وتوعية المسلمين بأمور دينهم، لا مانع أن يتقبل الناس مشروع الهاثف الإسلامى باعتباره مشروعاً للأثرياء يعالج لهم مشاكلهم ويخفف عنهم أوجاعهم، كما أن خالد الجندى نفسه شيخ للأثرياء يلقي عليهم دروساً ومواعظ فى بيوتهم بأجر أو بغير أجر فهنا شأنه، لا يرفض أحد ذلك، ولكن بشرط أن نسمي الأشياء بأسمائها فالدين ليس أموالاً تصب فى جيوب بعض الأشخاص حتى لو كانت لحايم طويلة ولا يتعدون إلا بالقرآن.

زغلول النجار .. الزيف والعليقة

يمتدح الناس أن زغلول النجار جاء ليخلصهم، يجدد لهم دينهم وينبث فيهم الروح، يموضهم عن غياب الشعراوى ويرث مكانه، استقبلوه في الندوات والاحتفالات استقبال الفاتحين لم يكذب الرجل خيراً، فلم يرفض دعوة للحديث في التلفزيون أو الصحافة، أخذ يفتي في كل شيء ويدلى برأيه في كل قضية.. مع أنه ومن واقع أوراقه الخاضعة لا يجيد الحديث إلا عن الإعجاز العلمي في القرآن.

وصل زغلول النجار دون أن يدري كيف ولماذا إلى شهرة قد لا يصدقها هو شخصياً، لم ينهر بشهرته، فنحن نعرف مصدرها جيداً، ولكننا قلنا في أوراقه لنقدم لكم حقيقته في أيام تعز فيها الحقائق وتندر.

الرجل: هو زغلول واغب محمد النجار، ولد في قرية مشال من أعمال مركز بسيون محافظة الغربية، قضى طفولته في قريته وسط عائلة متدينة تحفى بالقرآن وأهله، كان جده لأبيه من علماء الدين البارزين، وكان أبوه معلماً للقرآن ومحفظاً له.. يقول د. زغلول: كان من عادة عائلتي أن تأتي بقارئي للقرآن كل يوم في رمضان وكنا نتجمع أنا وإخوتي ونحن أطفال لنستمع إلى القرآن يتلى في بيتنا من بعد صلاة التراويح وحتى المسحور، بالإضافة إلى الأحاديث الدينية في الفقه والتفسير والحديث والإعجاز اللغوي للقرآن الكريم والسيرة النبوية الشريفة وواقع القرآن على العصر الذي نحيا فيه.

ظلت هذه هي ملامح الطفل زغلول حتى انتقل والده إلى القاهرة وانتقلت الأسرة معه، ودخل مدرسة عباس الابتدائية، وفي المدرسة لاحظ أساتذته في اللغة العربية تفوقه وإجادته للإلقاء وتلقه السليم للحروف، أنهى زغلول دراسته الابتدائية بتفوق، ثم انتقل إلى مدرسة شبرا الثانوية وكانت هي الأخرى تهتم باللغة العربية والتربية الدينية.

وقبل أن ينهى دراسته الثانوية طلب منه مدير المدرسة أن يشترك في مسابقة التوجيهيين التي كانت تجري في مختلف التخصصات والمواضع وكانت تمنح جوائزها من الملك شخصياً ويدخل الفائز فيها الجامعة بالمجان، دخل زغلول مسابقة اللغة العربية

وحصل على المركز الأول وانتقل إلى التعليم الجامعي، حيث التحق بجامعة القاهرة عام ١٩٥١ ليدرس الفيزياء، لكنه تراجع وتحول إلى علم الجيولوجيا بعد سماعه محاضرة القاها دكتور الماني كان رئيساً لجامعة كولونيا بألمانيا الغربية عن الزلازل والبراكين.

تخرج د. زغلول من كلية العلوم عام ١٩٥٥ وكان الأول على دفعته في البكالوريوس، ثم سافر إلى بريطانيا لدراسة الدكتوراة في جامعة ويلز التي حصل على الدكتوراه منها في عام ونصف العام فقط، فحورت الجامعة منحه درجة زمالتها بعد الدكتوراه، وظل يعمل بها ثلاث سنوات يعتبرها الرجل حافلة بالإنتاج العلمي، وكما أن المشرف على رسالته أرسل خطاباً فيها للملحق الثقافي المصري: إن منحة الزمالة التي قررناها الجامعة للطالب المصري زغلول النجار من أعلى المنح في الجامعات البريطانية، ولا نعطي إلا لواحد فقط كل عام من مساحة كبيرة من التخصصات تبدأ بالكيمياء وتنتهي بالهندسة. وأنه إذا لم يوافق للكتب الثقافي المصري على هذه المنحة فلن تقبل الجامعة طالباً مصرية فيها بعد ذلك.. وأخيراً وافق الملحق الثقافي وبقي د. زغلول ينعم بالمنحة.

واصل الرجل أبحاثه.. ليصل في النهاية إلى ما هو عليه الآن استاذ علوم الأرض بجامعة السعودية والكويت وإنجلترا والرائد لجامعات أوروبا وأمريكا ومدير معهد عارك فيلد للدراسات العليا بإنجلترا وصاحب المرتبة في علم الجيولوجيا من جامعة القاهرة عام ٥٥، وأول الحاصلين على جائزة مصطفى بركة في الجيولوجيا وصاحب أول خريطة جيولوجية لبحر الشمال ومؤلف عشرة كتب و١٥ بحثاً حتى الآن.

حياة الرجل سارت بشكل عادي لا مفاجآت فيها.. لكنه عندما يروها - ومن غير ممن يجدون أنفسهم فجأة في دائرة الضوء ينتظر الناس كلامهم وكأنه وحى من السماء - فإنه يضفي عليها بعضاً من الدراما.. ولا مانع من بعض الإشارات التي تؤكد تفوقه ونبوغته. يقول الرجل: كنت أول دفعتي ومعنى مرتبة شرف لكنني ظلمت ولم أجد مكاناً لي في جامعة القاهرة التي كنت أتمنى أن أكمل بها المسيرة حتى أحصل على الدكتوراه، وانتقلت في عملي من شوكية لأخرى حتى اتصل بي د. فرج إبراهيم الأستاذ الذي اختارته السعودية لتؤمّن قسم الجيولوجيا في جامعة الملك سعود بالرياض، والتي أسسها

المصريون. وكان أول مدير لها عبد الوهاب عزام وكان من العلماء المصريين القلائل. وكان أيضاً من قمم الأدب في ذلك الوقت فأحسن اختيار الأساتذة الذين عملوا معه في الجامعة. واعتبر أن عمله في السعودية كان أول طريق وحيدت الله كثيراً وازداد إيماني بأن الله هو الذي يرسم للإنسان طريقه، وأن إرادة الإنسان في هذا الاختيار محدودة جداً، وأن التوكل على الله بعد الأخذ بالأسباب من أعظم الأسلحة التي يمكن أن يحمي بها الإنسان نفسه في هذه الحياة.

ولا ينسى د. زغلول أن يؤكد آيات نبوته وعبقريته فهو يحكي عن المسابقة التي حصل من خلالها على مجانية الجامعة يقول: «دخلت معي في المسابقة أستاذي في المدرسة ليتحق بكلية الحقوق.. لكنني تشوقنا على أستاذي وحصلت على المركز الأول وحصل أستاذي على المركز التاسع عشر. لقد امتحنت في هذه المسابقة عمالقة الأدب في مصر مثل د. علي الجندي ومحمود تيمور وعلى الجارم وكان المقرر كبيراً وإذا امت الإذاعة نياً تفوقى».

ولا يتوقف نبوغ زغلول النجاش عند بداياته الأولى.. لكنه يروج لنفسه كأحد الدعاة الكبار الذين هزموا الإلحاد في عقر داره، يقول الرجل للمرة الثالثة «منذ عدة سنوات دعيت للمشاركة في مؤتمر عن الإعجاز العلمي في موسكو عاصمة الاتحاد لمدة ٧٢ ساعة، وقد ذهبت غير مستبشر ولا مستريح. وبعد أن أقيمت محاضرة عن الإعجاز العلمي في القرآن، قام أحد كبار علماء الفيزياء هناك وقال: كنت أظنني من التلبيين البارزين في تخصصي فإذا بي أمام علم أوسع وأشمل وأكبر من علمي لا أستطيع معه إلا أن أعلن شهادتي بأنه لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله. وأذكر أن أربعة علماء ممن تحدثوا أعلنوا إسلامهم وتعاقب بعدهم آخرون حتى وصل عددهم إلى سبعة وثلاثين عالماً أعلنوا إسلامهم».

لغة العواطف تصبغ هذا الموقف، لكن لغة العقل ترفضه تماماً.. ولو كان إقناع علماء القرب بهذه السهولة فإين حصاد الجولات والمؤتمرات التي حضرها د. زغلول.. هل هؤلاء الـ ٢٧ هم فقط الذين أسلموا على يد الرجل.. الأمر علي ما يبدو أن زغلول النجاش

يعرف جيداً إلى أي شيء ينسحب، فالرجل الذي ظل طوال حياته بعيداً عن مصر يزورها على فترات متباعدة.. أصبح في السنوات الأخيرة يزورها كل شهر مرة، ومنذ شهر قليلة أصبح ملء السمع والبصر والفؤاد أيضاً.. لقد أصبح اسمه على كل لسان خاصة بعد أن امتدح صانع النجوم أحمد فراج في برنامج الشهير «نور على نور» وعلى الرغم من أن بمطام الناس لم يفهموا ما قاله ويقولون زغلول فإنهم انبهروا بحديثه الجديد وكلامه الذي لم يسمعو مثله من قبل.

لقد غاد الرجل إلى مصر بعد أن خلت الساحة من الشيخ الشعراوي الذي كان ينظر إليه حتى علماء الأزهر على أنه عالم القرن الذي قيده الله لتجديد الإسلام وبعث روحه من مرقده. غلق باب الاجتهاد لقد أشار زغلول إلى ذلك عندما تعرض في أحاديثه التي أصبحت لا تعد ولا تحصى في كل الصحف والمجلات إلى الشيخ الشعراوي قال الرجل والكلام بالنص «أنا فني والشيخ الشعراوي فني، لقد كان الرجل صاحب عطاء واسع وعلم غزير فيما يتصل بتفسير القرآن وهو حجة في اللغة وفيما يتعلق بالتفسير «العلم للقرآن» الكلام هنا فيه استدراك مهم جداً لمستقبل د. زغلول، فأنا أرى أنه يبرز من بين مسلمي كل عصر نفر من علمائه يقومون بتفسير كلام الله يحيطون علماً باللغة وأصولها وتواصيها وبالناسخ والمنسوخ وبالمأثورات من أحاديث الرسول الكريم، ولا أرى حرجاً في توظيف الآيات الكونية في مجال التفسير العلمي بمنطق النظرية والضرر. بحيث إذا أفتاب العالم فله أجران وإذا أخطأ فله أجر واحد».

د. زغلول في الحالتين ينتظر الثواب، معنى ذلك أنه سيتحدث وأن يكف عن الكلام فقد ألمح إلى عالم العصر الذي يعرفه الناس بذاك العالم الذي يرسله الله على رأس كل مائة عام ليجدد للناس دينهم.. والمخ كذلك إلى أنه المؤهل لذلك إذ لا حرج من توظيف الآيات الكونية في مجال التفسير وهو الشيء الذي يجيده الرجل بشدة. ولأنه يعرف أن الكثيرين سيعترضون عليه وهو ما حدث فعلاً، فقد رفض علماء الأزهر ما يفعله د. زغلول بالقرآن، لأنه يعلم ذلك، فقد أسرف في حديثه عن نشاطه الدينية ومعرفته بالقرآن، وثقافته الإسلامية التي تمكنه من تفسير آيات القرآن الكونية تمهيداً لوضع تفسير كامل يبرز الإعجاز العلمي في كل آيات القرآن.

قد يعتبر البعض أن د. زغلول معجزة عصرة وأنه الملاح الذي سيحدث به المسلمون إلى عصر التكنولوجيا والإنترنت.. وأنهم سيواجهون به كل دماري القرب بأن المسلمين أهل جهالة وأن دينهم سيب في تخلفهم.. وهؤلاء معذورون، فالرجل في بدايته ظهر في الإعلام أكد أن دوره وطموحه سيقصر على إصدار قصير شامل لمعاني الآيات الكونية في القرآن الكريم، كما أنه سيقوم بمراجعة جميع الآيات الكونية للترجمة معانيها إلى اللغة الإنجليزية، لأن ما وصل إلى الناطقين بهذه اللغة في دول كثيرة من ترجمة آيات الإعجاز قليل جداً، لقد كان هذا الوعد مشفوعاً من د. زغلول بأنه عضو بالأكاديمية الإسلامية للعلوم وهي مؤسسة ضخمة دولية غير حكومية مقرها عمان وتقدم مؤتمرات سنوياً لمناقشة قضية من القضايا التي تهم العالم الإسلامي وتبحث بمفصل لما ناقشته إلى كل زعماء الدول الإسلامية، كما أنه عضو في مجالس تحرير جريبات علمية عالمية كثيرة أي أنه يستطيع أن ينشر دعوته ويصل بمعاني الإعجاز العلمي إلى كل دول العالم. كان الرجل ينوي ذلك، ولن شكك في نيته. فكل الناس عندنا ينوون خيراً حتى يثبت العكس، وللأسف فقد ثبت العكس عند د. زغلول، حدث ذلك بسرعة مذهلة، فقد دما حط الرجل رحاله في مصر عرف الناس فيها في بسرعة مذهلة.. وأدرك ما الذي يجب عليه فعله..

استجاب الرجل لمذيع القناة الثالثة عاصم بكري في البداية وظهر معه في عدة حلقات لم تلق انتباه أحد، وأغلب الظن أن سبب ذلك يرجع للمذيع الذي لم يقدم ضيفة بطريقة صحيحة. فقد اعتاد أن يتحدث أكثر من ضيوفه، مرت حلقات عاصم دون صدى، ليجد د. زغلول ضافته في برنامج أحمد قراج دنور على نور وهو البرنامج الذي كان وراء نجومية الشعراوي، سجل الرجل حلقتين مع أحمد قراج كانتا فاتحة خير عليه، فقد أصبح بعدهما نجماً يتحدث عنه الناس ويسعى إليه الجميع.

ومن التلفزيون انتقل زغلول إلى الناس فملأهم محاضرات مصر مستجيباً لكل دعوة ولأي دعوة، وسارعت كل الجامعات لتكرمه، واستضيفه في جميع له لكن حدث ما توقعناه قبل ذلك، فقد فرغ د. زغلول من كل ما عنده من الإعجاز العلمي في القرآن في

حلقتي «نور على نور» ولذا أصبح يعيد ويكرر ما قاله لأحمد قراج في كل ندواته ولقاءاته، ولأن الرجل عرف طعم الشهرة والأضواء فلم يتراجع بل ظل يستجيب لكل من يريد أن يجري معه لقاء فجاءت آراؤه في قضايا المجتمع سطحية وهزيلة.. فالرجل لا يجيد الحديث إلا في مجال واحد هو الإعجاز العلمي، ولكنه ودعما للحرج فهو لا يرد سائلاً حتى لو كان السؤال عن حقوق المرأة في الإسلام والتجيم والدجالين والعلاقات الأسرية وتضريب العلوم. وهدم التماثيل وحوار الأديان وإسرائيل، وكلها موضوعات ليست من صميم ما يعرف د. زغلول، فهو رجل خريج علوم حصل على دكتوراة في البيولوجيا.. فما شأنه هو يرى الإسلام في قضايا العصر!

لقد كانت نية د. زغلول النجار طيبة فيما يبدو، لكنه ترك نفسه للإعلام ليصنع منه نجماً.. ولذا تسيهتهم الرجل بصورة أكثر من آرائه.. إذ ما معنى أن يترك الرجل نفسه لتصور صحفي يلتقط له صوراً وهو يتحدث في التلفزيون.. وهو يتسم بطريقة معينة، ويلتفت بطريقة خاصة الرجل يعبر في طريق وعمر.. لن يستفيد منها أحد، اللهم إلا د. زغلول نفسه.



هؤلاء..

وجوه كثيرة لشيوخ أكثر يمكن أن نتحدث عندهم، نقترّب من ملامحهم انعماء نتعامل معهم كفئة من فئات مجتمعنا لهم أحلامهم وآمالهم وطموحاتهم.. وفي النهاية لهم إحياءاتهم وانكساراتهم.. لم يكن يهمنا إطلاقاً تفاصيل حياتهم الخاصة.. من هم.. وأولاد من.. أين يسكنون.. وما إلى ذلك من تفاصيل نرى في إطار اهتمامنا أنها غير مهمة.. ولا تضيف للملامح الصورة التي نريد أن نرسمها لشيوخ مصر.

وعليه فقد غابت أسماء كثيرة عن الصورة منها مثلاً أسماء متصور: الرقاعى عبيد والزغزاف ويحيى إسماعيل حيلوش رغم القلق الذى يسببه لشيخ الأزهر والشيخ البرى، لكنهم شيوخ بلا ملامح، لا يمثلون ظاهرة أو حتى ترتبط بأحدهم قضية معينة يمكن من خلالها أن نطرح سؤالاً كبيراً.. نكشف به بعض جوانب الحقيقة ونصل إلى عمق ما يحدث لنا.

هم كما أممهم د. عبدالفتاح عبدالنبي «المؤثرون» يستطيعون أن يجمعوا الناس حول هدف واحد، ويستطيعون أن يقودهم إلى ما يرغبون وكل ذلك بحجة أن الله قال وأن الرسول قال، وما دامت الكلمات هي كلمات الله ورسوله فلا بد أن تخضع الاعتناق، ولا بد أن يسمع الجميع، وفي الوقت ذاته يستطيعون أن يفرقوا الناس ويشتوهم ويبعدوهم عن أمورهم المهمة إلى أمور تافهة وساذجة، هم بالنسبة لنا أدوات تستخدمهم الدولة في تحقيق أهدافها ولا فرق عند الحكومة بين أكبر رأس في الشيوخ، شيخ الأزهر، بعد أن تحول لبوق يردد كل ما تريده الحكومة، إلى أصغر شيخ يقف على منبر صغير في قرية

صغيرة، كل كلمة يقولها تخرج حذرة، قلقة، متوترة.. لأنه يخشى أن تخرج منه كلمة ولو عفا لا تعجب الحكومة.. وفي ذلك كله يعيشون متلثا جميعا طائمين خوفا على لقمة عيشهم.. وهروبا من سخط رجال الحكومة.. الذين يرددون أنهم يعملون من أجل الوطن.. وكأنهم وحدهم أبناء..!!



ليس اقتراءاً عليهم..

فكلنا في النهاية منافقون.. نشفن في إخفاء آلامنا حتى لا يشمت فينا الناس، نجبر دموعنا بقسوة لنظهر أمام الناس ونحن في مفتحي السعادة.. في النهاية تعودنا على ذلك ولا داعي للقلق إذن، لكن المزعج هو التفاف الديني.. التفاف الاجتماعي أمره بسيط.. الذي يأتيه شيوخنا الكبار والذي جعلنا لا نستثني منهم أحداً فهم جميعاً أهل نفاق، نفاق معتمد من الله إلى الحكام، لا فرق بينهما في ذلك.

نفاق الله يغلف برداء من التقوى والورع وإدعاء الخوف على محرمات الله، وراجع فقط خطب شيوخ المساجد، وأحاديث علماء الدين في التلفزيون والراديو، وكتيبهم الكثيرة التي تضح بها الأرضة تجد كلها إدعاءات بأنهم وحدهم جنود الله وحراس دينه، القائمون على الدعوة الإسلامية بكل ما عندهم من قوة.. أما الآخرون.. الذين هم نحن طبعاً.. فهم دائماً مقصرون في عبادتهم وفي عقيدتهم وفي خدمتهم للدين، وسيجد المواطن المصري بعد تعبته ونصبه نفسه محاطاً باتهام شيخ أزهرى له بأنه رجل فاسد وفاسق لأنه يرى حرمة الله تنتهك أمامه ولا يحمر وجهه خجلاً، ولا تفور الدماء في رأسه فيعترض، مع أن هذا المواطن البسيط يكون كله أمل أن يرضى الله عنه فقط بدون فلسفة أو استعراض عضلات، تجد الشيوخ يقومون بالصلاة من خلال مكبرات الصوت يطيلون في القراءة والدعاء والابتهاال إلى الله.. لتتحول الصلاة بهم من ظاهرة تعبدية هدفها التقرب إلى الله إلى ظاهرة صوتية كلامية.. فالأذان يحطم أذان الناس من خلال مكبر صوت لا يرحم، وكذلك الإقامة.. ثم تبدأ التلاوة والدعاء الذي يقطع القلب ويلهب

الميون من اليكاه، فلما منهم أن الله بهذا يقبلهم في عباده الصالحين، مع أن اللجنة ليست فقط لأصحاب الأصوات العالية، تفاق الشيوخ لدينا سبحانه وتعالى هو كليل به، لا تخفى عنه خافية وهو وحده القادر على معرفة مقدار نفاقهم وقضخهم في الدنيا والآخرة، في الدنيا يحدث ذلك بأن يسلط الله من بين عباده شيوخاً وعلماً يقضحون ضعف الشيوخ ويوضحون للناس أوجه نفاقهم ولا يمكن أن نقول صيحات.. الكاتب الكبير خالد محمد خالد - يرحمه الله - الذي هز الشيوخ وحذرهم من استخدام كلمة تكن.. فهي لكن المناقشة التي يدهنون بها ويطلبون من خلالها أن يلتصم الآخرون لهم العنبر، تجاوزت شجاعة الرجل وصراحته من قضخ تفاق الشيوخ لله إلى قضخ نفاقهم للحاكم.. انظر فقط إلى قوله:

«ألا يمكن أن يكون إعجابي بالديمقراطية وولائي لها وإيماني الوثيق بها ضرراً من ذلك اللغط المنتشئ حولها؟ إن نظامنا الحاكم يتعامل معها بوصفها ديكوراً يزيد زخرفاً وجمالاً والداعون إلى الدين بزعمهم . يجتثونها من قاموس الكلمات المؤمنة، وكثير من المثقفين يصابون بالغثيان عند سماع اسمها وبثقة يتحدث عن ديمقراطية مبارك».

جاء مبارك فأحدث في الديمقراطية بعض التوسعات، لا لحساب الديمقراطية كمبدأ ونظام، بل لحساب حكمه وحزبه، وربما أيضاً وفاء ليراث زعيمه السادات، وكان لا يزال - كسابقه يخاف الحرية ومن ثم فهو يعطى الديمقراطية بقدر، أو على حد تعبيره جرعة جرعة...

وعلامات التعجب وضعها خالد محمد خالد الله يرحمه.

تأمل بعد ذلك كلمات الشيوخ التي تسابقت لتؤكد ولاعها للحاكم في إنجازاته رغم إحباط الشارع المصري كله، وقف المفتي د. نصر فريد واصل بكل لقمة يبحث عن تخريجات شرعية ليستمر الحاكم مدى الحياة، وتحدث شيخ الأزهر عن ضرورة أن يترف الناس بالجميل والا يجحدوا فضل الحكومة عليهم.

ليس غريباً إذن أن يفقد الناس الثقة في شيوخهم، فهم في النهاية لا يعبرون عن الناس، بل يعبرون عن الحاكم، وعليه فلينفهم الحاكم، بكل بساطة المصريين وسذاجتهم

انصرفوا بشكل كامل عن شيوخ المساجد وعن شيوخ التلفزيون فوقعوا في أيدي المتطرفين تارة، ووقعوا في أيدي الانحراف تارات أخرى وهم في الحالتين ضحايا رغبة الشيوخ في الحفاظ على كراميتهم ومقاعدهم.

أظن أن الخلل يبدأ من هنا، من نقطة اعتبار الشيوخ أن الدعوة إلى الإسلام وسيلة، أداة ونيسب هدفاً، وسيلة للحصول على لقمة الميش والوصول إلى مناصب معينة يحصلون من خلالها السلطة والوجاهة الاجتماعية والأموال طبعاً، انضمام الشيوخ إلى زمرة المناهقين ليس حكماً ولكنه حكم الواقع الذي ضج بهم ومنهم، فأوصلوا أنفسهم إلى درجة أنهم أصبحوا مادة للنكت والسخرية، ليست النكت العقية التي يمكن أن يسمعها الناس في التلفزيون، ولكنها النكت التي يتعاطها الناس على المقاهي وفي الطرقات وفي الاجتماعات المغلقة.. فهم لا يبتعدون بهم عن النكت الجنسية فهم دائماً في موقع المفعول بهم.. لأنهم جعلوا من دعوتهم أداة.. فأخذهم الحاكم أداة.. وقالوها زسان

«اللى يعمل ضهره فتطرة يستحمل الدوس» فاستحملوا يا مشايخ..!!



آخر الكلام

الكلمة أمانة
والناريخ شاهد
والأجيال لا تنسى

الفهرس

٥	• أول الكلام
٧	• الإهداء
٩	• عرفتهم
١٩	• إستقالة شيخ الأزهر
٤٥	• الإمام القادم
٥١	• حرب الشيوخ
٧١	• حروب صغيرة
٨١	• صحافة الترايبية
٨٥	• شيوخ وراقصات
١٠٢	• شيوخ الميكروبياس
١١٢	• مواعد شيوخ التطرف
١٢٩	• القلاب
١٣٩	• لقيادة السادة الدعاة
١٤٩	• ونسألوئك عن الدش
١٥٧	• وجوه (ملاحج من وجوه شيوخ مصر في التسعينيات)
٢٣١	• هـؤلاء
٢٣٣	• أهل التفاف
٢٣٧	• آخر الكلام

To: www.al-mostafa.com

m&m